

Folketinget, Christiansborg
Att.: Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget
1240 København K

Forsikring & Pensions bemærkninger til forslag til lov om forsikringsformidling - L 8

Forsikring & Pension støtter generelt det fremsatte forslag til lov om forsikringsformidling, og vi har med tilfredshed noteret, at forslaget tager højde for en række af de problemstillinger, som vi rejste i vores høringssvar. Samtidig ønsker Forsikring & Pension dog at henlede udvalgets opmærksomhed på, at der stadig er visse uhensigtsmæssigheder i relation til lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Forsikring & Pension anerkender, at arbejdet med bl.a. nabotjek på de områder, hvor Erhvervsministeriet har ønsket at overimplementere forsikringsdistributionsdirektivet (IDD), har været tidskrævende. Forsikring & Pension finder det dog problematisk, at lovforslaget først kan forventes vedtaget i december 2017; ca. 2 måneder før det skal træde i kraft. Det er problematisk, fordi der er tale om implementering af et direktiv, som sammen med Solvens II reguleringen kommer til at udgøre den grundlæggende regulering af forsikringserhvervet. Derudover efterlader det de virksomheder, der er underlagt lovgivningen, alt for kort tid til at omstille forretningsprocesser, udvikle nye IT-systemer mv. Endelig betyder det, at de to bekendtgørelser om henholdsvis god skik og kompetencekrav, der skal udstedes med hjemmel i loven, tidligst kan udstedes ultimo december 2017. Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om bekendtgørelser, som implementerer helt centrale dele af IDD.

Lovforslagets afsnit om de økonomiske og administrative konsekvenser er blevet præciseret, så det mere klart fremgår hvilke omkostninger, der indgår i Erhvervsstyrelsens vurdering. Således fremgår det nu, at de administrative og økonomiske konsekvenser af de bekendtgørelser, der vil blive udstedt med hjemmel i loven, vil blive målt i forbindelse med udstedelsen af bekendtgørelserne og dermed ikke indgår i vurderingen i lovforslaget. De foretagne præciseringer imødekommer imidlertid ikke fuldt ud Forsikring & Pensions kritik.

For det første er det problematisk, at man ved at implementere direktivet på bekendtgørelsesniveau, ikke er forpligtet til at oplyse Folketinget om de reelle økonomiske konsekvenser af reguleringen. Som det fremgår ovenfor, er det væsentlige dele af IDD, der implementeres via bekendtgørelser, herunder regler om god

10.11.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Kirstine Thorsen
Chefkonsulent, Cand.jur
Dir. 41919049
kth@forsikringogpension.dk

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00191
DokID 349233

skik og kompetence- og uddannelseskraV; regler som forventes at få store økonomiske konsekvenser for forsikringserhvervet. I den forbindelse er det særligt problematisk, at forsikrings- og pensionsselskaberne, der er de største distributører af forsikringer, stort set kun er reguleret af de bekendtgørelser, der implementerer IDD. Bekendtgørelserne er i skrivende stund ikke sendt i officiel høring og byrdemålingerne pågår stadigvæk i regi af Erhvervsstyrelsen. Forsikring og Pension vurderer umiddelbart, at implementeringen af IDD vil påføre forsikrings-selskaberne omkostninger på et trecifret millionbeløb, jf. vores høringssvar.

Hvad angår Forsikring & Pensions bemærkninger til indholdet af de bekendtgørelser, der skal udstedes med hjemmel i lovforslaget, har Forsikring & Pension noteret sig, at de vil blive taget i betragtning i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelserne. Forsikring & Pension skal dog gøre opmærksom på, at branchen lægger stor vægt på, at reglerne bliver digitaliseringsvenlige. IDD's krav om, at papir er udgangspunktet for al kommunikation med kunder, er stærkt forældet og i strid med EU-Kommissionens, Danmarks og mange andre medlemslandes digitaliseringsdagsordener. Forsikring & Pension skal derfor opfordre Regeringen til på EU plan at arbejde for, at denne konstruktion snarest muligt ændres, så lovgivningen bliver mere digitaliseringsvenlig og dermed mere forbrugervenlig.

Bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget

Hvad angår lovforslagets anvendelsesområde forstår Forsikring & Pension Erhvervsministeriets høringssvar således, at ministeriet er enig i, at leadgenerering falder uden for lovens anvendelsesområde. Forsikring & Pension finder dog ikke, at dette er tilstrækkeligt præciseret i bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 3. Forsikring & Pension ønsker derfor bekræftet, at hvis eksempelvis et pengeinstitut foreslår en kunde at tegne forsikring i et bestemt forsikrings-selskab eller formidler en kontakt til et bestemt forsikrings-selskab, falder det uden for lovens anvendelsesområde. Da der med sådanne henvisningsaftaler alene formidles begrænsede oplysninger mellem forsikringstageren og forsikrings-selskabet, og der ikke træffes yderligere foranstaltninger til at bistå kunden med indgåelsen af en forsikringsaftale, eksempelvis ved at gennemgå kundens forsikringsbehov, er der ikke tale om forsikringsdistribution.

I § 1, stk. 4, henvises der fejlagtigt til § 4, stk. 2. Der skal henvises til § 4, stk. 3.

IDD's definition af "forsikringsdistributør" fremgår ikke af § 2. Det antages at være en fejl, eftersom "forsikringsdistributør" anvendes mange gange i lovforslaget.

Hvad angår kravet om en frigørelsesattest eller alternativt oprettelse af en særlig konto til indsættelse af betroede midler i § 3, stk. 2, nr. 4), antager Forsikring & Pension, at det ikke gælder for formidlere og accessoriske forsikringsformidlere, som ikke modtager penge fra kunden eller udbetalinger fra forsikringen; dvs. hvor der ikke er nogen pengestrømme mellem kunden/forsikrings-selskabet og formidleren.

Med hensyn til registreringskravene i lovforslaget har Forsikring & Pension med tilfredshed noteret sig, at § 5, stk. 2, er blevet ændret, således at danske forsikrings-selskaber m.v. ikke skal oprette og føre et offentligt register, men at de i stedet skal registrere de accessoriske forsikringsformidlere, som de har indgået aftale med i Finanstilsynets offentlige register. Registreringen af de accessoriske

forsikringsformidlere i tilsynets register sker dermed via forsikringsselskaberne. I den forbindelse undrer det Forsikring & Pension, at bestemmelsen i stk. 3, hvorefter "forsikringsselskaber og filialer kan indgå en aftale med Forsikring & Pension om, at organisationen fører det pågældende forsikringsselskabs eller filials elektroniske register", opretholdes. Det hænger dårligt sammen med, at kravet om, at selskaberne skal oprette og føre et offentligt register, er blevet fjernet. Som en konsekvens af, at det er Finanstilsynet, der fører det offentlige register, bør § 8, stk. 1, 2. led, endvidere ændres således, at det er Finanstilsynet og ikke forsikringsselskabet eller filialen, der er forpligtet til at slette registreringen, hvis Finanstilsynet finder, at betingelserne for registrering ikke er opfyldt.

Hvad angår § 7, stk. 3, hvorefter forsikringsformidlere årligt skal indberette en række nøgletal, fremgår det af Erhvervsministeriets høringssvar, at kravet om at skulle indberette antal kunder og antal ansatte med kundekontakt fjernes fra bestemmelsen, ligesom kravet om at skulle indberette antal kundeaftaler ændres til et krav om indberetning af antal formidlede forsikringspolicer. Ændringerne er dog ikke slået igennem i § 7, stk. 3, og i bemærkningerne til bestemmelsen. Forsikring & Pension antager, at det er en fejl.

Det fremgår endvidere af Erhvervsministeriets høringssvar, at det vil blive præciseret i bemærkningerne til § 38, at accessoriske forsikringsformidlere ikke skal betale afgift til Finanstilsynet. Dette er ikke sket.

Hvad angår hjemlen i § 46, nr. 2, til, at Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om kompetencekrav og godt omdømme for ansatte i et forsikringsselskab og i et genforsikringsselskab, bør det præciseres, at kravene kun finder anvendelse på de ansatte, der er direkte beskæftiget med forsikrings- og genforsikringsdistribution, jf. også formuleringen af den tilsvarende hjemmelsbestemmelse for så vidt angår ansatte hos forsikringsformidlere i § 11, stk. 3. Hvis kravene udvides til at omfatte yderligere ansatte, vil der være tale om overimplementering, jf. også IDD, art. 10, stk. 2, 5. afsnit, og stk. 3, 3. afsnit.

Forsikring & Pension ønsker endvidere at gøre opmærksom på en særlige problemstilling, som implementeringen af IDD rejser i relation til det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab. Direktivet tager øjensynligt ikke højde for denne særlige danske model, jf. også vores høringssvar.

På den baggrund ønsker Forsikring & Pension en tilpasning af reglerne om afgift i lov om finansiel virksomhed, § 362, så kunderne/medlemmerne ikke kommer til at betale for tilsyn både for forsikringsselskabet og for det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab. De opgaver, der løses i det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab, er under tilsyn via forsikringsselskabet. Det er et ekstra lag af tilsyn, der pålægges det administrerende selskab, men det er de samme regler, der skal overholdes i forhold til forbrugerbeskyttelsen.

En betaling for et tilsyn, som allerede eksisterer, vil ikke højne forbrugerbeskyttelsen. Hvis der opkræves afgift for tilsynet med det administrerende selskab, vil det medføre, at kunderne/medlemmerne kommer til at bære denne dobbeltudgift.

For at undgå en unødigt administrativ og økonomisk byrde foreslås følgende affattelse af lov om finansiel virksomhed § 362, stk. 3:

”Stk. 3. Forsikringsformidlere, jf. lov om forsikringsformidling, betaler årligt 3,0 promille af deres provision og andre vederlag. Der pålægges altid en minimums-afgift på 2.000 kr. Det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab er undtaget for afgift.”

Forsikring & Pension

Vores ref. kth

Sagsnr. GES-2017-00191

DokID 349233

Med venlig hilsen

Kirstine Thorsen