

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Torveporten 2, 4. sal
DK-2500 Valby
Telefon: +45 40 38 29 87
post@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11

29. nov. 2017

Til

Erhvervs- Vækst og Eksportudvalget, Folketinget

L 8 om lov om forsikringsformidling

Indledningsvis takker Finans og Leasing for erhvervsministerens svar på vores henvendelse af 13. nov. 2017 til Folketingets Erhvervs- Vækst og Eksportudvalg.

Leasingselskaber

Vi er tilfredse med, at det fremgår af ministerens svar, at leasingselskaber ved formidling af bilforsikringer vil anses for accessorisk forsikringsformidler.

Det er en væsentlig supplerende oplysning i forhold til lovforslagets bemærkninger, hvorfor vi opfordrer til, at der henvises her til i kommende betænkning over lovforslaget, således at der i fremtiden ikke opstår tvivl herom (med mindre det anses for tilstrækkeligt, at det fremgår af svaret offentliggjort under behandlingen af lovforslaget).

Banker

I Erhvervsministerens svar fremgår det, at Kommissionen hvad angår banker har udtalt, at det er afgørende om "... den forsikring de distribuerer, knytter sig direkte til kreditinstituttets [bankens] produkt" (min understregning). Denne formulering har ikke hjemmel i direktivet, som i art. 2, nr. 4, litra b) anvender den øjensynligt mindre forpligtende formulering "... udgør et supplement til en vare eller tjenesteydelse" (min understregning).

I ministerens svar afvises det, at en banks formidling af en bilforsikring i tilknytning til et billån kan anses som accessorisk forsikringsformidling. Det sker ud fra følgende to betragtninger:

1. Bilforsikringen er ikke en forsikring, der dækker risikoen ved hovedydelsen (lånet)
2. Banken har ikke kendskab til biler, hvorfor banken ikke kan vurdere, hvilke krav og behov bilkøberen har til en bilforsikring.

Finans og Leasing er ikke enig i denne vurdering ud fra følgende betragtninger:

Ad 1)

Kommissionens udtalelse om et kriterie gående på, om den bilforsikring, der distribueres "knytter sig direkte til" billånet, indeholder efter Finans og Leasings opfattelse ikke nødvendigvis det krav, som er nævnt i ministerens svar gående på, at bilforsikringen skal dække risikoen ved lånet for at det kan anses som accessorisk forsikringsformidling. Vi finder

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

det relevant at få oplyst, om det sidstnævnte kriterie er blevet udtalt af Kommissionen selv, eller er en dansk fortolkning af Kommissionens melding jf. ordene ”knytter sig direkte til”.

Uanset udfaldet heraf er en bilforsikring (ansvar og kasko) en nødvendig forudsætning for, at opnå et billån. Det skyldes dels, at ansvarsforsikringen skal tegnes, for at bilen kan blive indregistreret, hvilket er en forudsætning for at lånet udbetales. Dels at kaskoforsikringen er et krav ifølge låneaftalen med henblik på at sikre bankens interesser som pantnaver/indehaver af ejendomsforbehold, hvis bilen bliver stjålet, ødelagt m.v.

Bilen ligger til sikkerhed for lånet enten via pant eller ejendomsforbehold (sidstnævnte ved trepartsfinansiering). Og banken tager ved hjælp af såkaldte pantnaverdeklarationer tegnet hos Forsikring og Pension på vegne af bilkøberens forsikringsselskab sikkerhed i bilforsikringen, for det tilfælde at bilen bliver beskadiget/stjålet.

For banken udgør bilforsikringen med andre ord et surrogat for bilen i tilfælde af skade/bortkomst. I tilfælde af låntagers misligholdelse må banken holde sig til værdien i bilen, og dermed er bilforsikringen med til at skabe sikkerhed for lånet (bankens hovedydelse). (Disse argumenter er en gentagelse fra vor tidligere henvendelse, som ministerens svar desværre på ingen måde kommenterede på). Bilforsikringen er dermed direkte knyttet til risikoen på hovedydelsen (lånet), idet forsikringen står i stedet for bilen i tilfælde af skade/bortkomst.

Her til kommer, at det er vanskeligt at se/forstå, hvis tilknytningen skulle være mindre end bankers formidling af rejseforsikringer knyttet til kreditkort, som Kommissionen ifølge lovbemærkningerne anerkender som accessorisk forsikringsformidling.

Ad 2)

Det fremgår af ministerens svar, at der ikke er forudsætninger for at antage, at banker har forstand på bilkøberes forsikringsbehov. Det knyttes an på ovennævnte antagelse om, at der ikke er nogen tilknytning mellem et billån og en bilforsikring, hvilket vi som nævnt ikke er enige i.

Finans og Leasing repræsenterer en række banker, som er specialiseret i at finansiere biler og har et tæt samarbejde med bilforhandlere herom. Flere banker driver i øvrigt både bilfinansiering og leasing i samme selskab. I relation til leasing er det i ministerens svar som ovenfor nævnt med rette anerkendt, at leasingselskabet er accessorisk formidler i forbindelse med bilforsikringer. Når selskabet således har det fornødne kendskab som udbyder af leasingprodukter, giver det ingen mening at påstå, at det ikke også skulle gøre sig gældende ved udbud af billån.

Som også anført i vores tidligere henvendelse (men i øvrigt ikke særskilt kommenteret i Erhvervsministerens svar), fremgår det af høringsnotat på side 9 øverst at ”der ikke er tradition for at yde formålsbestemte lån og kreditter”. Det er ikke korrekt, hvad angår billån, som i allerhøjeste grad er et eksempel på et formålsbestemt lån.

Som nævnt ovenfor under Ad 1) anvender banker pantnaverdeklarationer med henblik på at opnå sikkerhed i bilforsikringen. Banker har på denne baggrund et indgående kendskab til bilforsikringer.

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

De banker, Finans og Leasing repræsenterer og som er aktive indenfor billån, har - uanset om de også samtidig driver leasingvirksomhed - meget stor indsigt i og forstand på bilmarkedet. De er qua kreditaftalelovens regler om trepartsfinansiering/ejendomsforbehold i risiko for at lide tab, såfremt låntager ikke kan servicere lånet, idet låntager ikke hæfter for en eventuel restgæld (forskul mellem bilens restværdi og restgældende på lånet). Det er derfor helt afgørende for disse banker at have dyb indsigt i bilmarkedet. Der er således ikke tvivl om, at medarbejderne er i besiddelse af den fornødne viden og forudsætninger for at vurdere, hvilke bilforsikringer, som bilkøberen/låntageren har behov for fuldt på linje med ansatte hos bilforhandlere.

Det er i øvrigt et krav efter låneaftalerne, at bilen er kaskoforsikret (og ansvarsforsikringen kan jo af gode grunde ikke diskuteres), hvorfor der aldrig hersker tvivl om, at der kræves en kombineret ansvars- og kaskoforsikring.

Vi er i øvrigt ikke bekendt med, at Kommissionen har udtalt, at en banks formidling af bilforsikring i tilknytning til et billån ikke kan anses som accessorisk forsikringsformidling.

Særligt om finansieringsselskaber

Kommissionens fortolkende udtalelse knytter sig juridisk set alene til banker og ikke finansieringsselskaber. Det skyldes så vidt vi er bekendt det forhold, at formuleringen i art. 2, nr. 4, "som ikke er et kreditinstitut" nærmere bestemt ordet "kreditinstitut" alene omfatter banker. Finansieringsselskaber er ikke omfattet af begrebet "kreditinstitut" og falder dermed direkte indenfor art. 2, litra 4 om definitionen på en accessorisk forsikringsformidler, såfremt betingelserne i litra a-c er opfyldt.

Finansieringsselskaber skal således alene opfylde definitionen på accessorisk forsikringsformidling jf. ordene "der udgør et supplement til en vare eller tjenesteydelse" og ikke Kommissionens udtalelse med den muligvis mere forpligtende formulering "knytter sig direkte til".

Såfremt der ikke kan opnås enighed om, at bankers (og herunder finansieringsselskabers) formidling af bilforsikring knyttet til billån er at anse som accessorisk forsikringsformidling ud fra Kommissionens udtalelse, må det i stedet vurderes, hvorledes finansieringsselskaber er stillet efter art. 2, nr. 4 og den blødere formulering jf. ordet "supplement".

Af formuleringen i art. 2, nr. 4 følger det ikke, at det er en betingelse, at forsikringen afdækker risikoen på billånet, således som det er lagt til grund i erhvervsministerens svar (s. 2, 1. afsnit). En bilforsikring er et helt naturligt supplement til et billån. Der henvises her om til de argumenter der er nævnt ovenfor under ad 1) på side 2.

Præambel nr. 5 taler om "lige behandling af udbydere", hvilket også taler for at finansieringsselskaber ikke skal behandles anderledes end bilforhandlere og leasingselskaber, hvad angår formidling af bilforsikringer.

Sammenfatning:

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Det er primært Finans og Leasings opfattelse, at det må anerkendes, at banker og finansieringsselskaber, som udbyder bilforsikringer i tilknytning til billån, må anerkendes som accessoriske forsikringsformidlere. Sekundært er det Finans og Leasings synspunkt, at dette i det mindste må gælde for finansieringsselskaber.

Med venlig hilsen

Christian Brandt