



Den 6. april 2018

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 til L 167, om forslag til lov om ændring af lov om fødevarer stillet den 20. marts 2018 af Carsten Bach (LA).

Spørgsmål nr. 2 til L 167

”Vil ministeren redegøre for, hvilke klagemuligheder der er for afgørelser truffet efter de foreslåede bestemmelser om strafskærpeelse?”

Svar

For svaret er det lagt til grund, at spørgeren ønsker en redegørelse for klagemulighederne for de tre foreslåede initiativer om forhøjede bødestørrelser, administrative tvangsbøder og virksomhedskarantæne.

Et administrativt bødeforlæg kan ikke påklages, da et administrativt bødeforlæg ikke er en forvaltningsretlig afgørelse. Et administrativt bødeforlæg er et alternativ til en politianmeldelse, hvor virksomheden gives mulighed for at få afsluttet sagen på en hurtigere og billigere måde, end hvis den skal behandles af anklagemyndighed og domstolene. Hvis en virksomhed fx ikke er enig i at have begået overtrædelsen, kan virksomheden nægte at betale bøden og få sagen prøvet ved domstolene.

I forhold til administrative tvangsbøder er der tale om en forvaltningsretlig afgørelse truffet af Fødevarestyrelsen, og virksomheden kan - som for andre afgørelser på Miljø- og Fødevarerministeriets område - påklage Fødevarestyrelsens afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Hvis Fødevarestyrelsen har pålagt en virksomhed karantæne, har virksomheden to muligheder for at få prøvet denne afgørelse. Virksomheden kan enten klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet eller forlange sagen indbragt for domstolene. Hvis virksomheden forlanger sagen indbragt for domstolene, har Fødevarestyrelsen pligt til at anlægge sag mod virksomheden i den civile retsplejes former.

Hvis virksomheden anmoder om opsættende virkning, vil Fødevarestyrelsen, Miljø- og Fødevareklagenævnet eller domstolene skulle tage konkret stilling til dette.

Esben Lunde Larsen

/

Annelise Fenger