



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 7. december 2017  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Mathias Mikkelsen  
Sagsnr.: 2017-0037-0009  
Dok.: 599764

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 7 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om forældelse af fordringer, lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Ophævelse af forældelsesfrister for gerningsmandens strafansvar i sager om seksuelt misbrug af børn og for erstatningskrav mod forvaltningsmyndigheder for svigt i sager om overgreb mod børn, forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse for seksuelle krænkelse samt ophævelse af 72-timersreglen i sager om voldtægt, incest og seksuelt misbrug af børn m.v.) (L 31), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. december 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 7 (L 31) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. december 2017 fra KL, jf. L 31 - bilag 7”

### **Svar:**

KL har som følge af Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 2 til lovforslaget, hvori der bl.a. er ydet teknisk bistand til udarbejdelsen af et ændringsforslag, der har til formål at ophæve forældelsesfristerne for krav på erstatning og godtgørelse mod forvaltningsmyndigheder med tilbagevirkende kraft, rettet henvendelse om lovforslaget.

KL har bl.a. anført, at en ophævelse med tilbagevirkende kraft vil kunne indebære et øget antal retssager mod kommunerne. KL opfordrer derfor til, at de juridiske, administrative og økonomiske konsekvenser af et sådant ændringsforslag belyses nærmere, og at ændringsforslaget sendes i høring.

Som oplyst ved besvarelsen af spørgsmål nr. 2 til lovforslaget er der også efter Justitsministeriets opfattelse en række forhold, der taler imod en ophævelse af disse forældelsesfrister med tilbagevirkende kraft. Ofrene vil bl.a. fortsat skulle dokumentere over for en dommer, at de har et krav, og denne bevisbyrde bliver sværere at løfte, som tiden går.

Som anført af KL må det derudover forventes, at en ophævelse af forældelsesfristerne med tilbagevirkende kraft vil indebære, at et antal gamle sager vil blive indbragt for domstolene. Det er Justitsministeriets vurdering, at der i vidt omfang vil være tale om retssager, der i sidste ende ikke vil føre til et for offeret tilfredsstillende resultat. Det er forbundet med usikkerhed, hvor mange yderligere sager der vil blive indbragt for domstolene.

Det bemærkes, at en sådan yderligere forøgelse af antallet af sager mod offentlige myndigheder vil kunne indebære merudgifter for det offentlige ud over den allerede afsatte ramme. Merudgifterne vil være en følge af de yderligere sager, der vil skulle føres for domstolene, og knytter sig navnlig til udgifter til advokatbistand mv., og til udbetaling af godtgørelse og erstatning i de sager, hvor ofrene måtte få medhold. Udgifternes omfang afhænger af antallet af sager og vil skulle belyses nærmere.

Den nærmere fordeling af disse udgifter vil som nævnt af KL skulle afklares i samarbejde med kommunerne.