



UNDERVISNINGSS
MINISTERIET

Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

I forbindelse med behandlingen af L 85 - Forslag til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (Uddannelsesparathedsvurdering) har udvalget efter ønske af Mattias Tesfaye (S) i brev af 19. december 2017 stillet mig følgende spørgsmål:

15. januar 2018
Sagsnr.:17/16980

Spørgsmål 8:

”Vil ministeren som opfølgning på svar på L 85 – spm. 1 redegøre for, hvad man lægger til grund for vurderingen af, at det blot vil være af ”marginalt omfang”, at elever bliver løftet fra ikke-uddannelsesparate til uddannelsesparate? Desuden bedes ministeren redegøre for, hvor mange elever der ca. vil være tale om.”

Svar:

Der er allerede i dag mulighed for at løfte en elev fra ikke-uddannelsesparat til uddannelsesparat. Ungdommens Uddannelsesvejledning har i dag opgaven med at foretage vurderingen i forhold til sociale og personlige kompetencer, og at elevens praksisfaglige forudsætninger fremover derudover skal vurderes i denne helhedsvurdering er en naturlig udvidelse af arbejdsfeltet.

Der findes ikke eksakte tal for, hvor mange elever der hidtil er blevet løftet fra ikke-uddannelsesparate til uddannelsesparate.

Jeg forventer, at det fremover vil være i få tilfælde, at en elev løftes fra ikke-uddannelsesparat til uddannelsesparat på baggrund af praksisfaglige kompetencer. Jeg lægger til grund, at der skal være tale om praksisfaglig kunnen ud over det sædvanlige for en elev, som ikke er i besiddelse af de nødvendige sociale eller forudsætninger, løftes til uddannelsesparat på baggrund af de praksisfaglige forudsætninger.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at modellen for vurdering af elevernes praksisfaglighed evalueres efter to år. Hvis det viser sig, at der er uensigtsmæssigheder i forbindelse med muligheden for at løfte en ikke-uddannelsesparat elev til uddannelsesparat, vil dette forhold derfor blive vurderet på ny.

Jeg henviser desuden til mit svar på spørgsmål 7 til L 85.

Med venlig hilsen

Merete Riisager