



**Børne- og Socialministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Att: Lars Thøgersen

København, 21. september 2018

**Svar til Børne- og Socialministeriet vedrørende høring over udkast til forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)(Sagsnr.: 2018 – 3585)**

Vi siger indledningsvis tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkast til forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Vi har ingen bemærkninger til forslaget.

De bedste hilsner

**Anne Marie Dalgaard**

Generalsekretær

Vestre Landsret  
Præsidenten



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. mail til [lth@sm.dk](mailto:lth@sm.dk) og [familieret@sm.dk](mailto:familieret@sm.dk)

J.nr. 40A-VL-88-18  
Den 25/09-2018

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 18. september 2018 (sagsnr. 2018-3585) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Helle Bertung", with a long horizontal flourish extending to the right.

Helle Bertung

Østre Landsret  
Præsidenten



Den **4 - OKT. 2018**  
J.nr. 40A-ØL-83-18  
Init: RSL

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. e-mail til: lth@sm.dk og familieret@sm.dk

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 18. september 2018 (Sagsnr. 2018-3585) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

SOS Racisme  
Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



SOS Racisme

Til Børne- og socialministeriet,  
[lth@sm.dk](mailto:lth@sm.dk);  
cc. [familieret@sm.dk](mailto:familieret@sm.dk)

16. oktober 2018

### Uopfordret høringsvar fra SOS Racisme vedr.:

*Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)*

SOS Racisme tillader sig at svare på dette høringsudkast, selv om vi ikke har fået sendt det i høring.

Vi var imod den nylige ændring af ægteskabsloven og udlændingeloven vedr. såkaldte proformaægteskaber, med ikrafttrædelse pr.1. januar 2019:

"Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-centers rolle og funktioner m.v.), og konkluderede følgende, som vi fortsat står ved:

### Konklusion:

SOS Racisme foreslår, at lovforslaget tages af bordet, og **at der tænkes i alternative løsninger for at undgå proformaægteskaber, især de, der er forbundet med menneskehandel, fx øget overvågning og indsats på EU-plan over for kriminelle netværk, der handler med kvinder.**

Hvis lovforslaget opretholdes, vil vi foreslå at:

1. definitionen af proformaægteskab ændres til EU's definition heraf, og at de samme forhold, som er nævnt i EU-håndbogen om proformaægteskaber, iagttages som beskrevet i EU-håndbogen
2. lovforslaget kun omfatter de tilfælde, hvor ingen af parterne har bopæl i Danmark, og evt. kun i de tilfælde, hvor kommunerne er i tvivl om, hvorvidt der er tale om proformaægteskaber
3. lovforslaget ikke vil omfatte par med fælles børn
4. lovforslaget ikke vil medføre så stort et bureaukrati og så store dokumentationskrav, at de reelt kan være svære og risikable at opfylde for mange af dem, der ønsker at indgå ægteskab
5. det Nationale ID-Center skrives ud af lovforslaget, da det må kunne bruge kræfterne på bedre ting end denne, der skønnes at medføre meget unyttig kontrol, enormt besvær og forsinkelse for de personer, den kommer til at berøre, og hvor hyppigheden af proformaægteskaber slet ikke er kendt endnu.

SOS Racisme mente og mener fortsat ikke, at det er en forbrydelse for et ægtepar, at ønske at bo sammen i et land, -fx Danmark -hvis man gifter sig, eller har giftet sig. Faktisk har man tidligere i høj grad brugt man det forhold, at et ægtepar ikke boede sammen, som indikation på at der kunne være tale om et proformaægteskab. Og vi mener heller ikke der er tale om et proformaægteskab, fordi man som udenlandsk statsborger ønsker at bo sammen i Danmark eller et andet EU- eller EØS-land.

Den vedtagne lov er en del af Danmarks nationalistiske anti-udlændinge-strategi, som går ud på at gøre det så besværligt som muligt for udlændinge at gifte sig og bo i Danmark. I forbindelse hermed indfører man bureaukrati i lange baner, betalt af udlændingene selv, hvilket gør det dyrt og besværligt at søge og få ophold i Danmark, og man lægger masser af hindringer i vejen for udlændinge, der gerne vil bo i Danmark. Da EU indtil 2016 stort set har været uden indre grænser, lægger man også hindringer i vejen for EU som fællesskab.

Selve retorikken i det aktuelle lovforslag som detaljerer nogle af de bureaukratiske foranstaltninger og institutioner man vil indføre i Danmark, for at holde nye familier ude, er ubehagelig og giftig læsning, idet udenlandske par a priori mistænkes for at ville snyde og indgå proformaægteskab i Danmark: *" Det fremgår af aftalen, at **aftaleparterne ikke vil acceptere**, at Danmark **misbruges til at snyde sig ind i EU**, og at de **derfor ønsker effektivt at forhindre**, at udlændinge indgår **proformaægteskab i Danmark med henblik på at opnå ret til ophold i EU, ved at indsætte et forbud i lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (ægteskabsloven) mod at indgå ægteskab, hvis det afgørende formål med ægteskabet er at opnå ret til ophold i Danmark eller i et andet EU-/EØS-land eller i Schweiz.**"*

Vi kan ikke se noget forkert, kriminelt eller odiøst i, at et ægtepar ønsker at tage ophold i Danmark eller et andet EU- eller EØS-land eller Schweiz. Vi tænker, at hele denne bureaukratiseringsproces med ansøgninger, ventetider, attester og minutios lovgivning har to formål:

- 1) at gøre opmærksom på de deltagende folketingspartiers barskhed, bestemthed og mistænksomhed overfor udlændinge
- 2) gøre det vanskeligt eller umuligt for personer fra skrøbelige lande, at komme til Danmark eller EU /EØS hvorfra det er svært -nogle gange umuligt - at erhverve attester, som Danmark kan acceptere - fx pga. fravær af en gyldig administration pga. krig og borgerkrig. Og det er vel også ideen med at koble det til det nye nationale ID-center og et centralt statsligt bureaukrati.

På denne måde kan regeringen og folketingsflertallet fortsætte med at kvæle Danmark i fremmedfrygt, xenofobi, og mistænkeliggørelse af udenlandske og af danske statsborgere, der gerne vil giftes med en udlænding. Nogle af de regler og rutiner, der bruges i den administrative behandling ved familiesammenføringsager, er reelt ikke logiske, fx det forhold, at et fætter-kusine-ægteskab betyder, at der er tale om et tvangsægteskab, hvilket kan være sandt i enkelte tilfælde, men hvilket bestemt ikke er reglen.

Vi mener desuden, at embedsstanden bør overveje, hvor langt man vil gå i forhold til at sprede fremmedhad og mistænkeliggøre udlændinge, også der hvor man bliver beordret eller tilskyndet til det af politikerne. Den konstante os- og dem-politik, som den bl.a. kommer til udtryk i lovgivningen i "ghettopakken" og i omtalen af såkaldte parallelsamfund, er med til at øge diskriminationen af etniske og religiøse mindretal, øge diskriminationen af kvinder, og øge konfliktniveauet i Danmark, og den gør integrationen og medborgerskabet i Danmark sværere for udlændinge og etniske mindretal.

SOS Racisme er således imod også at denne lov bliver gennemført, selvom den blot detaljerer den tidligere nævnte vedtagne lov.

For SOS Racisme,

Anne Nielsen, Næstformand.

## SOS Racisme

Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



3. august 2018

Til Socialministeriet

Att. Maria Schultz, [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

Cc. [familier@sm.dk](mailto:familier@sm.dk)

### Uopfordret høringssvar fra SOS Racisme vedr.: Socialministeriets sags nr. 2017 - 6909, vedrørende:

**Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven**  
(Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.)

Efter at have læst Rigspolitiets erfaringer vedr. proformaægteskaber fra 2017, anerkender SOS Racisme, at der i nogle tilfælde kan finde proformaægteskaber sted i Danmark, herunder med handlede mennesker.

Ved en tidligere dansk undersøgelse af sager om *familiesammenføringer af ægtefæller* – som fandt sted omkring strammingerne i lovgivningen i 2002 fandt man kun et enkelt proformaægteskab. Rigspolitiets gennemgang af forskellige typer af sager om mulige proformaægteskaber mangler tal for omfanget, og der findes end ikke noget skøn over hyppigheden af problemet.

Det aktuelle lovforslag skal angiveligt især **beskytte andre EU-lande mod immigration** på baggrund af proformaægteskaber. Formålet er dog defineret meget bredere såvel i de foreslåede lovændringer som i kommentarerne til lovforslaget.

#### 1. Definitionen af proformaægteskaber i lovforslaget og i EU

Proformaægteskab er i Den Danske Ordbog defineret som:

*"ægteskab mellem to personer der **udelukkende** har giftet sig for at opnå visse (juridiske) rettigheder eller fordele, fx opholdstilladelse i et land"*.

Efter EU's definition er proformaægteskaber:

*"ægteskaber, der indgår **udelukkende** for at kunne udøve en ret til fri bevægelighed og ophold efter direktivet, som den pågældende ellers ikke ville have haft."*

Men den danske definition af proformaægteskaber er **meget bredere**: her er det nok, at **det afgørende formål** med at indgå ægteskab er at opnå ret til ophold i Danmark, EU, EØS eller Schweiz, så den vil omfatte tilfælde, som ikke hører ind under EU's definition:

»§ 8 a. Ægteskab må ikke indgås, hvis der er bestemte grunde til at antage, at **det afgørende formål** med ægteskabet er at opnå ret til ophold i Danmark, i et land, der er tilsluttet Den Europæiske Union eller er omfattet af aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde, eller i Schweiz.«

I Danmark har der siden den seksuelle revolution i 1970'erne været tradition for, at kærestepar kan bo sammen – "være gift på polsk" – ofte i måneder eller år – før de **eventuelt** gifter sig. Indgåelse af ægteskab til den tid kan evt. skyldes en ydre anledning, der begrundes ønsket om at opnå de juridiske forhold, et ægteskab medfører, uden det af den grund bør regnes for proformaægteskab. Det kan være: ønske om at købe ejerbolig sammen, ønske om at forsikre hinanden økonomisk, en graviditet eller fælles børn, - **eller flytning til udlandet sammen pga. den enes uddannelse eller arbejde, hvor indgåelse af ægteskab medfører, at den anden part kan opnå visum og opholdstilladelse og følge med til udlandet.**

Efter den danske, skrevne definition i lovforslaget, vil den sidste grund til at indgå ægteskab, kunne rubricere ægteskabet som et proformaægteskab – **hvad det jo reelt ikke er** - selv om opnåelse af opholdstilladelse i et andet land, netop her var **det afgørende formål** med at indgå ægteskab.

Selv om formålet med lovforslaget officielt er at lukke døren til immigration til et EU-land, for borgere, der bor i udlandet, men som vil gifte sig i Danmark, har man i lovforslaget inkluderet borgere, der aktuelt bor i Danmark, og par, hvoraf blot den ene ikke har fast opholdstilladelse her eller i et EU/EØS-land el. Schweiz, og omfattes af EU's regler om migrerende arbejdskraft.

Det ser ud som om, at man ved starten af lovforslagets tilblivelse har rettet lovforslaget mod par fra udlandet, men så undervejs har udvidet loven og vil bruge den til også at "forebygge proformaægteskaber" blandt par, der bor fast i Danmark, og hvor der i forvejen gælder meget snævre regler om udlændinges ophold og om familiesammenføring – altså til endnu en udlændingestrømning i Danmark, eller som endnu en besværliggørelse af familiesammenføring.

Samtidig vil man ifølge kommentarerne til lovforslaget bekæmpe de "kriminelle netværk" der faciliterer proformaægteskaber, og opnå mere viden om udlændinges identitet og falske dokumenter, og udvide det Nationale ID-Centers virke.

Ifølge lovteksten og lovforslagets kommentarer, vil man med lovforslaget kunne komme i den situation, at et ægteskab, der er anerkendt i et andet EU-land, **ikke vil blive anerkendt i Danmark pga. den i lovforslaget udvidede danske definition af proformaægteskaber.** Det kan dog ikke gøres gældende mod EU-borgere.

*"Det foreslås, at der som et nyt stk. 2, nr. 2, i § 22 b indsættes en bestemmelse om, at et ægteskab indgået i udlandet ikke anerkendes i Danmark, hvis der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ægteskabet var at opnå ret til ophold i Danmark, i et andet EU-/EØS-land eller i Schweiz.*

*Den foreslåede bestemmelse betyder, at såfremt der er tale om et proformaægteskab i strid med den i lovforslagets § 1, nr. 1, foreslåede § 8 a, anerkendes ægteskabet ikke i Danmark." (lovforslaget side 40)*

For EU-kommissionen har det været meget vigtigt, at tage hensyn til borgernes rettigheder, og at mistanke om proformaægteskab ikke skal stå i vejen for borgernes frie bevægelighed i EU, og at retsvirkningerne af et afsløret proformaægteskab ikke er uproportionale og fx går ud over børn. Fra denne publikation, stammer *nedenstående* uddrag, som viser holdningen i EU:

#### **”4.1 Tegn på et muligt misbrug, der kan give anledning til en undersøgelse**

*Hvad angår mulige faktorer, der kan udløse en undersøgelse, henvises der i håndbogen til Kommissionens retningslinjer fra 2009 — samt Rådets resolution om foranstaltninger til bekæmpelse af proformaægteskaber af 4. december 1997<sup>1</sup> — med hensyn til anvendelsen af vejledende kriterier, eller "tegn på misbrug", i forbindelse med en adfærd, som fiktive ægtefæller med rimelighed kan forventes at udvise i langt højere grad end reelle ægtefæller. Begrebet "tegn på misbrug", som er anvendt i håndbogen, skal forstås således, at sådanne tegn aldrig uden videre og nødvendigvis bekræfter den retsstridige karakter af det ægteskab, der er genstand for en nærmere undersøgelse. Der skal altid anlægges en bredere og neutral vurdering af alle oplysninger, både af dem, der taler for, og dem, der taler imod, den oprindelige mistanke om misbrug.*

*Når de nationale myndigheder undersøger misbrug i praksis, kan de nemlig stå overfor atypiske, men rigtige par, som ved første øjekast udviser en række tegn på et proformaægteskab. I håndbogen skitseres derfor en "**dobbelt sikkerhedsmekanisme**" for at begrænse risikoen for, at et ægteskab med urette udpeges som et proformaægteskab (i tilfælde, hvor ægtefællerne eksempelvis ikke har fælles husstand, eller en af dem har en problematisk immigrationsbaggrund).*

*Denne dobbelte sikkerhedsmekanisme indebærer for det første en **streng anvendelse af princippet om, at den frie bevægelighed er hovedreglen, der kun kan begrænses i konkrete tilfælde, når det er berettiget som følge af misbrug**. For det andet indebærer den, at nationale myndigheder, der undersøger tilfælde af misbrug, i princippet ikke primært bør fokusere på tegn på misbrug, der kan støtte deres oprindelige mistanke i relation til det pågældende ægteskab. Tværtimod bør de først tage hensyn til "**tegn på, at der ikke er tale om misbrug**" (såsom at der er tale om et langvarigt forhold, et seriøst og længerevarende retligt eller økonomisk fællesskab, eller at parterne har børn sammen), der giver holdepunkter for at konkludere, at ægteskabet er rigtigt, og parret har ret til at færdes og opholde sig frit. Kun hvis gennemgangen af "tegn på, at der ikke er tale om misbrug" ikke har bekræftet, at det ægteskab, der er genstand for undersøgelse, er et rigtigt ægteskab, skal myndighederne gå videre med sagen og undersøge, om "tegnene på misbrug" kan bekræftes."*

Sådanne hensyn ses kun i ringe grad at indgå i det aktuelle lovforslag, og hvor de måtte findes, skal de fortolkes meget snævert, jf. side 40 i kommentarerne til lovforslaget vedr. § 22, stk. 3, hvor ikke engang fælles børn kan accepteres som tilstrækkelig grund! Her er det tilsyneladende mest bryllupsturismen, man vil tage hensyn til, men reelt frygter "bryllupskommunerne" at lovforslaget vil medføre et fald i bryllupsturismen.

## **2. Målgruppen for forslaget**

Lovforslaget omfatter efter vores mening samtidig en alt for stor gruppe, og bør indskrænkes til kun at omfatte par, som bor i udlandet, men vil indgå ægteskab i Danmark, og evt. kun i de tilfælde, hvor kommunerne har været i tvivl om, hvorvidt der er tale om proformaægteskaber.

På side 5 i kommentarerne til Lovforslaget står der:

*"For at sikre at forbuddet bliver effektivt, indeholder lovforslaget endvidere oprettelse af en specialiseret enhed, der skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne for udenlandske par, hvor **begge parter** ikke er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne".*

<sup>1</sup> [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31997Y1216\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31997Y1216(01):EN:HTML).



Men på side 12 i lovudkastet er der sket et skred henimod også at undersøge sager, hvor kun den ene af parterne er dansk el. nordisk statsborger el. har lovligt tidsbegrænset ophold el. ret til tidsbegrænset ophold efter EU-reglerne:

*"Det foreslås således, at prøvelseskompetencen henlægges til den specialiserede enhed, hvis ikke begge parter enten er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsbegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne."*

Når lovforslaget overhovedet er kommet på tale, er det jo af hensyn til den store andel af ægteskaberne, der indgås mellem personer, der udelukkende kommer til Danmark for at blive viet, men i øvrigt ikke har fast ophold i Danmark, idet Danmark ifølge Rigspolitiet måske er blevet valgt, fordi det vil være nemt og hurtigt at blive viet i Danmark.

Dersom mindst den ene af parterne bor i Danmark og ikke har dansk statsborgerskab, vil vedkommende jo i forvejen være under lup af myndighederne som sammenkører diverse registre om udlændinge for at sikre sig at ingen udlænding skal kunne "udnytte systemet"! Desuden er familiesammenføringsreglerne i Danmark siden 2002 strammere end i andre EU-lande, officielt bl.a. for at undgå tvangsægteskaber.

### **3. Fælles børn i parforholdet**

Lovforslaget savner endvidere en indskrevet undtagelse om, at hvis der allerede er fælles børn i parforholdet, er der ikke tale om et proformaægteskab.

### **4. og 5.: Bureaucrati, effekter på udlændinge, der ønsker at indgå ægteskab, og Nationalt ID-Center**

Umiddelbart virker lovforslaget meget byråkratisk. Hvis loven vedtages, vil den ikke **kun** afholde udenlandske par, som ikke har fast bopæl i Danmark, fra at indgå ægteskab i Danmark. Den vil også **gøre indgåelse af ægteskab i Danmark endnu mere besværligt**, hvor den ene af parterne er fastboende i Danmark og den anden er fra et land uden for EU, jf. § 13, stk 3 i lovforslaget:

*"Prøvelse af ægteskabsbetingelserne foretages af Statsforvaltningen, hvis ikke hver af parterne enten har dansk indfødsret, statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsbegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne«.*

*"Det foreslås således med en ny bestemmelse som § 13, stk. 3, i ægteskabsloven, at en specialiseret enhed skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne i sager, hvor der objektivt på baggrund af parternes ret til ophold i Danmark, i et andet EU-/EØS-land eller i Schweiz kan være en risiko for, at ægteskabet indgås med henblik på, at en part kan ansøge om familiesammenføring på baggrund af ægteskabet og ad denne vej opnå ret til ophold i EU. Det foreslås således, at prøvelseskompetencen henlægges til den specialiserede enhed, hvis ikke begge parter enten er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsbegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne."(side 12 i lovforslaget).*

Det kan så måske medføre, at dansk-udenlandske par ikke kun må flytte til Sverige eller Tyskland eller et andet EU-land for at bo og opholde sig eller for at arbejde og få tilladelse til **familiesammenføring** til Danmark efter EU-reglerne, men nu også forinden må rejse til et andet land for at **indgå ægteskab**.

Fra lande med velordnede forhold og omfattende bopælsregistrering af befolkningen - uden krig, borgerkrig og voldsom undertrykkelse, kan det for en kommende ægtefælle være muligt i løbet af

en rimelig tid at fremskaffe dokumentation om mange forhold, fx om et par har haft fælles bopælsadresse i længere tid. Men fra andre lande fx. lande der er ramt af borgerkrig og krig, og skrøbelige stater og diktaturstater- evt. hvor landet er delt mellem flere magthavere, kan det være yderst svært og dyrt, evt. umuligt eller yderst risikabelt.

Det gælder især for flygtninge, hvor en forespørgsel kan koste bestikkelse, penge til en kurér med dokumentet, eller hvor en forespørgsel eventuelt kan afstedkomme repressalier over for den tilbageværende familie og forældre og venner. En forespørgsel kan henlede opmærksomheden på, at vedkommende er ulovligt udrejst eller er fjende af styret, eller er flygtet fra militærtjeneste. I en lang række lande vil man formentlig ikke kunne dokumentere forhold som bopælsadresse, længden af samliv, faderskab, etc., og en uægte attest vil ikke nødvendigvis være mindre "sand" end en "ægte attest", og begge kan have kostet mange penge i form af køb eller bestikkelse.

Blandt de fleste i Danmark er papirløst samliv før et ægteskab fuldt accepteret; men det er ikke tilfældet for alle grupper. For disse personer kan det - måske pga. religiøse forhold eller familiens ære - være vigtigt at indgå ægteskab forud for et samliv, også selv om de ikke har mulighed for at opfylde alle dokumentationskrav.

Med de seneste stramninger er det i Danmark for mange udlændinge ikke muligt at få tidsubegrænset opholdstilladelse, før de har boet 9 år i Danmark, og opfyldt en lang række andre krav, bl.a. om fuldtidsbeskæftigelse i 3½ ud af de sidste 4 år. Disse krav kan være umulige at opfylde, eller der kan komme forhold ind som fx. arbejdsløshed, sygdom, barsel, et nært dødsfald eller en anden ulykke, som kan medføre økonomisk belastning eller gæld til det offentlige. Ligeledes kan en bøde for en mindre færdselsforeteelse udsætte muligheden for permanent ophold. Denne gruppe kommer i klemme ved lovforslaget - det er vel ikke meningen med det?

I forvejen mener SOS Racisme, at også flere forhold end 24-års-reglen, strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, fx at asylansøgere ikke har ret til at indgå ægteskab i præasylfasen, og at personer med midlertidig beskyttelsesstatus skal vente i mere end 3 år på ægtefællesammenføring. Med i forvejen yderst strenge og diskriminerende familiesammenføringsregler siden 2002, er det uhensigtsmæssigt yderligere at besværliggøre situationen for herboende udlændinge, eller for danske statsborgere eller EU-borgere, der ønsker at gifte sig med en herboende eller en i udlandet boende udlænding.

At der er indgået ægteskab kan desuden være et krav fra andre lande, for at få tilladelse til visum, opholdstilladelse eller familiesammenføring dér. Den foreslåede restriktive bryllupspolitik i Danmark sammen med den etablerede restriktive familiesammenføringspolitik må så i nogle tilfælde kunne antages at medføre, at et par, hvor den ene har dansk, den anden har udenlandsk statsborgerskab, som ønsker at giftes, hverken kan blive gift eller få ophold i Danmark eller i det land, hvor den anden har statsborgerskab.

## Konklusion:

SOS Racisme foreslår, at lovforslaget tages af bordet, og **at der tænkes i alternative løsninger for at undgå proformaægteskaber, især de, der er forbundet med menneskehandel, fx øget overvågning og indsats på EU-plan over for kriminelle netværk, der handler med kvinder.**

Hvis lovforslaget opretholdes, vil vi foreslå at:

1. definitionen af proformaægteskab ændres til EU's definition heraf, og at de samme forhold, som er nævnt i EU-håndbogen om proformaægteskaber, iagttages som beskrevet i EU-håndbogen
2. lovforslaget kun omfatter de tilfælde, hvor ingen af parterne har bopæl i Danmark, og evt. kun i de tilfælde, hvor kommunerne er i tvivl om, hvorvidt der er tale om proformaægteskaber
3. lovforslaget ikke vil omfatte par med fælles børn
4. lovforslaget ikke vil medføre så stort et bureaukrati og så store dokumentationskrav, at de reelt kan være svære og risikable at opfylde for mange af dem, der ønsker at indgå ægteskab
5. det Nationale ID-Center skrives ud af lovforslaget, da det må kunne bruge kræfterne på bedre ting end denne, der skønnes at medføre meget unyttig kontrol, enormt besvær og forsinkelse for de personer, den kommer til at berøre, og hvor hyppigheden af proformaægteskaber slet ikke er kendt endnu.

For SOS Racisme  
Anne Nielsen,  
Næstformand

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52014DC0604>

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 15. oktober 2018  
SAGSNR.: 2018 - 2402  
ID NR.: 552545

[familieret@sm.dk](mailto:familieret@sm.dk)

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)**

Ved e-mail af 18. september 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale og henviser i øvrigt til høringssvar af 24. august 2018 om Familieretshuset, som vedlægges.

Med venlig hilsen

Nicolai Pii

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

[masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk) og [familier@sm.dk](mailto:familier@sm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 24. august 2018  
SAGSNR.: 2018 - 1735  
ID NR.: 541662

KOPI

### Høring - over udkast til forslag til lov om Familieretshuset og forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 28. juni 2018 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

#### *Indledende bemærkninger*

Det skal indledningsvis bemærkes, at Advokatrådet overordnet hilser en ny struktur på familieretsområdet velkommen. Rådet finder det ud fra en retssikkerhedsmæssig vinkel positivt, at der skabes faste retlige rammer om et system, som sætter barnet i centrum, og hvor domstolene stadig spiller en væsentlig og aktiv rolle.

Efter en gennemgang af de to lovudkast finder Advokatrådet imidlertid, at der er behov for noget mere gennearbejdede lovforslag før fremsættelse for Folketinget. Der er efter rådets opfattelse således mange uklarheder i lovkastet, og der er en betænkelig sammenblanding af forvaltningsretlige og retsplejemæssige forhold i snitfladen imellem Familieretshuset og Familieretten, som bør analyseres nærmere. Endvidere kan det frygtes, at forslaget i sin nuværende form vil være vanskeligt at gennemføre, henset til de økonomiske rammer i Familieretshuset, Familieretten og kommunerne, og henset til, at personalet - især i Familieretshuset - skal nå at blive omskølet til opgaven og få de rette kompetencer, da der tilføres mange nye opgaver.

På den anførte baggrund og ud fra grundlæggende hensyn til at sikre en høj kvalitet i lovgivningen er det Advokatrådets anbefaling, at der straks nedsættes en hurtigarbejdende arbejdsgruppe med deltagelse af aktørerne i det familieretlige system, herunder advokater og dommere, som får til opgave at udarbejde konsoliderede lovkast. Efter Advokatrådets opfattelse vil et sådan arbejde kunne sikre en sammenhængende og fremtidssikret lovgivning uden væsentlige forsinkelser i lovgivningsarbejdet, da lovforslagene fortsat vil kunne fremsættes og vedtages i det forestående folketingsår. Advokatrådet stiller sig naturligvis gerne til rådighed for dette arbejde.

Høringen giver i øvrigt Advokatrådet anledning til følgende mere specifikke kommentarer:

### *Visitation og oplysning*

Advokatrådet finder, at der er behov for langt mere gennemarbejdede regler samt nærmere overvejelser af, om snittet er rigtigt lagt i §§ 5-7-sagerne. Rådet finder eksempelvis, at sager om ægtefællebidrag naturligt bør afgøres af domstolene, men er ifølge forslaget § 5-sager. Rådet finder herudover, at sager med internationale aspekter pr. definition rummer en sådan grad af kompleksitet, at de bør kategoriseres som § 7-sager og dermed behandles af Familieretten. Derved vil sådanne sager blive afgjort med en dom, der i modsætning til afgørelser fra Familieretshuset vil kunne anerkendes i udlandet.

Lovudkastet efterlader efter rådets opfattelse endvidere det indtryk, at det er vanskeligt at løfte § 6-sager over i Familieretten. Dermed synes lovudkastet ikke umiddelbart at være i overensstemmelse med den politiske aftale, der er hele grundlaget for den foreslåede lovgivning på området. Retningslinjerne for visitation bør ligeledes være mere klare, idet det i sin nuværende form vil være for uigennemskueligt for borgerne, efter hvilke kriterier sagen visiteres. Ligeledes bør retningslinjerne for indhentelse af oplysninger om parterne, herunder for udveksling af oplysninger mellem myndigheder, være mere klare, og forvaltningsprincipperne om partshøring bør ikke kunne tilsidesættes.

Rådet finder det endvidere retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Familieretshuset får til opgave at forestå oplysningen af en § 6-sag, frem for straks at indbringe den for Familieretten. Dermed har Familieretshuset rådigheden over sagen i et ubegrænset tidsrum, hvorfor det må frygtes, at sagen vil kunne trække ud og dermed indebære en forringelse af retssikkerheden for parterne. Desuden kan Familieretshusets forberedelse af sagerne betyde en ensidig behandling af sagen, idet det ikke fremgår tydeligt, hvor meget parterne selv kan indbringe af materiale til Familieretshuset. Dette i sammenhæng med, at Familieretshuset alene eller hvor sagen overgår til Familieretten, sammen med Familieretten tilrettelægger bevisførelsen i en sag, gør at borgeren har meget lidt indflydelse på sin egen sag. Dette er en klar forringelse af retssikkerheden. Dertil kommer, at en lang række af Familieretshusets beslutninger, herunder om visitationen af sagerne, ikke kan påklages med henvisning til, at der er tale om en procesbeslutning. Parterne har endvidere ingen mulighed for aktindsigt eller advokatbeskikkelse under processen i Familieretshuset, hvilket ligeledes er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

### *Forholdet mellem Familieretshuset og Familieretten*

En række af Familieretshusets afgørelser er efter Advokatrådets opfattelse reelt judicielle afgørelser, som bør træffes af Familieretten, herunder afgørelsen af, hvem der er rette sagsøger. Det er endvidere et retssikkerhedsmæssigt problem, at parterne i Familieretshuset ikke udtaler sig under strafansvar. Dermed kan en part undlade at

tale sandt og alligevel få en juridisk bindende aftale, som ikke altid kan indbringes for Familieretten. Det findes endvidere betænkeligt, at udtalelser fra Familieretshuset, som videregives til Familieretten, herunder udtalelser fra parterne, som ikke er givet under strafansvar, kan lægges uprøvet til grund i Familieretten. Behandles sagen som en forenklet familiesagsproces kan afgørelsen ikke ankes, hvilket retssikkerhedsmæssigt er meget betænkeligt.

Advokatrådet finder det endvidere retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der i både Familieretshuset og Familieretten kan træffes afgørelser af juridisk karakter, som borgerne ikke får juridisk bistand til. Dette skyldes, at der alene gives fri proces til retssager, men ikke til afgørelser i Familieretshuset eller sager, der behandles ved domstolene som en forenklet familiesagsproces. Disse er endvidere ofte sager, som ikke kan ankes.

#### *Det rådgivende udvalg for Familieretshuset*

Advokatrådet finder det betænkeligt, at sammensætningen af det foreslåede rådgivende udvalg for Familieretshuset ifølge lovudkastet er overladt til ministerens frie skøn. Det bør efter rådets opfattelse fremgå eksplicit, hvem der skal have sæde i udvalget eller som minimum hvilke organisationer, som er indstillingsberettigede til udvalget, således som det kendes fra andre lovgivningsområder. Det er afgørende, at nævnet bliver bredt sammensat af brugerne af systemet, herunder dommere og advokater, idet det ellers risikerer at blive et organ, der blot kontrollerer sig selv.

#### *Tvangsfuldbyrdelse af afgørelser om forældreansvar m.v.*

Advokatrådet finder, at retningslinjerne i lovudkastet for, hvornår, hvordan og hvor længe der kan ske frihedsberøvelse i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse af afgørelser om forældreansvar, er alt for uklare og bør underkastes en langt mere detaljeret gennemgang og uddybning. Det er af retssikkerhedsmæssige årsager helt afgørende, at det ikke er tilfældigheder, der afgør omstændighederne omkring frihedsberøvelse.

#### *Afsluttende bemærkninger*

Advokatrådet skal afslutningsvis henvise til Danske Advokater og Danske Familieadvokaters høringssvar, som rådet overordnet kan tilslutte sig.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Ankestyrelsen hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og lov om Familieretshuset (overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset).**

Ankestyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Lone Strömngren

17. oktober 2018

J.nr. 18-56817

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00



**Til:** Lars Thøgersen (lth@sm.dk)  
**Fra:** Jan Bønæs (jbn@gl.stm.dk)  
**Titel:** Sv: Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 532)  
**E-mailtitel:** Sv: Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) (SM Id nr.: 611616) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 532)  
**Sendt:** 20-09-2018 12:51:36

20. september 2018

Rigsombudsmanden i Grønland har modtaget materialet i høring og skal bemærke, at vi ikke har andre kommentarer, end at en eventuel efterfølgende ikraftsættelse for Grønland vil kræve en opdatering af i hvert fald dele af den familieretlige lovgivning for Grønland samt nogle ændringer vedrørende de områder, der er overtaget af Grønlands Selvstyre.

Vi ser frem til et samarbejde vedrørende en eventuel ikraftsættelse for Grønland, når loven er trådt i kraft i Danmark.

Med venlig hilsen  
Inussiarnersumik Inuulluarit

**Jan Bønæs**

Souschef



**Rigsombudsmanden i Grønland**

Postboks 1030  
3900 Nuuk

Telefon: (+299) 32 10 01

Fax: (+299) 32 41 71

Officiel e-mail: ro@gl.stm.dk

Officiel hjemmeside: [www.rigsombudsmanden.gl](http://www.rigsombudsmanden.gl)

*Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolig information, der alene er til brug for den tiltænkte modtager. Har du ved en fejl modtaget denne e-mail, beder vi dig venligst returnere denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer - og herefter slette e-mailen og eventuelle vedhæftede filer i dit it-system uden at kopiere eller videresende denne. På forhånd tak.*

**Tænk venligst på miljøet før du printer denne e-mail**

**Til:** 'aarhus@domstol.dk' (aarhus@domstol.dk), 'esbjerg@domstol.dk' (esbjerg@domstol.dk), 'aalborg@domstol.dk' (aalborg@domstol.dk), fsi@bechbruun.com (fsi@bechbruun.com), 'kobenhavn@domstol.dk' (kobenhavn@domstol.dk), 'glostrup@domstol.dk' (glostrup@domstol.dk), 'hjørring@domstol.dk' (hjørring@domstol.dk), 'holbaek@domstol.dk' (holbaek@domstol.dk), 'hillerod@domstol.dk' (hillerod@domstol.dk), 'helsingor@domstol.dk' (helsingor@domstol.dk), 'herning@domstol.dk' (herning@domstol.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), Retten i Grønland (post.rig@domstol.gl), hhk@danskeadvokater.dk (hhk@danskeadvokater.dk), Digitaliseringsstyrelsen (digst@digst.dk), samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), Ankestyrelsen Familieretsafdelingen (ast@ast.dk (ast@ast.dk), Rigsombudsmanden i Grønland (riomgr@gl.stm.dk), Departementet for Sociale Anliggender, Familie, Ligestilling og Justitsvæsen (iniian@nanoq.gl), Statsforvaltningen (post@statsforvaltningen.dk), kl@kl.dk (kl@kl.dk), Statsforvaltningen (post@statsforvaltningen.dk), 'holstebro@domstol.dk' (holstebro@domstol.dk), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), Østre landsret (post@oestrelandsret.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), 'bornholm@domstol.dk' (bornholm@domstol.dk), 'frederiksberg@domstol.dk' (frederiksberg@domstol.dk), 'hk@hk.dk' (hk@hk.dk), 'mail@danskefamilieadvokater.dk' (mail@danskefamilieadvokater.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), 'Domstolsstyrelsen' (post@domstolsstyrelsen.dk), 'Sekretaer.retspolitik@gmail.com' (sekretaer.retspolitik@gmail.com), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), 'nykobing@domstol.dk' (nykobing@domstol.dk), 'naestved@domstol.dk' (naestved@domstol.dk), 'lyngby@domstol.dk' (lyngby@domstol.dk), 'horsens@domstol.dk' (horsens@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'odense@domstol.dk' (odense@domstol.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'viborg@domstol.dk' (viborg@domstol.dk), 'svendborg@domstol.dk' (svendborg@domstol.dk), 'randers@domstol.dk' (randers@domstol.dk), 'roskilde@domstol.dk' (roskilde@domstol.dk)  
**Fra:** Lars Thøgersen (lth@sm.dk)  
**Titel:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) (SM Id nr.: 611616)  
**Sendt:** 18-09-2018 12:59:57

Til høringsparterne

Til orientering kan det oplyses, at det er præciseret i høringsbrevet, at høringsfristen udløber den 18. oktober 2018, som anført nedenfor.

Med venlig hilsen

**Lars Thøgersen**

Titel: Chefkonsulent/Legal advisor

Familier

Mobil: +45 41 85 12 03

E-mail: lth@sm.dk



The Ministry for Children and Social Affairs

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk)

[Twitter](#) [LinkedIn](#)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

---

**Til:** Advokatrådet, Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), Ankestyrelsen (ast@ast.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Helle Hübertz Krogsøe (hhk@danskeadvokater.dk), 'mail@danskefamilieadvokater.dk' (mail@danskefamilieadvokater.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), iniian@nanoq.gl (iniian@nanoq.gl), 'Domstolsstyrelsen' (post@domstolsstyrelsen.dk), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), KL, Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), 'Sekretaer.retspolitik@gmail.com' (sekretaer.retspolitik@gmail.com), 'riomgr@gl.stm.dk' (riomgr@gl.stm.dk), 'administration@statsforvaltningen.dk' (administration@statsforvaltningen.dk), 'hk@hk.dk' (hk@hk.dk), Østre landsret (post@oestrelandsret.dk), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), 'frederiksberg@domstol.dk' (frederiksberg@domstol.dk), 'bornholm@domstol.dk' (bornholm@domstol.dk), 'viborg@domstol.dk' (viborg@domstol.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'svendborg@domstol.dk' (svendborg@domstol.dk), 'roskilde@domstol.dk' (roskilde@domstol.dk), 'randers@domstol.dk' (randers@domstol.dk), 'odense@domstol.dk' (odense@domstol.dk), 'naestved@domstol.dk' (naestved@domstol.dk), 'nykobing@domstol.dk' (nykobing@domstol.dk), 'lyngby@domstol.dk' (lyngby@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'horsens@domstol.dk' (horsens@domstol.dk), 'holstebro@domstol.dk' (holstebro@domstol.dk), 'holbaek@domstol.dk' (holbaek@domstol.dk), 'hjørring@domstol.dk' (hjørring@domstol.dk), 'hillerod@domstol.dk' (hillerod@domstol.dk), 'herning@domstol.dk' (herning@domstol.dk), 'helsingor@domstol.dk' (helsingor@domstol.dk), post.rig@domstol.gl (post.rig@domstol.gl), 'glostrup@domstol.dk' (glostrup@domstol.dk), 'esbjerg@domstol.dk' (esbjerg@domstol.dk), 'aarhus@domstol.dk' (aarhus@domstol.dk), 'aalborg@domstol.dk' (aalborg@domstol.dk), 'kobenhavn@domstol.dk' (kobenhavn@domstol.dk), fsi@bechbruun.com (fsi@bechbruun.com), 'digst@digst.dk' (digst@digst.dk), Arne S. Madsen (ARSMAD@statsforvaltningen.dk)

**Fra:** Lars Thøgersen (lth@sm.dk)

**Titel:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)

**Sendt:** 18-09-2018 10:36:24

Til høringsparterne

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) i høring.

Høringsfristen udløber den 18. oktober 2018.

Med venlig hilsen

**Lars Thøgersen**

Titel: Chefkonsulent/Legal advisor

Familier

Mobil: +45 41 85 12 03

E-mail: lth@sm.dk



The Ministry for Children and Social Affairs

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00  
[www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk)

[Twitter](#) [LinkedIn](#)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

**Til:** Lars Thøgersen (lth@sm.dk)  
**Cc:** Familier (Familieret@sm.dk), Helle Haxgart (helhax@statsforvaltningen.dk), Britt Egeskov (BRIEGE@statsforvaltningen.dk), Henrik Grunnet (hengru@statsforvaltningen.dk), Kirsten Rosenkilde Olsen (KIROOL@statsforvaltningen.dk), hrokol@statsforvaltningen.dk (hrokol@statsforvaltningen.dk), Jakob Næsager (JAKNAE@statsforvaltningen.dk), Søren Bjøvlund Nielsen (sobjni@statsforvaltningen.dk), jeadja@statsforvaltningen.dk (jeadja@statsforvaltningen.dk)  
**Fra:** Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)  
**Titel:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)  
**E-mailtitel:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) (SM Id nr.: 611616)  
**Sendt:** 28-09-2018 09:30:31  
**Bilag:** Høringsbrev.pdf; Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskab-4139107.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Børne- og Socialministeriet

Under henvisning til mail af 18. september 2018 (Sagsnr. 2018-3585) om høring over Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset), skal det meddeles, at Statsforvaltningen ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen  
direktionsassistent



Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa  
Telefon: 72 56 70 00  
Direkte telefon: 72 56 79 77  
Mail: [direktion@statsforvaltningen.dk](mailto:direktion@statsforvaltningen.dk)

---

**Fra:** Lars Thøgersen [mailto:lth@sm.dk]  
**Sendt:** 18. september 2018 13:00  
**Emne:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) (SM Id nr.: 611616)

Til høringsparterne

Til orientering kan det oplyses, at det er præciseret i høringsbrevet, at høringsfristen udløber den 18. oktober 2018, som anført nedenfor.

Med venlig hilsen

**Lars Thøgersen**

Titel: Chefkonsulent/Legal advisor

Familier

Mobil: +45 41 85 12 03

E-mail: [lth@sm.dk](mailto:lth@sm.dk)



The Ministry for Children and Social Affairs

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk)

[Twitter](#) [LinkedIn](#)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

**Til:** Advokatrådet, Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), Ankestyrelsen (ast@ast.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Helle Hübertz Krogsøe (hhk@danskeadvokater.dk), 'mail@danskefamilieadvokater.dk' (mail@danskefamilieadvokater.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), iniian@nanoq.gl (iniian@nanoq.gl), 'Domstolsstyrelsen' (post@domstolsstyrelsen.dk), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), KL, Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), 'Sekretaer.retspolitik@gmail.com' (sekretaer.retspolitik@gmail.com), 'riomgr@gl.stm.dk' (riomgr@gl.stm.dk), 'administration@statsforvaltningen.dk' (administration@statsforvaltningen.dk), 'hk@hk.dk' (hk@hk.dk), Østre landsret (post@oestrelandsret.dk), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), 'frederiksberg@domstol.dk' (frederiksberg@domstol.dk), 'bornholm@domstol.dk' (bornholm@domstol.dk), 'viborg@domstol.dk' (viborg@domstol.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'svendborg@domstol.dk' (svendborg@domstol.dk), 'roskilde@domstol.dk' (roskilde@domstol.dk), 'randers@domstol.dk' (randers@domstol.dk), 'odense@domstol.dk' (odense@domstol.dk), 'naestved@domstol.dk' (naestved@domstol.dk), 'nykobing@domstol.dk' (nykobing@domstol.dk), 'lyngby@domstol.dk' (lyngby@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'horsens@domstol.dk' (horsens@domstol.dk), 'holstebro@domstol.dk' (holstebro@domstol.dk), 'holbaek@domstol.dk' (holbaek@domstol.dk), 'hjørring@domstol.dk' (hjørring@domstol.dk), 'hillerod@domstol.dk' (hillerod@domstol.dk), 'herning@domstol.dk' (herning@domstol.dk), 'helsingor@domstol.dk' (helsingor@domstol.dk), post.rig@domstol.gl (post.rig@domstol.gl), 'glostrup@domstol.dk' (glostrup@domstol.dk), 'esbjerg@domstol.dk' (esbjerg@domstol.dk), 'aarhus@domstol.dk' (aarhus@domstol.dk), 'aalborg@domstol.dk' (aalborg@domstol.dk), 'kobenhavn@domstol.dk' (kobenhavn@domstol.dk), fsi@bechbruun.com (fsi@bechbruun.com), 'digst@digst.dk' (digst@digst.dk), Arne S. Madsen (ARSMAD@statsforvaltningen.dk)

**Fra:** Lars Thøgersen (lth@sm.dk)

**Titel:** Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset)

**Sendt:** 18-09-2018 10:36:24

Til høringsparterne

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset) i høring.

Høringsfristen udløber den 18. oktober 2018.

Med venlig hilsen

**Lars Thøgersen**

Titel: Chefkonsulent/Legal advisor

Familier

Mobil: +45 41 85 12 03

E-mail: lth@sm.dk



The Ministry for Children and Social Affairs

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk)

[Twitter](#) [Linkedin](#)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Danmark

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325763  
KHIB@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

Att.: [lth@sm.dk](mailto:lth@sm.dk) med kopi til [familieret@sm.dk](mailto:familieret@sm.dk)

DOK. NR. 18/02157-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF LOV OM ÆGTESKABS INDGÅELSE OG  
OPLØSNING M.V.**

16. OKTOBER 2018

Børne- og Socialministeriet har ved e-mail af 18. september 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.v. (Overførsel af Statsforvaltningens opgaver med prøvelse af ægteskabsbetingelserne til Familieretshuset).

Instituttet har ingen bemærkninger til udkastet.

Der henvises til ministeriets sagsnr.: 2018-3585.

Med venlig hilsen

Kholoud Ibrahim  
JURIDISK RÅDGIVER