



Til
Folketingets Beskæftigelsesudvalg
og
beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

8. februar 2019
PC/CJ/agt

Obligatorisk pensionsbidrag for overførelsesmodtagere (L 143)

Vi glæder os over, at der er stor og bred politisk opbakning til modellen for obligatorisk opsparing, og at løsningen for "restgruppen" respekterer den unikke danske model. Arbejdsmarkedets parter har historisk set påtaget sig et afgørende stort ansvar for ældreforsørgelsen og den finanspolitiske holdbarhed med opbygningen af arbejdsmarkedspensioner som led i overenskomstforhandlingerne.

I L143 lægges der op til, at pensionsbidragene skal indbetales til ATP. Det er uhensigtsmæssigt for store grupper i befolkningen, og i særdeleshed for vores medlemmer, som ofte har perioder med sæsonledighed og hyppige jobskifte, men som fortsat er tilknyttet den samme arbejdsmarkedspensionsordning.

Derfor opfordrer vi til, at der stilles et ændringsforslag til L 143, som sikrer, at hovedreglen bliver, at de nye pensionsbidrag indbetales til det pensionselskab, hvor borgeren (overførelsesindkomstmodtageren) i forvejen har sin opsparing. Det kan defineres ved at være det pensionselskab, som borgeren senest har fået indbetalt bidrag til fra sin arbejdsgiver.

Der skal i øvrigt ikke herske tvivl om, at for vores medlemmer er arbejdsmarkedspensionsordningen en vigtig brik i den faglige identitet på en helt anden måde, end ATP er. Når depotet i arbejdsmarkedspensionsordningen vokser, bestyrker det medlemmernes oplevelse af, at det kan betale sig at gå på arbejde.

Men vores medlemmer skal først og fremmest have mulighed for at indbetale de obligatoriske pensionsbidrag i arbejdsmarkedspensionsordningen, fordi det vil være en stor fordel for dem økonomisk.

For det første: I ATP skal vores medlemmer dele restlevetidforventninger med grupper i befolkningen, der har udsigt til at leve noget længere end fx industriarbejdere, bygningsarbejdere, chauffører, rengøringsassistenter eller førtidspensionister – og deres pensionsbidrag kommer dermed til at betale for bl.a. akademikernes længere pensionisttilværelse. Vi synes ikke, den obligatoriske pensionsordning skal bidrage yderligere til den meget store omfordeling fra "korte" til "lange" liv, som ATP-ordningen indebærer.



FAGLIGT FÆLLES FORBUND



For det andet: I ATP kan pensionsbidragene ikke gå til *aldersopsparing*, som ellers med de seneste lovændringer er indrettet med henblik på at undgå uhensigtsmæssige samspilsproblemer mellem offentlige pensioner og opsparingsbaserede pensioner. Vi noterer os, at finansministeren i svar til Finansudvalget konstaterer, at dét sandelig heller ikke er meningen:

Dels fordi adgang til aldersopsparing for overførselsmodtagerne vil føre til mindre modregning i fremtidig folkepension, og derved sætte den finanspolitiske holdbarhed under pres. Det er simpelthen uanstændigt, hvis man ønsker at forbeholde aldersopsparing for velstillede grupper med fuld beskæftigelse og dermed pålægger netop *overførselsmodtagerne* et større ansvar for finanspolitisk holdbarhed, end alle andre grupper i befolkningen.

Dels fordi ATP angiveligt ikke kan håndtere hverken rådgivning om eller administration af aldersopsparing. Her må vi bare konstatere, at den opgave kan vores egne arbejdsmarkedspensionsselskaber godt løfte. Ved at sikre at overførselsindkomstmodtagerne får indbetalt deres obligatoriske pension til deres eget pensionsselskab bliver de således bedre stillet samtidigt med, at dyrere offentlig administration i ATP kan undgås.

Vi stiller os naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger, hvis udvalget skulle ønske det.

Med venlig hilsen

Per Christensen
Forbundsformand
Fagligt Fælles Forbund

Claus Jensen
Forbundsformand
Dansk Metal

Sendt pr. mail og bud