



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. december 2018
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Christine Gade Mi-
kkelsen
Sagsnr.: 2018-0037-0032
Dok.: 954110

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.) (L 20), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. december 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Mads Møller Langtved

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.) (L 20):

”Kan ministeren, idet det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i 5 års perioden var én bagvaskelsessag (§ 268), oplyse, hvilke konkrete mediesager som ville kunne henføres til § 268, nr. 2 om mere end 1 års fængsel?”

Svar:

Med lovforslaget foreslås det bl.a. at nyaffatte straffelovens § 268 om bagvaskelse (lovforslagets § 1, nr. 12) således, at bestemmelsen fremover vil omfatte tilfælde, hvor en alvorlig beskyldning er usand (§ 268, nr. 1), eller hvor en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede (§ 268, nr. 2).

Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 268 i straffeloven, vil bestemmelsens nr. 2 alene finde anvendelse på ”beskyldninger”, som i overensstemmelse med Menneskerettighedsdomstolens praksis skal forstås som en påstand om fakta, der kan bevises eller modbevises.

Beskyldningen skal være udbredt gennem indholdet af et ”massemedie”, som skal forstås i overensstemmelse med medieansvarslovens § 1.

Endelig skal beskyldningen være egnet til væsentligt at skade den forurettede ud fra en objektiv vurdering. Med ”væsentlig skade” forstås en skade, som går ud over den skade på omdømmet, som sædvanligvis kan ramme en person, der beskyldes for noget. Der kan f.eks. være tale om, at forurettede indtager en særlig stilling, varetager en særlig post eller er i en særlig position, som beskyldningen er egnet til at bringe i fare.

Der henvises endvidere til bemærkningerne til den foreslåede § 268 i straffeloven, hvoraf det fremgår, at bestemmelsen for eksempel vil kunne finde anvendelse i situationer, hvor en person på et mangelfuldt grundlag beskyldes for at have begået et strafbart forhold af mindre grovhed, f.eks. visse overtrædelser af særlovgivningen, men hvor grovheden heraf forstærkes ved, at beskyldningen udbredes gennem et landsdækkende medie, og forurettede er særligt udsat for at lide skade på grund af beskyldningen.

Justitsministeriet har ikke mulighed for mere konkret at forholde sig til, hvilke mediasager som fremover vil være omfattet af den foreslåede § 268, nr. 2, i straffeloven, da det vil afhænge af domstolenes vurdering i hver enkelt sag, herunder af den konkrete beskyldning samt dens udbredelse og skadevirkning.