



## NOTAT

18. februar 2019

**Høringsnotat vedrørende udkast til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Ændring af reglerne om reelle ejere som følge af 5. hvidvaskdirektiv)**

### 1. Indledning

Formålet med lovforslaget, der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/843, er, at styrke indsatsen mod hvidvask, terrorfinansiering og skatteunddragelse ved bl.a. at sikre øget gennemsigtighed i virksomhedernes ejerforhold. Lovforslaget omfatter en række love på Erhvervsministeriets område (som bl.a. regulerer selskaber, fonde og finansielle virksomheder) samt lov om fonde og visse foreninger på Justitsministeriets område.

Lovforslaget er sendt i høring den 17. december 2018 med høringsfrist den 18. januar 2019 til i alt 146 organisationer, foreninger, m.v.

Der er modtaget høringssvar fra 9 af de hørte organisationer, foreninger, m.v. Heraf har 8 haft konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De høringssvar er modtaget fra Danske Advokater, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finans Danmark, Finans og Leasing, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, Mellempfolkeligt Samvirke og Oxfam Ibis, Sø- og Handelsretten.

Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, Forbrugerombudsmanden, Forhandlingsfællesskabet, Vestre Landsret og Østre Landsret har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

De generelle bemærkninger til lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 2. Konkrete bemærkninger til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 3.

En række af de modtagne høringssvar har indeholdt bemærkninger af redaktionel og teknisk karakter. Disse kommentarer omhandler dog ikke substansen og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

### 2. Generelle bemærkninger

Der er generelt bred opbakning til forslaget med at øge gennemsigtheden i ejerforhold ved at sikre passende, nøjagtige og aktuelle oplysninger om reelle ejere, herunder bl.a. ved ejernes og de omfattende virksomheder, fondes og foreningers pligt til at afgive oplysninger om ejerforhold.

Flere høringsvar udtrykker betænkelighed ved forslaget om at anvende tvangsopløsning som sanktion ved mangelfuld registrering af reelle ejere og ved mangelfuld opbevaring af dokumentation, idet der er tale om et indgribende skridt over for virksomhederne på baggrund af en vurdering, der ikke er baseret på objektive kriterier.

### **3. Bemærkninger til lovforslagets konkrete indhold**

Kommenteringen af høringsvarene vil ske med udgangspunkt i følgende opdeling:

- 3.1. Reelle ejere
- 3.2. Indhentning af oplysninger om den reelle ejer
- 3.3. Registrering af oplysninger om reelle ejere
- 3.4. Pligt til at give oplysninger om ejerforhold
- 3.5. Undersøgelsespligt
- 3.6. Opbevaring af dokumentation
- 3.7. Indberetninger til Erhvervsstyrelsen
- 3.8. Tvangsopløsning
- 3.9. Undtagelse for børsnoterede virksomheder
- 3.10. Adressebeskyttelse
- 3.11. Administrative konsekvenser
- 3.12. Økonomiske konsekvenser for det offentlige

#### **3.1. Reelle ejere**

##### Definition

FSR – danske revisorer bemærker, at det af lovbemærkningerne fremgår, at ”hvis en person gennem aftale har overdraget stemmeretten på ejerandelen til en anden eksempelvis fysisk person til sikkerhed for pant eller lignende, skal begge fysiske personer betragtes som reelle ejere”, men finder, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, hvilke betingelser, der skal opfyldes, for at en panthaver betragtes som reel ejer.

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis anbefaler, at tærskelværdien for reelt ejerskab på mere end 25 pct. af ejerandelene eller stemmerettighederne nedsættes til 10 pct. generelt, men særligt for kommanditselskaber, iværksætterselskaber (IVS) og andre juridiske enheder, som jævnligt har indgået i svig- og svindelsager.

##### Ledelsen som reelle ejere

Dansk Industri er imod præciseringen af, at ledelsen i virksomheden ”efter at have udtømt alle muligheder” for identifikation af dens reelle ejer

skal betragtes og registreres som reelle ejere. Dansk Industri anser den skærpede formulering af virksomhedernes undersøgelsespligt, som værende overimplementering, der er uproportional. Dansk Industri henviser til Erhvervsstyrelsens vejledning om, at ”virksomheden skal gøre alt, hvad der kan gøres for at identificere de reelle ejere, medmindre det vurderes at være urimeligt og uhensigtsmæssigt at foretage sig yderligere”. Dansk Industri anfører desuden, at skærpelsen af ejernes oplysningspligt i praksis bør føre til en vis lempelse af virksomhedernes undersøgelsespligt, men at det ikke hænger sammen med formuleringen ”udtømt alle muligheder for identifikation”.

## **Kommentar**

### Definition

*En reel ejer er den eller de personer, der de facto ejer eller kontrollerer selskabet. Det vil til enhver tid bero på en konkret vurdering, hvornår en person skal betragtes som reel ejer. Det gælder også i de tilfælde, ejerandelene måtte være pantsatte. Efter Erhvervsstyrelsens praksis registreres panthaver som reel ejer af kapitalandelene og pantgiver som reel ejer af stemmerettighederne, medmindre panthaver har givet til kende, at det ønskes at udnytte stemmerettighederne. Er dette tilkendegivet registreres panthaver som reel ejer af stemmerettighederne. Erhvervsstyrelsen finder lovbemærkningerne dækkende og i tråd med reglerne om legale ejere, og at en eventuel nærmere uddybning bør ske i vejledningen om reelle ejere.*

*Danmark har valgt at minimumsimplementere EU's 4. hvidvaskdirektiv. Direktivet fastsætter, at en reel ejer i et selskab er en person, der i sidste ende direkte eller indirekte ejer en tilstrækkelig procentdel af aktierne eller stemmerettighederne og at en aktiebesiddelse på mere end 25 pct. af ejerandelene eller stemmerettighederne er en indikation på reelt ejerskab. Herved sikres det, at danske virksomheder mv. ikke stilles dårligere end deres europæiske konkurrenter. Som Mellemløbet Samvirke – Oxfam Ibis anfører, indgik nedsættelsen af tærskelværdien for reelt ejerskab i Europa-Kommissionens forslag til 5. hvidvaskdirektiv, men blev ikke vedtaget. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at det ikke er nødvendigt at ændre tærskelværdien på nuværende tidspunkt. Erhvervsstyrelsen finder det mere hensigtsmæssigt at afvente erfaringerne med de nuværende regler om reelle ejere, der trådte i kraft den 23. maj 2017, men hvor de omfattede virksomheders, fondes og foreningers registrering af reelle ejere først nu er ved at være på plads.*

### Ledelsen som reelle ejere

*Danmark er som medlem af Financial Action Task Force (FATF) og The Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes (Global Forum) forpligtet til at efterleve deres anbefalinger og standarder. Både FATF og Global Forum har stor fokus på reglerne om reelle ejere, da øget gennemsigtighed omkring ejerforhold kan være et effektivt og afskrækkende middel samt modvirke, at indviklede selskabs-*

strukturer udnyttes til skatteunddragelse og sløring af hvidvask og terrorfinansiering. Både FATF og Global Forum foretager løbende evaluering af Danmarks efterlevelse af deres anbefalinger og standarder. Global Forums evaluering (november 2017) viste bl.a., at de danske regler om reelle ejere på visse punkter er uklare og kan give anledning til tvivl. De anførte f.eks., at der er behov for at tydeliggøre, at udgangspunktet er, at alle de omfattede virksomheder, fonde og foreninger har reelle ejere, som skal registreres. Muligheden for at betragte og registrere ledelsen som reelle ejere er således alene en undtagelse til denne hovedregel. Dette følger den såkaldte "kaskademodel" efter FATF's anbefaling nr. 10, der ligeledes anvendes af Global Forum.

I artikel 3, stk. 6, litra a, ii) i 4. hvidvaskdirektiv defineres den eller de personer, der udgør ledelsen, som reelle ejere, hvis der, efter at alle muligheder er udtømt, og der ikke er identificeret nogen person som reelle ejere efter artikel 3, stk. 6, litra a, i). Det er på baggrund heraf fundet hensigtsmæssigt at præcisere ordlyden i overensstemmelse med direktivets formulering af, at alle muligheder skal være udtømte, førend ledelsen kan anses for at være virksomhedens reelle ejere. Det er vurderingen, at formuleringen "at have udtømt alle muligheder" ikke er overimplementering og er i tråd med de gældende lovbemærkninger, hvoraf det fremgår, at et selskab "skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere", der betyder, at selskabet skal gøre alt, hvad der kan gøres for at identificere de reelle ejere, medmindre det vurderes urimeligt og uhenigtsmæssigt, at foretage sig yderligere. Der er således ikke med den ændrede ordlyd tilsigtet materielle ændring af bestemmelsen.

### **3.2. Indhentning af oplysninger om den reelle ejer**

Dansk Erhverv og FSR – danske revisorer anfører, at det af lovbemærkningerne fremgår, at det ikke er tilstrækkeligt at notere, at den formodede reelle ejer ikke ønsker at give sig til kende, da selskabet skal forsøge at benytte alternative identifikationsmetoder til at bekræfte identiteten på den reelle ejer. De anbefaler, at det i lovbemærkningerne tydeliggøres, hvilke alternative identifikationsmetoder, der forventes anvendt i lyset af, at manglende eller mangelfuld dokumentation kan medføre tvangsopløsning.

#### **Kommentar**

De omfattende virksomheder, fonde og foreninger skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, dvs. at selskabet skal gøre alt, hvad der kan gøres for at identificere de reelle ejere. Erhvervsstyrelsen er enig i, at det bør tydeliggøres i lovbemærkningerne, hvilke alternative identifikationsmetoder, der kan bringes i anvendelse, og hvilke yderligere handlinger, der kræves, i de tilfælde, hvor en reel ejer ikke ønsker at give sig til kende, for at alle rimelige identifikationsmuligheder anses for udtømt.

### **3.3. Registrering af oplysninger om reelle ejere**

#### CPR-oplysninger

Forsikring & Pension bemærker, at virksomheder skal registrere CPR-nummer for de reelle ejere, og at det bør overvejes, om oplysningerne i stedet for at blive indhentet direkte fra den reelle ejer kunne kontrolleres direkte fra CVR-registreret.

#### Minimumsoplysninger

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis anfører, at der ved indførelsen af registreret over reelle ejere alene var krav om navn og adresse, og at der efterfølgende er indført mulighed for adressebeskyttelse, hvilket er højst beklageligt, da det i mange tilfælde ikke vil være muligt at lave en entydig identifikation af den reelle ejer ud fra så begrænset information. Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis finder, at dette ikke er i overensstemmelse med 5. hvidvaskdirektiv, hvoraf det følger, at der som minimum skal være adgang til oplysning om til den reelle ejers navn, fødselsmåned og -år, bopælsland og statsborgerskab, samt art og omfang af den reelle ejers rettigheder til a) kompetente myndigheder og FIU'er uden nogen begrænsninger, b) forpligtede enheder inden for rammerne af kundekendskabsprocedurer i overensstemmelse med kapitel II og c) ethvert medlem af offentligheden. De anbefaler at minimumsoplysningerne offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister.

#### Ejer- og kontrolstruktur

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis giver udtryk for, at lovforslaget bør indeholde et krav om, at den fulde ejerkæde mellem den juridiske enhed og de reelle ejere kortlægges og gøres offentligt i ejerregistreret, da denne information ofte vil være afgørende i afdækningen af hvidvaskssager, hvor der jævnligt gøres brug af særdeles komplekse ejerkæder.

#### Godkendelse

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis anfører, at det er vigtigt, at data i ejerregistret er underlagt kvalitetskontrol, bl.a. som følge af de sager, hvor det har været muligt at indsætte hjemløse som ledelsesmedlemmer i virksomheder, uden at de var bekendte med det. Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis anbefaler derfor, at personer, der indsættes som reelle ejere, aktivt bør godkende registreringen som reel ejer forud for registreringen, og at ejerens identitet offentliggøres med henblik på at bekæmpe identitetstyveri samt at få valideret de indtastede data for at få rettet eventuelle fejl.

#### Opdaterings- og offentliggørelsesperioden

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis finder det u hensigtsmæssigt, at opdaterings- og offentliggørelsesperioden for navne og adresseoplysninger er blevet nedsat fra 10 år til 3 år med henvisning til, at mistænkelige transaktioner ofte først få offentlighedens og pressens interesse på et se-

neret tidspunkt og anbefaler derfor, at opdaterings- og offentliggørelsesperioden for navne- og adresseoplysninger tilbageføres til mindst 10 år og gerne længere.

## **Kommentar**

### Indhentelse af oplysning om CPR-nummer

Pligten for de omfattede virksomheder, fonde og foreninger til at indhente, opbevare og registrere oplysninger om deres reelle ejere gennemfører artikel 30, stk. 1, i 5. hvidvaskdirektiv. Det er således ledelsen i den omfattede enhed, der har pligt til at indhente de fornødne oplysninger, herunder identifikationsoplysninger såsom CPR-nummer eller andet udenlandsk identifikationsnummer. Ved registrering af en person som reel ejer skal bl.a. oplysning om navn og CPR-nummer indtastes. Herefter foretages en kontrol af oplysningerne op mod Det Centrale Personregister (CPR) for at sikre, at oplysningerne er valide, dvs. at navn og CPR-nummer hører sammen. Erhvervsstyrelsens registreringsløsning er dog indrettet således, at data om personer, der allerede er registreret for den pågældende virksomhed, f.eks. som direktør, kan genbruges, så den pågældende person kan tilknyttes som reel ejer uden fornyet registrering af personoplysninger. Oplysninger om art og omfang af personens rettigheder skal dog fortsat registreres.

### Minimumsoplysninger om reelle ejere

Oplysninger om den reelle ejers navn, CPR-nummer, bopæl og art og omfang af den reelle ejers rettigheder registreres i Erhvervsstyrelsens it-system. For personer uden dansk CPR-nummer skal oplysning om andet identifikations-nummer og statsborgerskab registreres.

Oplysning om den reelle ejers navn, bopæl samt art og omfang af den reelle ejers rettigheder offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), der kan tilgås af enhver. Oplysning om CPR-nummer er en fortrolig oplysning, og det er derfor valgt, at fødselsmåned og -år ikke offentliggøres, men oplyses efter anmodning. Erhvervsstyrelsen er i dialog med det Centrale Personregister om oplysninger om statsborgerskab for personer med dansk CPR-nummer, så Erhvervsstyrelsens register fremadrettet indeholder oplysning om statsborgerskab for personer med og uden dansk CPR-nummer. Direktivet indeholder endvidere et krav om, at registre over reelle ejere i EU skal sammenkobles pr. den 10. marts 2021, hvorefter der vil være adgang til oplysninger om reelle ejers navn, fødselsmåned og -år, bopælsland og statsborgerskab, samt art og omfang af den reelle ejers rettigheder på EU-niveau.

### Ejer- og kontrolstruktur

Danske kapital selskaber (A/S, ApS, IVS og P/S), SE-selskaber og kommanditselskaber, der er registreringspligtige efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder er i dag forpligtet ud over oplysninger om reelle ejere til at registrere oplysninger om deres legale ejere. En legal ejer er

en person eller virksomhed, der direkte ejer eller kontrollerer mere end 5 pct. af ejerandelene eller stemmerettighederne. Disse virksomhedsformer udgør hovedparten af de virksomheder mv., der i dag skal indhente og registrere oplysninger om reelle ejere. Oplysninger fra Erhvervsstyrelsens register over reelle ejere viser, at mange kapitalselskaber har en simpel ejerstruktur bestående af 1-2 ejere, og at få selskaber også har ejerstrukturer, der indebærer, at selskabet er ejet af en eller flere selskaber m.v., som det kan være nødvendigt at få overblik over for at kunne identificere den eller de personer, der i sidste ende er selskabets reelle ejere. For mange af de virksomheder, der både skal registrere oplysninger om reelle og legale ejere, kan oplysningerne om deres ejerstruktur allerede søges frem i Det Centrale Virksomhedsregister. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at der bør høstes flere erfaringer med de gældende regler om registrering af legale og reelle ejere, før der tages stilling til, om der er behov for et nationalt krav om registrering af den fulde ejer kæde.

#### Godkendelse

Alle personer, der registreres med en aktiv tilknytning til en virksomhed i Erhvervsstyrelsens it-system, f.eks. som direktør eller reel ejer, modtager et brev herom i sin digitale postkasse. For personer med dansk CPR-nr. sendes brevet til personens lovpligtige digitale postkasse. For personer uden dansk CPR-nummer sendes brevet med almindelig post. Det oplyses i brevet, hvad personen skal foretage sig, såfremt de er uenige i den foretagne registrering. Alle personer, der registreres som reel ejer af en virksomhed, fond eller forening, modtager et sådant brev om, at de er blevet registreret. Da oplysninger om reelle ejere skal registreres hurtigst muligt, vil det være u hensigtsmæssigt at skulle indhente den reelle ejeres samtykke forud for registreringen. I forhold til validering af data påhviler det anmelder at sikre sig, at de rigtige oplysninger registreres. For personer med dansk CPR-nummer foretages et kontroltjek op mod CPR-registrets oplysninger, når oplysninger om en persons navn, CPR-nummer og adresse indtastes.

#### Opdaterings- og offentliggørelsesperiode

Opdaterings- og offentliggørelsesperioden for navne og adresseoplysninger er ændret fra 10 år til 3 år. Ændringen trådte i kraft 1. februar 2019 og har således ikke haft betydning for Danske Bank-sagen, som Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis henviser til.

Oplysninger om adresse for personer med en aktiv tilknytning til en virksomhed, f.eks. som reel ejer, offentliggøres i 3 år efter personens aktive tilknytning er ophørt. Har en person en aktiv tilknytning til flere virksomheder, ophører offentliggørelsen først, når den sidste aktive tilknytning ophører. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til opdatering af personoplysninger, der opdateres i 3 år efter at en persons aktive tilknytning til en virksomhed ophører.

*I lovforslaget foreslås det, at opdaterings- og offentliggørelsesperioden ændres til 5 år som følge af kravet om, at oplysningerne om reelle ejere skal gøres tilgængelig gennem sammenkoblingen af registrene over reelle ejere i mindst 5 år og højst 10 år. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, bør erfaringer med ændringen af opdaterings- og offentliggørelsesperioden forelægge førend endnu en ændring foretages.*

### **3.4. Pligt til at give oplysninger om ejerforhold**

Dansk Industri støtter forslaget om oplysningspligt for ejerne, der vil gøre det nemmere for selskaberne at identificere deres reelle ejere i en række af de situationer, hvor det i dag er svært eller umuligt.

Danske Advokater, Dansk Erhverv, Dansk Industri og FSR – danske revisorer opfordrer til, at bestemmelsen om ejeres oplysningspligt tydeliggøres med hensyn til, at oplysningspligten først opstår, når ejeren bliver anmodet herom. Danske Advokater foreslår, at det ligeledes tydeliggøres, at oplysningspligten gælder for alle, dvs. både fysiske såvel som juridiske personer, der ejer eller kontrollerer virksomheden.

Danske Advokater bemærker, at der ikke indføres konsekvenser for ejerne ved overtrædelse af deres oplysningspligt eller omtale af hvilke tiltag, som en virksomhed kan benytte sig af for at håndhæve deres ret til at modtage de fornødne oplysninger om ejerforholdet.

Dansk Industri anfører, at det er uklart, hvornår bestemmelsen i praksis giver mening for fonde, idet der i fonde – i modsætning til i selskaber – ikke synes at være behov for, at fonden indhenter oplysninger fra ejere eller andre til brug for vurderingen af, hvem der er reelle ejere, og hvilke rettigheder, de har. Dansk Industri giver udtryk for, at bestemmelsen kun forekommer relevant i forhold til oplysninger om CPR-nummer, adresse-skift, og lignende personlige oplysninger for eventuelle ”særligt begunstigede personer”, idet sådanne oplysninger allerede burde være tilgængelige i forhold til fondens bestyrelsesmedlemmer, og finder at det ville være hjælpsomt, hvis lovbemærkningerne kunne omtale bestemmelsens forventede anvendelsesområde.

Finans og Leasing anfører, at det også vil være relevant at pålægge offentlige myndigheder en pligt til at udlevere oplysninger om reelle ejere, herunder den daglige ledelse, til personer og virksomheder, der skal udføre kundekendskabsprocedurer.

### **Kommentar**

*Da hverken 4. eller 5. hvidvaskdirektiv sonderer mellem typer af juridiske enheder, der skal indhente, opbevare og registrere reelle ejere, og da bestemmelsen understøtter fondenes mulighed for at overholde de forpligtelser, der følger af direktivet, vurderes det, at bestemmelsen er relevant også for fonde. Den foreslåede bestemmelse om ejeres oplysnings-*



*pligt indebærer, at enhver, der direkte eller indirekte er ejer af eller kontrollerer et kapital selskab, en virksomhed med begrænset ansvar, et interessentskab, et kommanditselskab, et SE-selskab, et SCE-selskab, en europæisk økonomisk firmagrube, eller af en finansiel virksomhed, har pligt til at forsyne virksomheden med oplysninger om sit ejerforhold. Der er ikke tale om en pligt for ejeren til at foretage en underretning om ændringer i sit ejerforhold, sådan som det kendes fra reglerne om legale ejere. Der er alene en pligt til at give oplysningerne, når virksomheden anmoder herom. Erhvervsstyrelsen er enig i, at det bør tydeliggøres i lovtæksten, at der alene er pligt til at give oplysningerne efter anmodning herom.*

### **3.5. Undersøgelsespligt**

FSR - danske revisorer påpeger, at det er generalforsamlingen, som godkender et selskabs årsrapport, og at formuleringen af, at ”det møde, hvor det centrale ledelsesorgan godkender årsrapporten, bør ændres, da det er generalforsamlingen, der godkender årsrapporten.

FSR - danske revisorer antager, at bestemmelsen om ledelsens undersøgelsespligt, ikke medfører en pligt for revisor til at kontrollere at resultatet af undersøgelsen fremlægges for ledelsen, men anfører, at såfremt bestemmelsen indebærer en udvidelse af revisors pligter, bør det præciseres i lovbemærkningerne.

Dansk Industri finder, at bestemmelsen i forhold til erhvervsdrivende fonde forekommer kunstig og dermed unødigt byrdefuld grundet fondenes særlige status.

### **Kommentar**

*Efter årsregnskabslovens bestemmelser, er det ledelsens ansvar at årsrapporten aflægges, og generalforsamlingen skal godkende årsrapporten. Ledelsen skal dog forud for afholdelsen af generalforsamlingen være nået til enighed om årsrapporten og have godkendt udarbejdelsen heraf. Erhvervsstyrelsen er enig med FSR – danske revisorer i at det i sidste ende er generalforsamlingen, som godkender et selskabs årsrapport. Erhvervsstyrelsen finder imidlertid, at anvendelsen af begrebet ”godkendt” er hensigtsmæssig i denne sammenhæng. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at lovbemærkningerne bør tydeliggøres, så det fremgår klart, at der alene er tale om et møde, hvor ledelsen godkender udarbejdelsen af årsrapporten, og at det formelt er generalforsamlingen, der har kompetencen til at godkende årsrapporten.*

*Revisorer er forpligtet til at påse, at ledelsen overholder sine forpligtelser i henhold til selskabsloven m.fl., såfremt ledelsen kan ifalde erstatningsansvar for den konkrete forseelse. Revisorer er forpligtet til at påse, at en virksomhed, fond eller forening har registeret oplysninger om reelle ejere og har opbevaret dokumentation for de indhentede oplysninger om reelle*

*ejere og forsøg på identifikation af reelle ejere. Undersøgelsespligten, herunder kravet om fremlæggelse af resultatet, medfører ikke en udvidelse af revisorers pligter.*

*I forhold til kravet om en årlig undersøgelse af fondens reelle ejere og pligten til at fremlægge resultatet, så sondrer hverken 4. eller 5. hvidvaskdirektiv mellem typer af juridiske enheder, der skal indhente, opbevare og registrere reelle ejere, og da der kan ske ændringer i oplysningerne om fondens reelle ejere vurderes det, at denne bestemmelse også bør finde anvendelse for fonde.*

### **3.6. Opbevaring af dokumentation**

Dansk Industri påpeger, at lovteksten omhandler opbevaring af dokumentation 5 år efter henholdsvis det reelle ejerskabs ophør og opbevaring af dokumentation 5 år efter ethvert identifikationsforsøg, hvorimod lovbemærkninger forekommer at vedrøre opbevaring af dokumentation, hvis virksomheden ophører. Dansk Industri bemærker, at hvis der er tiltænkt en pligt for den senest registrerede ledelse til at opbevare dokumentation for oplysningerne om reelle ejere, hvis virksomheden ophører, kan det af hensyn til retlig klarhed overvejes at indføre den pligt direkte i loven.

Danske Advokater anfører, at det som følge af, at manglende eller mangelfuld dokumentation kan føre til tvangsopløsning, bør præciseres yderligere hvilke former for dokumentation, der er tilstrækkelig. Dansk Industri finder, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, hvilken dokumentationspligt, der i praksis vil være for fonde, og finder det uklart, hvilken relevans bestemmelsens 2. pkt., dvs. pligten til at opbevare dokumentation for ethvert identifikationsforsøg, har i fonde, og opfordrer til, at bestemmelsens 2. pkt. slettes eller tilpasses fonde. Dansk Industri opfordrer herudover til, at revisors rolle i forhold til registrering af reelle ejere i erhvervsdrivende fonde tydeliggøres i lovbemærkningerne.

#### **Kommentar:**

*Opbevaringspligten omfatter pligt til opbevaring af dokumentation i 5 år efter ejerskabsophør, dvs. 5 år efter at en person er ophørt med at være reel ejer af en virksomhed. Opbevaringspligten omfatter desuden pligt til opbevaring af dokumentation i 5 år efter ethvert identifikationsforsøg. Identifikationsforsøg indebærer alt det virksomheden, fonden eller foreningen har foretaget sig for at identificere deres reelle ejere, herunder også oplysninger, der fører til konstatering af, at virksomheden ikke har reelle ejere eller ikke kan identificere den eller de reelle ejere, og derfor betragter og registrerer ledelsen som reelle ejere. Erhvervsstyrelsen er enig i, at pligten for den seneste fungerende ledelse til at opbevare dokumentation for oplysningerne om reelle ejere, hvis virksomheden ophører, ikke fremgår tilstrækkeligt klart af bestemmelsen om opbevaringspligten eller af andre bestemmelser i selskabslovgivningen. Det er dog vurderingen, at bestemmelsen om, at dokumentation for oplysningerne om reelle*

*ejere skal opbevares i 5 år efter ejerskabs ophør også omfatter ophør af et selskab, idet alt ejerskab ophører på dette tidspunkt.*

*Eftersom ledelsen er forpligtet til at opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om reelle ejere og deres forsøg på identifikation, og at manglende eller mangelfuld opbevaring kan sanktioneres, er Erhvervsstyrelsen enig i, at det bør fremgå tydeligt, hvornår en virksomheds opbevaring af dokumentation kan anses for at være tilstrækkelig eller ikke tilstrækkelig. Idet kravet til dokumentation vil afhænge af den enkelte virksomheds ejer- og kontrolstruktur, vil kravene til dokumentation blive uddybet i Erhvervsstyrelsens vejledning om reelle ejere.*

### **3.7. Indberetninger til Erhvervsstyrelsen**

FSR – danske revisorer foreslår med henvisning til den partshøring, der vil blive foretaget i forbindelse med en indberetning om uoverensstemmelser i forhold til de registrerede oplysninger om reelle ejere, at det præciseres i bemærkningerne, om den juridiske enhed, som indberetningen vedrører, bliver informeret om, hvem der har foretaget indberetningen.

#### **Kommentar**

*En indberetning om uoverensstemmelser i forhold til de registrerede oplysninger om en virksomheds, fonds eller forenings reelle ejere skal ske til Erhvervsstyrelsen. Der vil blive udviklet en elektronisk indberetningsløsning, der placeres hos Erhvervsstyrelsen, som fører registreret over reelle ejere. Erhvervsstyrelsen sørger for, at eventuelle indberetninger fordeles til den rette ressortmyndighed for den virksomhed, fond eller forening, som indberetningen vedrører, til videre foranstaltning.*

*Indberetningsløsningen vil blive indrettet i overensstemmelse med artikel 61, stk. 2, i 4. hvidvaskdirektiv, der fastsætter krav til de mekanismer, der skal fremme indberetningen af uoverensstemmelser. Det omfatter bl.a. passende beskyttelse af indberetter og af den virksomhed, fond eller forening, som indberetningen vedrører. Den virksomhed, fond eller forening, som indberetningen vedrører, vil derfor ikke få oplyst, hvem der har foretaget indberetningen. Erhvervsstyrelsen finder det hensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne tilpasses, så det fremgår klart.*

### **3.8. Tvangsopløsning**

Dansk Erhverv og FSR – danske revisorer giver udtryk for, at tvangsopløsning som følge af mangelfuld registrering eller opbevaring af dokumentation, er et meget voldsomt skridt. Dansk Erhverv henstiller til, at tvangsbøder anvendes frem for tvangsopløsning, da genoptagelse af en virksomhed er en meget tung proces.

Dansk Industri giver udtryk for, at tvangsopløsning kan være et fornuftigt redskab for Erhvervsstyrelsen i de tilfælde, hvor der er en stærk begrun-

det mistanke om urent trav og bevidste forsøg på at undgå korrekt registrering af reelle ejere. De opfordrer dog til, at muligheden for tvangsopløsning anvendes varsomt, i tilfælde hvor mangelfulde registreringer skyldes uklare regler og usikkerhed om, hvad der skal registreres.

Dansk Industri giver udtryk for, at det rejser retssikkerhedsmæssige betænkeligheder at udvide adgangen til tvangsopløsning til tilfælde, der ikke beror på et objektivt konstaterbart grundlag og påpeger, at samtlige eksisterende tvangsopløsningsgrundlag er objektivt konstaterbare, f.eks. manglende indsendelse af årsrapport, manglende ledelse m.fl. Dansk Industri anfører, at omfanget, typen af mangler og de sandsynlige årsager bag de mangelfulde registreringer er ikke uddybet, og at det er svært at vurdere, om en tvangsopløsningstrussel er et proportionalt svar på udfordringerne.

Dansk Industri anfører, at der bør medfølge retssikkerhedsmæssige garantier til sikring af virksomhedens retsstilling, såfremt der indføres mulighed for tvangsopløsning alene på baggrund af, at en virksomheds registreringer om reelle ejere efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke er præcise nok, eller på, at Erhvervsstyrelsen har en anden lovfortolkning af, hvad der bør være registreret end virksomheden. Dansk Industri påpeger, at Erhvervsstyrelsens beslutning om at oversende en virksomhed til tvangsopløsning eller fristen til at berigtige en mangelfuld registrering ikke kan indbringes for Erhvervsankenævnet, og at det er betænkeligt, når der i afgørelsen indgår et fortolkningskøn i forhold til uklare regler.

Dansk Industri finder desuden, at de indbyggede retssikkerhedsgarantier i de nuværende tvangsopløsningsprocedurer er utilstrækkelige, når der er tale om skøn, og bemærker, at muligheden for at få en virksomhed genoptaget ikke i sig selv er en tilstrækkelig retssikkerhedsgaranti, idet det ikke altid er muligt at blive genoptaget, og fordi selve det at blive oversendt til tvangsopløsning kan påføre selskabet skade.

#### Frist for berigtigelse

FSR – danske revisorer finder, at fremgangsmåden, som beskrevet i lovforslaget, med at fastsætte en frist for forholdets berigtigelse er hensigtsmæssigt, da tvangsopløsningen er et meget indgribende skridt og lægger beslag på tiden i landets skifteretter.

Dansk Industri finder, at en frist til berigtigelse af registreringen, forinden virksomheden sendes til tvangsopløsning, kan være en effektiv retssikkerhedsgaranti, men det forudsætter, at der ved fristfastsættelsen tages behørigt hensyn til, om det forhold som Erhvervsstyrelsen pålægger selskabet at berigtige, er tilstrækkeligt oplyst til, at selskabet uden videre kan foretage den berigtigende registrering, eller om selskabet forinden er nødt til, at foretage undersøgelser af forholdet. Herudover finder Dansk Industri, at det vil medvirke til øget retssikkerhed, hvis det i lovbemærk-

ningerne gøres klart, at Erhvervsstyrelsen ikke automatisk skal sende selskaber til tvangsopløsning ved fristoverskridelser, men også skal foretage en konkret vurdering af, om oversendelsen til tvangsopløsning er proportional eller om et andet instrument bør tages i brug i det konkrete tilfælde, f.eks. fristforlængelse, tvangsbøder eller politianmeldelse). Dansk Erhverv finder det meget vigtigt, at virksomheder som minimum rykkes én gang og helst to gange inden virksomheden oversendes til tvangsopløsning, idet en genoptagelse af virksomheden er en tung proces.

#### Legale ejere

Dansk Industri påpeger, at det i lovbemærkningerne fremgår, at ”det således fortsat er muligt at sende et kapital-selskab til tvangsopløsning ved skifteretten, hvis selskabet intet har registreret om dets legale ejere, dvs. at ingen legale ejere er registreret, hvilket bidrager til uklarhed som følge af, at det alene er krav om registrering af legale ejere, der besidder mere 5 pct. af kapitalandelene eller stemmerettighederne, og hvis ingen legale ejere har mere end 5 pct., skal selskabet registre dette.

#### **Kommentar:**

*I dag er det alene objektive konstaterbare forhold, f.eks. manglende indberetning af årsrapport, der kan føre til, at en virksomhed eller erhvervsdrivende fond oversendes til tvangsopløsning ved skifteretten. Det er derfor nyt, at der med lovforslaget er foreslået mulighed for, at en virksomhed eller erhvervsdrivende fond kan sendes til tvangsopløsning som følge af mangelfuld registrering af reelle ejere eller mangelfuld opbevaring af dokumentation.*

*5. hvidvaskdirektiv fastsætter bl.a., at der skal indføres mekanismer, der kan sikre aktualiteten af registreret over reelle ejere, og at overtrædelser af direktivets bestemmelse om reelle ejere skal være underlagt effektive, forholdsmæssige og afskrækkende foranstaltninger eller sanktioner.*

*En af de mekanismer, der foreslås, er bl.a. en målrettet kontrol med registreringen af reelle ejere og pligten til at opbevare dokumentation. For at denne kontrol kan have sin berettigelse, vil det også være nødvendigt, at følge op på de mangler, der måtte blive konstateret i forbindelse med en kontrol. Det er forventningen at hovedparten af de mangler, der konstateres, kan afhjælpes ved hjælp af vejledning. Udgangspunktet for kontrolsagerne vil derfor være dialog med virksomhederne med henblik på, at få virksomhederne til at rette op på registreringerne af reelle ejere eller dokumentationen.*

*Erhvervsstyrelsen har ingen interesse i at oversende virksomheder til tvangsopløsning, og denne mulighed vil være sidste udvej, da det er et indgribende middel at tage i brug, og en genoptagelsessag kan være tung for den enkelte virksomhed eller erhvervsdrivende fond. Erhvervsstyrelsen finder, at det bør fremgå tydeligt af lovbemærkningerne, at styrelsens*

*fremgangsmåde vil være baseret på dialog med den konkrete virksomhed om den konstaterede mangel og muligheden for at rette op herpå inden det af Erhvervsstyrelsen vurderes nødvendigt at sætte processen tvangsopløsning i gang. Det vil sige, at virksomheder først modtager et brev med frist for berigtigelse af forholdet inden en oversendelse til tvangsopløsning ved skifteretten kan finde sted.*

*Afgørelser, truffet af Erhvervsstyrelsen om mangelfuld registrering eller mangelfuld opbevaring af dokumentation, kan i medfør af selskabslovens § 371, stk. 1, indbringes for Erhvervsankenævnet. Derimod kan fristen for berigtigelse af forholdet eller oversendelsen til tvangsopløsning ved skifteretten ikke indbringes for Erhvervsankenævnet. Tilsvarende gør sig gældende for virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. § 15 e, stk. 3, og for erhvervsdrivende fonde omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, jf. § 130, stk. 1. Det bør fremgå tydeligt af lovbemærkningerne. Eftersom afgørelsen af, om en registrering eller dokumentation er mangelfuld, kan indbringes for Erhvervsankenævnet, finder Erhvervsstyrelsen ikke at der er behov for at indføre en mulighed for at indbringe fristen for berigtigelse eller en oversendelse til tvangsopløsning ved mangelfuld registrering eller opbevaring af dokumentation for Erhvervsankenævnet.*

#### *Frist for berigtigelse*

*Konstateres det, at registreringen af eller dokumentationen for reelle ejere mangler eller er mangelfuld, bør forholdet bringes i overensstemmelse med reglerne om reelle ejere hurtigst muligt og fristen for berigtigelse bør afspejle dette. Erhvervsstyrelsen har ingen interesse i at oversende virksomheder til tvangsopløsning, og det er allerede i dag hovedreglen i alle typer af registreringssager, at der gives en frist til berigtigelse, hvis styrelsen finder, at en fejl eller mangel ved et anmeldt forhold kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapital selskabets centrale ledelsesorgan.*

*Reglerne om reelle ejere tjener et vigtigt formål. De medvirker til øget gennemsigtighed i virksomheders ejerforhold og medvirker derved til at forhindre hvidvask af penge, terrorfinansiering og at penge kanaliseres til skattelylande. Pligten til at indhente, opbevare og registrere oplysninger om reelle ejere følger af EU's 4. hvidvaskdirektiv, der er ændret ved 5. hvidvaskdirektiv. For at sikre registrets aktualitet, er de omfattede virksomheder, fonde og foreninger forpligtet til at registrere ændringer i deres ejerforhold, som de bliver bekendte med, hurtigst muligt. Ligesom det er vigtigt, at dokumentationen for, hvad virksomhederne, fondene og foreningerne har gjort for at identificere deres reelle ejere, bliver opbevaret, da Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet og kompetente myndigheder til enhver tid skal have adgang hertil.*

*For mange af de omfattede virksomheder, fonde og foreninger har opgaven med indhentning og registrering af reel ejer-oplysninger været kompleks og ikke altid lige let at forstå. I forbindelse med ikrafttrædelsen af reglerne om reelle ejere iværksatte Erhvervsstyrelsen en omfattende informationsindsats for at oplyse om pligten til at indhente og registrere oplysninger om reelle ejere samt for at vejlede herom.*

*Erfaringer med de virksomheder, der er oversendt til tvangsopløsning som følge af manglende registrering af reelle ejere viser, at mange af de omfattede virksomheder ikke har læst brevet fra Erhvervsstyrelsen, der er sendt til deres digitale postkasse. Herudover har Erhvervsstyrelsen som en særlig indsats i forbindelse med tvangsopløsninger på grund af manglende registrering af reelle ejere sendt påmindelsesbreve direkte til ledelsesmedlemmernes digitale postkasser og til virksomhedernes revisor, såfremt virksomhederne har en revisor.*

#### Legale ejere

*Legale ejere, dvs. personer eller virksomheder, der direkte råder over mere end 5 pct. af et kapital selskab (A/S, ApS, IVS og P/S), SE-selskaber og kommanditselskaber, der er registreringspligtige efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, skal registreres i Erhvervsstyrelsens it-system. Er der ingen, der ejer mere end 5 pct. skal denne oplysning registreres. Herved sikres det, at det fremgår af Erhvervsstyrelsens it-system, at der er taget stilling til ejerforholdet. Erhvervsstyrelsen er enig i, at lovbemærkningerne kan give anledning til tvivl, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Sanktionering af ejerforhold bør i videst muligt omfang sanktioneres ens hvad enten der er tale om legale ejere eller reelle ejere. Reglerne om legale ejere (meddelelse om betydelige kapitalposter) følger imidlertid ikke af EU's hvidvaskdirektiv, og det bør derfor overvejes, at lade muligheden for tvangsopløsning ved manglende eller mangelfuld registrering af legale ejere udgå af dette lovforslag.*

### **3.9. Undtagelse for børsnoterede virksomheder**

Danske Advokater giver udtryk for, at det ikke kun er selskaber med noterede aktier, men også virksomheder med noterede obligationer, som er undtaget fra reglerne om reelle ejere, og foreslår, at bestemmelsen tilpasses i overensstemmelse hermed.

#### Kommentar:

*Definitionen af en reel ejer i 4. hvidvaskdirektiv fastsætter, at selskaber, der er noteret på et reguleret marked, og som er undergivet oplysningspligt i overensstemmelse med EU-retten eller tilsvarende internationale standarder, der sikrer passende gennemsigtighed i forbindelse med oplysning af ejerskab ikke er omfattet af 4. hvidvaskdirektivs definition af en reel ejer. Årsagen er, at der i forhold til disse selskaber er en passende gennemsigtighed i forbindelse med oplysninger om selskabernes ejerskab. Selskaber med noterede obligationer er som ved noterede aktier*

*underlagt børsretlige oplysningsforpligtelser, og er derfor ligeledes undtaget fra reglerne om reelle ejere. Eftersom virksomheder med noterede obligationer er undtaget fra reglerne om reelle ejere, er Erhvervsstyrelsen enig i, at dette bør tydeliggøres.*

### **3.10. Adressebeskyttelse**

Dansk Erhverv giver udtryk for, at der bør være fuld åbenhed om ejer- og ledelsesforhold i selskaber med begrænset ansvar, og finder det påfaldende, at personer med tilknytning til virksomheder uden videre kan opnå adressebeskyttelse. Dansk Erhverv opfordrer til, at reglerne om adressebeskyttelse af reelle ejere genovervejes.

Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis anfører, at muligheden for adressebeskyttelse, vil være et smuthul for dem, der ønsker at undgå at fremgå af det offentlige register over reelle ejere og anbefaler at muligheden for adressebeskyttelse fjernes. Mellemfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis giver desuden udtryk for, at offentliggørelsen af bopælsland efter deres opfattelse ikke vil rette tilstrækkeligt op på det store smuthul, som muligheden for adressebeskyttelse medfører, og finder, at muligheden for Erhvervsstyrelsen til at fastsætte nærmere regler om, at det i under ekstraordinære omstændigheder konkret kan undtages oplysninger fra offentliggørelse, vil dække det legitime behov, som nogle få personer måtte have for at få fritaget information.

#### **Kommentar:**

*Personer, der registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, kan være registreret flere gange som følge af, at vedkommende varetager forskellige funktioner, fx som stifter, direktør, legal og reel ejer i et anpartsselskab eller i flere forskellige virksomheder. I forhold til adressebeskyttelse vil det ikke være hensigtsmæssigt at visse funktioner, f.eks. direktør, kan opnå adressebeskyttelse, og at legale og reelle ejere ikke kan, da der i mange virksomheder vil være den samme person, der både er registreret som direktør og ejer. Endvidere offentliggøres virksomhedsoplysninger, herunder oplysninger om ledelsen og ejerforhold, samlet for en virksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister.*

*Den 1. februar 2019 træder muligheden for adressebeskyttelse i kraft. Det er tidligere fundet uhensigtsmæssigt, at en person kan have adressebeskyttelse i Det Centrale Personregister, men ikke i Det Centrale Virksomhedsregister, hvorfor der ikke var tale om en egentlig beskyttelse af adressen. Personer, der er forpligtet til at være registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, som ønsker adressebeskyttelse, vil fortsat være forpligtet til at have sin adresse registreret hos Erhvervsstyrelsen. Adressebeskyttelsen medfører således ikke, at registreringen af adressen kan undlades, men alene, at den ikke offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister. Adresseoplysningen vil således fortsat kunne oplyses over for de*



kompetente myndigheder, der måtte have behov herfor i forbindelse med deres tilsyns- og kontrolpgaver.

Efter 5. hvidvaskdirektiv er det muligt i ekstraordinære situationer at undtage oplysninger om en reel ejer helt eller delvist, hvis oplysningerne ville udsætte personen for risiko for svig, bortførelse, pengeafpresning, vold eller intimidering, eller hvis den reelle ejer er mindreårig eller på anden måde umyndig. Det er Erhvervsstyrelsens forventning, at det kun i ganske få tilfælde vil være nødvendigt at undtage oplysninger om personer i sådanne tilfælde, og det i det enkelte tilfælde konkret vil blive vurderet, hvilke oplysninger, der skal undtages. Antallet af personer, der ønsker at benytte muligheden for at få adressebeskyttelse, er ikke sammenligneligt med antallet af personer, der kan være i en særlig risiko, hvis oplysninger om personen offentliggøres, og hvor det muligvis ikke vil være tilstrækkeligt at undlade offentliggørelsen af adressen.

### **3.11. Administrative konsekvenser**

FSR – danske revisorer anfører, at de administrative byrder for erhvervslivet efter deres opfattelse er sat meget lavt, eftersom hver virksomhed årligt skal forholde sig til og dokumentere ejerforholdene.

#### **Kommentar**

Lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, men vil medføre nye løbende administrative byrder under 4 mio. kr. for de virksomheder, fonde og foreninger, der er omfattet af pligten til at indhente, opbevare og registrere oplysninger om deres reelle ejere. Byrderne består i pligten til én gang årligt at undersøge, om de registrerede oplysninger om deres reelle ejere er korrekte. Resultatet af undersøgelsen skal desuden fremlægges på det møde, hvor bestyrelsen eller tilsvarende godkender (aflægger) virksomhedens eller den erhvervsdrivende fonds årsrapport. Herudover består byrderne af en pligt til at give oplysninger om virksomhedens, fondens, eller foreningens ejerforhold til de personer og virksomheder, der er omfattet af kundekendskabskravene i hvidvaskloven.

De anførte løbende administrative byrder tager udgangspunkt i, at det dels allerede forventes af de omfattede virksomheder, fonde og foreninger, at de som minimum én gang årligt sikrer sig, at oplysninger om deres reelle ejere er opdaterede, og dels, at afgivelsen af oplysninger om ejerforhold har været en forudsætning for at blive eller forblive kunde hos personer og virksomheder, der er forpligtet til at udføre kundekendskabsprocedurer, herunder have kendskab til en kundes reelle ejere.

### **3.12. Økonomiske konsekvenser for det offentlige**

FSR – danske revisorer bemærker, at der ikke synes at være indregnet samfundsmæssige omkostninger hos skifteretterne og virksomhederne af den foreslåede nye mulighed for at sende et selskab til tvangsopløsning

ved skifteretten, hvis der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er fejl i de indberettede oplysninger, eller hvis virksomheden ikke kan dokumentere sine bestræbelser på at klarlægge virksomhedens ejer- og kontrolstruktur. Sø- og Handelsretten anfører, at udvidelsen af tvangsopløsningsmuligheden forventeligt vil medføre et merforbrug af personaleressourcer ved skifteretterne til behandling af tvangsopløsningssagerne.

#### **Kommentar**

*Lovforslaget forventes at ville medføre visse økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, bl.a. som følge af, at muligheden for tvangsopløsning udvides. Erhvervsstyrelsen har estimeret, at 500-600 virksomheder vil blive oversendt til tvangsopløsning ved skifteretten på grund af mangelfuld registrering eller dokumentation, og, at de almindelige bemærkninger bør tilpasses i overensstemmelse med.*

#### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Advokatsamfundet/Advokatrådet, AgroSkat ApS, Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægs Pension (ATP), Arbejdsmarkedsstyrelsen, Arbejdstilsynet, ASE, Beredskabsstyrelsen, BL – Danmarks Almene Boliger, Bryggeriforeningen, Børsmæglerforeningen, Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS – Center for Politiske Studier, Cevea, Coop Danmark A/S, Copenhagen Business School, DAKOFO, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danske Rederiforeningen, Danmarks Restauranter og Caf er, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Bryggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Eksportforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Erhvervsfremme, Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Iværksætterforening, Landscentret, Dansk Metalarbejderforbund, Dansk Standard, Dansk Supermarked A/S, Dansk Transport og Logistik, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Maritime, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Aktuarforening, Den Danske dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Det kooperative f llesforbund, Det  konomiske Råds Sekretariat, Dansk Initiativ for Etisk Handel, Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere, Domstolsstyrelsen, DSB Detail A/S, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsm glernes Landsorganisation, Ejerlederne, Eksportkreditfonden, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finansforeningen, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, First North, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen for interne revisorer, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Freelance Bogholdere, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes fællesråd, Færdselsstyrelsen, Garantifonden for indskydere og investorer, Grønlands Selvstyre, Handelshøjskolen, Aarhus, HK, HK Handel, HORESTA, H ndv rksr d

det, IBIS – International Bistand, International Solidaritet, Oxfam, IFR – Investeringsforeningsrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, International Transport Danmark, Investeringsfonds Branchen, IT-branchen, IT-Universitet i København, Komiteen for god Selskabsledelse, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening, Kraka, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug og Fødevarer, Landbrugets Rådgivningscenter, Landdistrikternes Fællesråd, Landsdækkende Banker, LO – Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter,, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Ministerium Beskæftigelsesministeriet, Ministerium Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, Ministerium Forsvarsministeriet, Ministerium Finansministeriet, Ministerium Sundheds- og Ældreministeriet, Ministerium Uddannelses- og Forskning, Ministerium Udenrigsministeriet, Ministerium Udlændinge- og Integrationsministeriet, Ministerium Undervisningsministeriet, Ministerium Justitsministeriet, Ministerium Kirkeministeriet, Ministerium Kulturministeriet, Ministerium Miljø- og Fødevarerministeriet, Ministerium Skatteministeriet, Ministerium Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, Ministerium Økonomi- og Indenrigsministeriet, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Offentligt Ansattes Organisationer, Revisorgruppen, Revisornævnet, Rigsadvokaten, Rigsombuddet på Færøerne, Rigsrevisionen, Roskilde Universitetscenter, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Skattestyrelsen, Skatterevisorforeningen. Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet, Statsministeriet, Nordatlantisk Sekretariat, Syddansk Universitet, Team Effektiv Regulering, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Videncentret for Landbrug, VP Securities og værdipapircentralen, XBRL Danmark og Aalborg Universitet, Aarhus Universitet

#### **4.1. Følgende organisationer, myndigheder m.v. har afgivet hørings-svar med konkrete bemærkninger til lovforslaget:**

1. Danske Advokater
2. Dansk Erhverv
3. Dansk Industri
4. Finans og Leasing
5. Forsikring & Pension
6. FSR – danske revisorer
7. Mellempfolkeligt Samvirke – Oxfam Ibis
8. Sø- og Handelsretten