



Ankestyrelsen

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28

lovgivningoekonomi@skm.dk
RC@skm.dk

21. marts 2019

**Høringsvar – lighedeling af børne- og ungeydelsen mv. – j. nr. 2018
- 443**

J.nr. 19-9733

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger til indholdet af ovennævnte udkast til lovforslag:

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Indholdsmæssige bemærkninger:

Tel +45 3341 1200

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3 (børne- og ungeydelseslovens § 4, stk. 8) punkt 2.3.1. om vandrede arbejdstagere, fremgår det bl.a. om gældende ret, at i tilfælde omfattet af forordningen udbetales børne- og ungeydelsen til den eller de personer, der efter EF-forordning 883/2004 er omfattet af dansk social sikring. Vi skal gøre opmærksom på, at Ankestyrelsens fortolkning af de omhandlede regler, som den fremgår af en principafgørelse offentliggjort som B-5-94, adskiller sig fra den retstilstand, der er beskrevet i punkt 2.3.1.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Til lovforslagets § 4, stk. 8, skal vi endvidere bemærke, at det er vores opfattelse, at det i EF-forordning 883/2004 i artikel 67 – 69 ikke fastlægges, til hvem børne- og ungeydelsen skal udbetales, bortset fra artikel 68a, som er en undtagelsesbestemmelse, som skal sikre, at ydelsen anvendes til barnets underhold. Udbetaling af ydelsen fastlægges af de nationale regler i den enkelte medlemsstat, hvor der er ret til ydelser.

For så vidt angår lovforslagets § 4, stk. 9, noterer vi os, at udbetalingen af og tidspunktet for retten til børne- og ungeydelse afhænger af, hvornår myndigheden har truffet afgørelse om udbetaling både i tilfælde som alene er omfattet af de nationale regler og tilfælde omfattet af EF-

forordning 883/2004. Vi bemærker hertil, at det fremgår af Europa-Parlamentets og Rådets forordning 987/2009 artikel 59, at ydelser efter EF-forordning 883/2004 skal udbetales med virkning for måneden efter, at lovvalget skifter, uanset om der efter de nationale regler anvendes andre udbetalingsperioder.

Økonomiske bemærkninger:

I forhold til de økonomiske konsekvenser for Ankestyrelsen vurderer vi, at lovforslaget vil medføre mellem 150 – 200 ekstra klagesager årligt i Ankestyrelsen.

Vi har overvejet, om vi har klagesager på børne- og ungeydelsesområdet, der kunne ligne de kommende sager, og det er ikke tilfældet. Det tætteste, vi kan komme på et område der kunne ligne, er de konkrete klagesager vedrørende den indkomstafhængige nedsættelse af børne- og ungeydelsen. Disse er der ca. 100 af årligt.

Baggrunden for, at Ankestyrelsen vurderer, at lovforslaget vil medføre flere klagesager end på området for indkomstafhængig nedsættelse af børne- og ungeydelsen er, at der fremover er to personer (og ikke en som nu), der har ret til børne- og ungeydelsen. Da ydelsen fremover skal deles mellem forældrene, vil der blive taget et ikke ubetydelig beløb fra den ene forælder, hvilket særligt har betydning i de tilfælde, hvor forældrene ikke bor sammen.

Derudover afhænger en deling/ikke deling af børne- og ungeydelsen for forældre, der ikke bor sammen, af den aftale/afgørelse om samvær, der foreligger fra Statsforvaltningen/Familieretshuset. Der vil efter vores vurdering komme klager over, at samværet faktisk ikke er som anført i aftalen/afgørelsen, at den ene forælder afholder alle udgifter vedrørende barnet mv.

Endelig har vi vurderet, at der er flere, der bliver berørt af lovforslaget om lighedeling af børne- og ungeydelsen, end der berøres af den indkomstafhængige nedsættelse af ydelsen, og at de berørtes indbyrdes forhold oftere vil kunne være præget af konflikt.

Ankestyrelsen vurderer på denne baggrund, at det øgede antal klagesager vil medføre merudgifter for Ankestyrelsen på 0,9 mio. kr. årligt fra 2020 baseret på en tilgang af 150 ekstra klagesager, der senest i 2020 skal behandles indenfor 10 uger.

Venlig hilsen

Anne Birgitte Hassing

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 18. marts 2019
SAGSNR.: 2019 - 638
ID NR.: 585184

lovgivningoekonomi@skm.dk + RC@skm.dk

Høring - over lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Ved e-mail af 20. februar 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Andrew Hjtuler Crichton
Generalsekretær

20. marts 2019

Høringssvar i forbindelse med høring af forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check)

Indledende bemærkninger

Udbetaling Danmark skal indledningsvis gøre opmærksom, at hvis der kommer større ændringer i forbindelse med lovforslagets behandling i Folketinget, så kan det have betydning for Udbetaling Danmarks mulighed for at kunne nå at udvikle den nye udbetalingsløsning indenfor tidsplanen.

Udbetaling Danmark skal videre gøre opmærksom på, at Udbetaling Danmark, for at gøre overgangen, så nem for borgerne som muligt, planlægger at sende orienteringsbreve ud til borgerne i efteråret 2019. Her vil de nye udbetalingsregler blive forklaret, herunder hvilke muligheder borgerne har, som for eksempel, at de via en selvbetjeningsløsning kan indgå en aftale eller den ene forælder kan indsende en samværsafgørelse også via en selvbetjeningsløsning. Denne selvbetjeningsløsning skal efter planen åbnes op for borgerne i løbet af sidste kvartal 2019 – dog forudsat at lovforslaget vedtages i tide.

Bemærkninger

Fravigelse af lighedeling grundet aftale

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 3, at den kommende § 4, stk. 2, nr. 1 foreslås udformet således, at lighedeling kan fraviges, hvis begge forældremyndighedsindehavere erklærer, at de er enige herom. Af bemærkningerne fremgår det, at det skal ske via en selvbetjeningsløsning. Det fremgår dog ikke, hvor længe der må gå fra den første forælder er inde i selvbetjeningsløsningen til den anden forælder skal erklære sig enig.

Eksempel 2:

Forælder 1 og forælder 2 har fælles forældremyndighed, og er blevet enige om, at forælder 2 skal have udbetalt den fulde ydelse. Forælder 1 erklærer i selvbetjeningsløsningen, at der er indgået aftale om fravigelse af lighedeling, og at det er forælder 2, der fremadrettet skal have udbetalt den fulde ydelse.

Det fremgår ikke af lovforslaget inden for hvilken periode forælder 2 skal erklære sig enig via selvbetjeningsløsningen for at det kan betragtes som en gyldig aftale.

Udbetaling Danmark formoder, at forælder 2 inden rimelig tid, skal erklære sig enig via selvbetjeningsløsning. Rimelig tid kan i den forbindelse være 7-14 dage. Svarer forælder 2 ikke inden rimelig tid, må det formodes, at der ikke er enighed mellem parterne og ydelsen vil forblive delt.

Udbetaling Danmark beder om at få overstående uddybet i bemærkningerne. Udbetaling Danmark gør i den forbindelse opmærksom på, hvis rimelig tid fastsættes til 14 dage, bør eksempel 2 på side 37 konsekvensrettes.

Når forældrene flytter sammen

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at når to forældre med fælles forældremyndighed får samme bopælsadresse, så skal børne- og ungeydelsen fremadrettet igen udbetales med halvdelen til hver.

Det fremgår dog ikke, hvordan det forholder sig, hvis adresseændringen sker med tilbagevirkende kraft.

Eksempel 3:

Forælder 1 og forælder 2 har fælles forældremyndighed og bor ikke sammen. De har fraveget lighedeling ved aftale, således at forælder 2 får udbetalt den fulde ydelse. Den 3. april 2020 registreres forælder 1 på forælder 2s adresse tilbage fra den 21. marts 2020.

Udbetaling Danmark lægger til grund, at i ovenstående eksempel vil lighedeling alene skulle ske fra næstkommende kvartal.

Fravigelse af lighedeling grundet samværsafgørelse/forlig

Af den forslåede § 4, stk. 2, nr. 2 fremgår det, at forældrene kan fravige lighedeling eller gå tilbage til lighedeling, hvis den ene forælder indsender et forlig eller en samværsafgørelse.

Det er dog muligt for forældrene at indgå en aftale om samvær selv via en aftaleblanket som Statsforvaltningen har udformet og stiller til rådighed.

Udbetaling Danmark antager, at sådanne aftaler ikke kan danne grundlag for en ændring i udbetaling af børne- og ungeydelsen, da det hverken er en afgørelse, forlig eller dom.

Fravigelse af lighedeling grundet forlig

Af den forslåede § 4, stk. 2, nr. 2 fremgår det, at forældrene kan fravige lighedeling eller gå tilbage til lighedeling, hvis den ene forælder indsender et forlig.

Udbetaling Danmark, skal i den forbindelse bemærke, at det kan være uhensigtsmæssigt at træffe afgørelse på baggrund af forlig, da ikke alle forlig nødvendigvis indeholder en samværsfordeling. Udbetaling Danmark anmoder derfor om, at det præciseres, hvilke

typer af forlig, der kan danne grundlag for ændringer i udbetalingen af børne- og ungeydelse.

Samværsafgørelse, forlig eller dom

Nederst på s. 33 og øverst s. 34 i lovforslaget står der:

”Det indgåede forlig kan være indgået i Statsforvaltningen og Familieretshuset og fremgå af et mødereferat eller af et dokument, der særskilt gengiver aftalen, eller der kan være tale om et retsforlig, der er tilført retsbogen. Det er dog et krav, at samværsafgørelsen, forliget eller dommen vil kunne anerkendes i Danmark, jf. Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.”

Udbetaling Danmark bemærker hertil, at Udbetaling Danmark lægger til grund, at alle samværsafgørelser, forlig og domme vedrørende samvær, der stammer fra Statsforvaltningen, Familieretshuset eller en domstol lever op til ovennævnte krav. Udbetaling Danmark har ikke kompetence til at vurdere, hvorvidt en samværsafgørelse, forlig eller dom er i overensstemmelse med Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.

Mulighed for integration til Familieretshuset

Det fremgår af bemærkningerne, at ovennævnte samværsordning skal dokumenteres i form af en samværsafgørelse fra Statsforvaltningen/Ankestyrelsen/Familieretshuset, og at borgeren skal indsende samværsafgørelsen via en selvbetjeningsløsning.

Udbetaling Danmark ønsker mulighed for at kunne hente den til enhver tid gældende samværsafgørelse direkte hos Familieretshuset, når en borger ønsker at ændre udbetaling af børne- og ungeydelsen på baggrund af en samværsafgørelse derfra.

En sådan integration vil betyde, at Udbetaling Danmark altid vil være sikker på at have den gældende samværsafgørelse. Der vil derfor ikke længere være behov for at partshøre den anden forælder forud for, at Udbetaling Danmark træffer afgørelse om at ændre udbetalingen af ydelsen. Dette vil øge automatiseringen af administrationen af ydelsen og betyde hurtigere afgørelser til borgerne.

Udbetaling Danmark beder derfor om, at ovenstående forudsætning kommer til at fremgå af bemærkningerne.

Fremadrettede ændringer i udbetaling

Det fremgår af § 4, stk. 9, at udbetaling af børne- og ungeydelsen skal ske med virkning fra næstkommende kvartal. Det er i bemærkningerne til denne bestemmelse på s. 37 skrevet et eksempel.

Udbetaling Danmark skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at tidsperspektivet i eksemplet ikke er realistisk. I eksemplet forudsættes det, at Udbetaling Danmark modtager en ansøgning om at ydelsen udbetales fuldt ud til den ene forælder på baggrund af en samværsafgørelse indsendt den 20. marts. Herefter skal den anden forælder partshøres, hvorefter den anden forælder kommer med indsigelser til de oplysninger, der partshøres over og som derefter skal behandles manuelt. I eksemplet fremgår, at

Udbetaling Danmark allerede træffer afgørelse den 15. april. Dette er ikke en realistisk sagsbehandlingstid – særligt hvis der kommer indsigelser ved partshøringen. Det beskrevne eksempel vil – særligt hvis der er tale om ungedyelse – ofte medfører, at Udbetaling Danmark ikke kan nå at træffe afgørelse i tide til, at udbetalingen ændres til næstkommende periode.

Udbetaling Danmark skal i forlængelse af ovenstående gøre opmærksom på, at det ikke er sædvanligt at lade borgers ret til ydelser udelukkende være afhængig af myndighedens sagsbehandlingstid.

Oplysninger fra kriminalforsorgen

Det fremgår af lovforslagets § 4, stk. 4, at såfremt der er fælles forældremyndighed og den ene forældremyndighedsindehaver er indsat i en institution under Kriminalforsorgen ud over 3 måneder, skal hele ydelsen udbetales til den anden forældremyndighedsindehaver.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan Udbetaling Danmark, skal blive bekendt med en indsættelse, der overstiger 3 måneder.

Udbetaling Danmark skal derfor gøre opmærksom på, at en forudsætning for at kunne stoppe børne- og ungedyelse ved indsættelse i kriminalforsorgen, er at Udbetaling Danmark får de relevante oplysninger fra Kriminalforsorgen eller får hjemmel til selv at indhente de relevante oplysninger via en systemadgang, der sikrer, at oplysningerne kan indhentes i tide. En sådan systemadgang vil ligeledes sænke behovet for manuel sagsbehandling i denne type af sager.

Når den indsatte forældremyndighedsindehaver igen har ret til ydelsen, formoder Udbetaling Danmark at der skal træffes afgørelse over for begge forældremyndighedsindehavere, om at ydelsen igen skal ligedeles.

Udbetaling Danmark anmoder om at få præciseret, hvorvidt i ovenstående tilfælde skal ske partshøring forud for, at Udbetaling Danmark træffe afgørelse om, at ydelsen igen skal ligedeles.

Indkomstaftapning

Det fremgår af lovforslagets § 1a, at ydelsesmodtager alene skal indkomstaftappes på baggrund af sit eget topskattegrundlag.

Borgeren skal i januar kvartal have beregnet sin foreløbige nedsættelse på baggrund af det topskattegrundlag, der fremgår af borgerens forskudsopgørelse. Forskudsopgørelsen indhenter Udbetaling Danmark i starten af januar, hvorefter Udbetaling Danmark beregner borgerens foreløbige nedsættelse for det pågældende år. Der sendes en afgørelse om den foreløbige nedsættelse til borgeren ca. 10 dage inden udbetaling af ydelsen. Dette for, at Udbetaling Danmark kan foretage en foreløbig nedsættelse for de borgere, der først opnår ret til ydelsen ved udgangen af kvartalet, samt at det er den nyest mulige forskudsopgørelse, der anvendes ved beregningen.

Ovenstående praksis betyder, at Udbetaling Danmark allerede fra første udbetaling kan indkomstaftappe alle ydelsesmodtagere. Udbetaling Danmark får dog kritik af Ankestyrelsen, fordi afgørelsen om den foreløbige nedsættelse først sendes til borgeren efter kvartalets begyndelse. Begrundelsen herfor er, at afgørelsen træffes med tilbagevirkende kraft og borgeren ikke har modtaget afgørelsen betids nok til, at borgeren har kunne nå at indrette sig efter afgørelsen uagtet, at den altid er sendt til borgeren inden ydelsen udbetales.

Udbetaling Danmark skal derfor henstille til, at det i lovforslaget tydeliggøres, at hensigten er, at borgerne skal nedsættes allerede fra første periode de modtager børne- og ungedydelse. Såfremt det er korrekt forstået, at der skal ske nedsættelse fra første periode, er der behov for at få præciseret, at en afgørelse om foreløbig nedsættelse senest skal træffes umiddelbart inden udbetaling af ydelsen.

Modregning i dagsinstitutionsrestance

Udbetaling Danmark forstår bemærkningerne til § 1, nr. 6 med forslag til udformning af § 11 i lovforslaget således, at der kan ske modregning i begge forældres udbetaling af børne- og ungedydelse, selvom det alene er den ene forælder, der har en dagsinstitutionsrestance. Dette bevirker, at der i forhold til modregning ikke altid vil være overensstemmelse mellem debitor og kreditor, da kun den ene forælder vil have en restance, men begge vil blive modregnet i deres ydelse.

Bemærkninger relateret til lovforslagets indhold af betydning for vandrende arbejdstagere

Udbetaling i sager omfattet af EF-forordning 883/04

Det fremgår af forslaget til § 4, stk. 8 at udbetaling til borgere omfattet af EF-forordning 883/04 skal ske i henhold til forordningens artikel 67-69.

Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at EF-forordning 883/04 artikel 67-69 ikke indeholder bestemmelser om udbetaling af børne- og ungedydelse. Dog indeholder artikel 68 a en bestemmelse om, at såfremt ydelsen ikke bliver anvendt til familiemedlemmets underhold, kan myndigheden i bopælslandet anmode om at Udbetaling Danmark udbetaler ydelsen til den, der faktisk forsørger barnet. Udbetaling af ydelser omfattet af forordningen skal således ske efter nationale regler, med mindre ydelsen ikke bliver anvendt til familiemedlemmets underhold, hvor artikel 68 a kan tages i anvendelse.

Reglerne om lighedeling i forhold til sager omfattet af EF-forordning 883/04

Det fremgår af lovforslagets afsnit 2.3.1, at der i sager omfattet af EF-forordning 883/04 skal udbetales børne- og ungedydelse til den eller de personer, der efter forordningen er omfattet af dansk social sikring.

Det er dog Udbetaling Danmarks opfattelse, at hensigten med lovforslaget er, at der for så vidt angår sager omfattet af EF-forordning 883/04 ikke skal ske lighedeling. Ligeledes er det vores opfattelse at såfremt begge forældre måtte være omfattet af dansk social sikring, skal Udbetaling Danmark udbetale ydelsen til den af forældrene, der først indgiver ansøgning, svarende til den praksis, der har været fulgt hidtil. Udbetaling Danmark finder det derfor hensigtsmæssigt, at der i bemærkningerne til lovforslaget beskrives, hvordan

sådanne sager skal håndteres. Eventuel kan der i opstillingen af eksempler medtages nogle, der illustrerer fremgangsmåden for udbetalingen, når sagen behandles efter EF-forordning 883/04, herunder også når begge forældre er omfattet af dansk social sikring:

Eksempel a

Forælder 1 og forælder 2 bor sammen i DK med barn. Forælder 1 arbejder ikke og forælder 2 arbejder i andet EU/EØS-land eller Schweiz. DK er her sekundært land, og der skal udelukkende udbetales supplerende beløb. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling og at udbetalingen skal ske til forælder 1.

Eksempel b

Forælder 1 arbejder og bor i DK. Forælder 2 bor i andet EU/EØS-land eller Schweiz med barnet, og arbejder ikke. DK er primært land. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling og at udbetalingen skal ske til forælder 1.

Eksempel c

Forælder 1 og forælder 2 bor i andet EU/EØS-land eller Schweiz med barnet. Forælder 1 arbejder i DK og forælder 2 arbejder i hjemlandet. DK er her sekundært land, og der skal udelukkende udbetales supplerende beløb. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling og at udbetalingen skal ske til forælder 1.

Eksempel d

Forælder 1 og forælder 2 bor i andet EU/EØS-land eller Schweiz med barnet. Forælder 1 arbejder i DK og forælder 2 arbejder ikke. DK er primært land. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling, og at udbetalingen skal ske til forælder 1.

Eksempel e

Forælder 1 og forælder 2 bor i andet EU/EØS-land eller Schweiz med barnet. Begge forældre arbejder i DK. DK er primært land. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling, og at udbetalingen skal ske til den forælder, der først retter henvendelse om børne- og ungeydelse

Eksempel f

Forælder 1 har tidligere boet i DK med barn og sammen flytter de til andet EU/EØS-land eller Schweiz. Forælder 1 arbejder i DK. Forælder 2 fortsætter med at bo og arbejde i DK. DK er primært land. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling, og at udbetalingen skal ske til den forælder, der først retter henvendelse om børne- og ungeydelse

Eksempel g

Forælder 1 har tidligere arbejdet og boet i DK med barn og sammen flytter de til andet EU/EØS-land eller Schweiz, hvor vedkommende begynder at arbejde. Forælder 2 fortsætter med at bo og arbejde i DK. DK er her sekundært land, og der skal udelukkende udbetales supplerende beløb. Det er Udbetaling Danmarks forståelse, at der ikke skal ske lighedeling, og at udbetalingen skal ske til forælder 2.

Udbetaling fra næst kommende måned/kvartal

Det fremgår af det fremsendte forslag til § 4, stk. 9, at udbetaling skal ske med virkning fra næstkommende kvartal/måned. Udbetaling Danmark antager at denne bestemmelse ikke finder anvendelse på sager omfattet af EF-forordning 883/04. Dette da det af EF-forordning 987/09 artikel 59 fremgår, at der ved skift af kompetence, skal iværksættes igangsætning af udbetaling/ stop af udbetaling med månedsudgang, uanset hvornår familiedydelserne forfalder til udbetaling i henhold til de pågældende medlemsstats lovgivning. Dernæst fremgår det af EF-forordning 987/09 artikel 60 at såfremt ansøgning indgives til institution i et land, som nok er kompetent, men ikke har prioritet, skal ansøgningen videresendes til rette myndighed. Der kan således på sager omfattet af EF-forordning 883/04 være sagsbehandlingstid af en vis længde, hvorfor bestemmelsen i § 4, stk. 9 vil bevirke at ydelsen først bevilliges og udbetales fra et relativt sent tidspunkt. Den foreslåede bestemmelse § 4, stk. 9 bør således ikke omfatte § 4, stk. 8.

EU-, EØS-land eller Schweiz

Af lovforslagets pkt. 2.3.1 samt bemærkningerne til § 1 fremgår betegnelsen EU-borger eller EU-land flere steder. Der må i denne forbindelse gøres opmærksom på, at EF-forordning 883/04 regulerer social sikring inden for EU/EØS og Schweiz samt for statsborgere i disse lande. De angivne betegnelser i lovforslaget om EU-borger eller EU-land bør derfor justeres i overensstemmelse hermed.

Bemærkninger vedrørende de økonomiske konsekvenser

Lovforslaget vil medføre væsentlige økonomiske konsekvenser for Udbetaling Danmark. Dette gælder både i forhold til implementeringen af lovforslaget, hvor der skal foretages omfattende ændringer i systemunderstøttelsen, samt i den løbende drift, hvor den væsentligt forøgede målgruppe vil medføre meropgaver i Udbetaling Danmarks kundedrift. Det bemærkes, at Udbetaling Danmark løser opgaver på omkostningsdækket basis.

Med venlig hilsen

Louise Marie Kronbak Prahll
Specialkonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigttveds Gade 28
1402 København K
Att.: Regitze Frausing

Børns Vilkår
Trekronergade 126 F
DK – 2500 Valby

M +45 3555 5559
@ bv@bornsvilkar.dk

www.bornsvilkar.dk

27. marts 2019

Høringssvar vedr. Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte forslag.

Vi hilser forslaget velkommen og bakker op om intentionen med lovændringen; at ligestille forældremyndighedsindehaverne i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen, samt sikre at udbetalingsreglerne i højere grad tager højde for nutidens familiemønstre.

Der er imidlertid ikke med ændringsforslaget taget stilling til, hvordan man i forbindelse med overgangen til de nye udbetalingsregler sikrer ro omkring eksisterende økonomiske ordninger for fraskilte forældre.

Børns Vilkår skal endnu engang appellere til, at man alene lader ændringen gælde fremadrettet, dvs. for par, der flytter fra hinanden/bliver skilt efter lovens ikrafttræden, og således lader de allerede skilte få ro om den økonomiske situation, de har i dag.

Derudover bør der i højere grad end med nærværende forslag tages hensyn til et allerede eksisterende højt konfliktniveau, idet det i familier med et højt konfliktniveau eller andre supplerende problemstillinger, fx ift. vold vil være bedst, at den ene forælder alene i overvejende grad administrerer midlerne til barnets tøj, udstyr mv. uanset at den anden forælder har samvær i en 9/5 ordning, eller mere.

Børns Vilkår har erfaringer med børn i konfliktfyldte og komplekse skilsmisser fra både Børne- og ForældreTelefonen, samt bisidderordningen. Det er vores opfattelse, at netop økonomi har et betydeligt konfliktpotentiale, og at også

Læs mere om os på:
bornsvilkar.dk

skilsmisseforældre med et godt eller tåleligt samarbejde kan udvikle konflikter flere år efter skilsmissen. Det vil være meget uhensigtsmæssigt, hvis det skulle blive følgerne af en lovgivning, der bliver iværksat for brat.

Vi vil i den forbindelse minde om, at hvert tredje barn i Danmark oplever, at forældrene bliver skilt eller flytter fra hinanden, og at andelen af skilsmissebørn, der bor (næsten) lige meget hos hver af forældrene fordoblet. Mere end hvert tredje skilsmissebarn har nu en deleordning.¹ Forslaget har dermed potentiale til at ramme et meget højt antal børn i Danmark, hvis den gælder for allerede fraskilte.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til Ingrid Hartelius Dall på tlf. 26816512 (ingrid@bornsvilkar.dk)

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl
Direktør

Ingrid Hartelius Dall
Juridisk seniorrådgiver

¹ VIVE: Børn og unge i Danmark 2018, Velfærd og trivsel

Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk ('lovgivningogoekonomi@skm.dk'), rc@skm.dk
Cc: kav@danskbyggeri.dk (Karin Viuf)
Fra: Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungedydelser og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 18-03-2019 17:59:05

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen

Bo Sandberg

Cheføkonom

Analyseafdelingen

Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

**dansk
byggeri**

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Regitze Frausing Christensen <RC@skm.dk>

Sendt: 20. februar 2019 17:03

Til: foreningen@adoption.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; eva@eva.dk; [dlf@dlf.org](http://dlf.org); formand@danmarksvejlederforening.dk; da@da.dk; infoDB <info@danskbyggeri.dk>; hoeringssager@danskerhverv.dk; drc@drc.dk; df@friskoler.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dlbr.dk; ds@socialrdg.dk; i@information.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; mail@danskefamilieadvokater.dk; dh@handicap.dk; [psf@psf.nu](http://psf.nu); info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dse@skoleelever.dk; dus@dus.dk; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; dsi@handicap.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; hovedstaden@statsforvaltning.dk; di@di.dk; drc@drcenter.dk; klarlovgivning@digst.dk; info@efterskoleforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; fa@fanet.dk; foa@foa.dk; heras@slagelse.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fsd@socialchefforeningen.dk; post@vordingborg.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; [psf@psf.nu](http://psf.nu); info@netvaerksportalen.dk; fifu@f-f.dk; redaktionen@friskoler.com; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; iu@iu.dk; info@nanoq.gl; 44MSJ@hk.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; isobro@isobro.dk; itu@itu.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; los@los.dk; lu@lus.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; hbr@ms.dk; modst@modst.dk; kg@psf.dk; sb@dkuni.dk; riofra@fo.stm.dk; info@rigsrevisionen.dk; rem@inm.dk; post@udsatte.dk; info@sala.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; skolelederne@skolelederne.org; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; post@statsforvaltningen.dk; star@star.dk; shk@sundhedskartellet.dk; pefre@udst.dk; ruc@ruc.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hl@aeldremobiliseringen.dk; bm@bm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; um@um.dk; SKTST-Dirsektr.post <Dirsektr.post@SKTST.dk>

Emne: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungedydelser og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Kære høringsparter, jf. vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungedydelser og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftæpning af børne- og ungedydelser og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste

Hørings svar til udkast til lovforslaget skal fremsendes pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk og Regitze Frausing på RC@skm.dk under henvisning til j.nr. 2018 – 443, senest onsdag den 20. marts 2019.

Med venlig hilsen

Regitze Frausing

Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 45 72

Mail RC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Til Skatteministeriet

DANSK KVINDESAMFUNDS HØRINGSSVAR OVER SKATTEMINISTERIETS FORSLAG OM LOV OM ÆNDRING AF LOV OM EN BØRNE- OG UNGEYDELSE MV.

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget om ændring af børne- og ungeydelsen mv.

Den universelle børne- og ungeydelse er en familiepolitisk grundsten og dermed også et væsentligt element i det, der karakteriserer den danske velfærdsmodel. Børnepengene har under forskellige navne en lang historik, og Dansk Kvindesamfund har gennem tiden været en central aktør, når ydelsen har været sat til overvejelse og debat. Derfor bidrager vi også nu med et høringssvar, der fokuserer på de overordnede principper og på de forudsætninger, som ligger til grund for det aktuelle lovforslag.

Forslaget er en udmøntning af den politiske aftale, som partierne bag familieretsreformen indgik i begyndelsen af 2018. I det familieretlige reformarbejde var udfordringen at adressere en problematik for skilsmisseforældre med deleordninger, men som forslaget nu er udformet, berører det alle danske børnefamilier. Forslaget indebærer i essensen, at mere end 7 mia. kr. årligt skal omfordeles fra mødre til fædre. Det er dermed et lovforslag med vidtgående fordelingspolitiske implikationer. Skatteministeriets væsentligste begrundelser er følgende:

- Det er ud fra et ligestillingssynspunkt blevet kritiseret, at børne- og ungeydelsen som udgangspunkt udbetales til barnets mor.
- Man vil med lovforslaget sikre, at forældrene ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen, samt at udbetalingsreglerne i højere grad tager højde for de familiemønstre, der er i dag.

Hvorfor en lex deleordning?

Konkret udspringer forslaget om lighedeling af børne- og ungeydelsen som nævnt af, at aftalepartierne bag familieretsreformen har ønsket at adressere et muligvis sagligt funderet fordelingsproblem for de skilsmisseforældre, hvor børnene bor lige meget hos begge forældre (deleordninger). Børn i denne gruppe udgør kun ca. 7 pct. af den samlede danske børnebefolkning og er i øvrigt karakteriseret ved overvejende at hidrøre fra den veluddannede middelklasse og ved at have velfungerende og godt samarbejdende forældre. Man kan rejse spørgsmålet, om disse privilegerede forældre egentlig ikke selv burde være i stand til at løse problemstillingen om, hvordan de økonomiske forpligtelser skal deles - uden statens indgriben? Dansk Kvindesamfund undrer sig imidlertid mest af alt over, hvorfor en lille gruppes tilsyneladende udfordringer nu skal berøre de allerfleste danske børnefamilier. Dette greb fremstår som gådefuldt og virker ikke logisk.

Kritik af eksisterende udbetalingsregler er ikke sandsynliggjort

Det viser sig, at en af Skatteministeriets begrundelser for at omlægge børne- og ungeydelsen skyldes, at nogen ud fra et ligestillingssynspunkt har kritiseret, at den som udgangspunkt bliver udbetalt til barnets mor. Dansk Kvindesamfund overvåger den kønspolitiske debat, så her må vi spørge: Hvem er det, der kritiserer? Vi er naturligvis opmærksomme på, at en mindre lobbygruppe, der hævder at repræsentere fædre, vedholdende har gjort krav på en deling af børnepengene. Men vi er ikke bekendt med, at der i øvrigt skulle være en bredere opinion, som mener, at udbetalingsreglerne skal ændres. Dansk Kvindesamfund efterlyser derfor, at ministeriet begrundes sit argument med konkrete eksempler.

Myte om ændrede familiemønstre.

Såvel i lovforslagets bemærkninger som i det lovforberedende arbejde er den nye fordelingsregel tillige blevet motiveret med et ønske om at bringe lovgivningen i samklang med nutidens familiemønstre, uden dette i øvrigt er udfoldet og begrundet nærmere. Derfor må vi også her rejse spørgsmålet om, hvilke ændrede familiemønstre forslaget egentligt henviser til?

Da Lov om børnefamilieydelse blev vedtaget i 1986, dvs. for over 30 år siden, blev reglen om udbetaling til mor begrundet med, at hun nok i de fleste tilfælde var den, der stod for indkøbene af barnets fornødenheder. Vi kan oplyse, at det stadig forholder sig sådan. Nyere undersøgelser om danske familiers privatøkonomi viser fx, at mænd styrer omkring 66 pct. af familiens forbrug, mens kvinder residerer over de sidste 34 pct. De områder, som mor mest suverænt residerer over, er køb af dagligvarer og tøj til børn. Når det kommer til familiernes adfærd, dvs. styring af privatøkonomien og forbruget, er kønsrollerne med andre ord stadigvæk ganske traditionelle.

Når man videre fremdrager fakta om, hvordan danske børnefamilier organiserer børneomsorgen, er der i det hele taget ikke meget, som har ændret sig i løbet af de sidste 30 år. Kort opsummeret er det stadig mødre, der tager langt størstedelen af barselsorloven. Det er stadig mødre, som vælger at gå på deltid, mens fædrene lægger flere timer på arbejdsmarkedet. Den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid for mødre og fædre har stort set været uændret de sidste 30-40 år. Mødre tager barnets første sygedag to ud af tre gange. Selv om begge forældre i dag tilbringer mere tid sammen med børnene i forhold til tidligere, så hidrører det øgede engagement i børneomsorgen især fra mødres stigende deltagelse. Gennem de sidste 30 år har der heller ikke været væsentlige stigninger i skilsmisserne. Dengang, som nu, beslutter de allerfleste forældrepar i enighed, at børnene skal have bopælsadresse hos mor. Den eneste nævneværdige forandring er væksten i deleordninger, som vi har adresseret ovenfor. Dansk Kvindesamfund kunne have drømt om en udvikling, der havde ført til mere ligestilling på hjemmefronten. Desværre må vi erkende, at de danske familier prioriterer anderledes; en omstændighed, som der kan være forskellige forklaringer på. De mekanismer, som driver familieorganiseringen, er meget træge. Ligestillingen er ikke så langt, som man tror. Når vi ser på de kolde facts, har meget lidt ændret sig gennem de sidste 30 år.

Dermed falder begrundelsen for at opdatere lovgivningen til nutidens familiemønstre helt til jorden.

Myte om økonomisk ligestilling

Lovforslaget hviler også på en antagelse om, at en lighed af ydelsen vil sikre ligestillingen i familierne. Vores analyser viser omvendt, at forslaget vil føre til øget ulighed i mødres og fædres økonomiske formåen. Lovforslagets tekniske betragtninger, der alene er baseret på modelberegninger, er utilstrækkelige, fordi de ikke tager højde for den faktiske familieadfærd. En analyse, der konsekvensberegner lovforlagets implikationer, bør inddrage, at der er væsentlige indkomstforskelle mellem fædre og mødre og reflektere over, hvorfor det forholder sig sådan.

Når familien får børn, fortsætter far karrieren, mens mor tilpasser sig familiens behov. Det er en medvirkende forklaring på indkomstgabet mellem mænd og kvinder. Det er veldokumenteret, at børnefødsler *ikke* påvirker fædres løn/indkomst, mens mødre omvendt bliver 'straffet' økonomisk herfor. Analyser viser, at selv 20 år efter barnets fødsel halter mødre stadigvæk lønmæssigt bagud. Indkomstgabet mellem mænd og kvinder, der befinder sig i familiefasen (dvs. 30-40 år), har været uændret de sidste 30 år.

Den hidtidige bestemmelse, hvorefter børnefamilieydelsen udbetales til mor, kan i en vis forstand siges at være kompensatorisk, eftersom den i et omfang opvejer den økonomiske ulighed, der er en konsekvens af børnefødslerne og dermed giver mødre et økonomisk råderum til mere ligestillet med fædre at bidrage til børnenes forsørgelse.

Den foreslåede bestemmelse vil omvendt cementere eller øge den økonomiske ulighed mellem forældrene. I en gennemsnitlig børnefamilie med to yngre børn, hvor både mor og far har en medianindkomst, vil en lighed af børneydelsen fastlåse indkomstgabet til 15 pct., viser Dansk Kvindesamfunds beregninger.

Det er derfor en myte, at forslaget vil sikre ligestilling mellem mødre og fædre. Det vil tværtimod øge de eksisterende indkomstforskelle mellem kønnene. Dansk Kvindesamfund mener, at det er u hensigtsmæssigt ud fra en fordelingspolitisk betragtning.

Ingen evidens for at omlægning vil gavne danske børn

Historisk set har hensigten med børnepengene været at kompensere familierne for den økonomiske byrde, som følger med børnefødslerne. Ydelsen er et fordelingspolitisk instrument med et flersidigt formål. Den kan bl.a. gøre det attraktivt at få børn, og den skal ikke mindst bidrage til at dæmme op for børnefattigdom ved at sikre, at børn vokser op med de nødvendige velfærdsgoder. Det er veldokumenteret, at børns livschancer herved bliver forbedret.

Mange lande kompenserer børnefamilierne ved hjælp af forskellige slags ordninger, og ydelsen tilfalder i mange tilfælde moderen. Denne praksis er baseret på en antagelse om mødres altruisme, dvs. at de i højere grad end fædre kan sikre, at bstanden bliver brugt til at forøge børnenes velfærd.

I den skandinaviske kontekst har Sverige introduceret en lighed af det almene børnebidrag i 2014. I forarbejderne til denne lovgivning var der også overfladiske postulater om, at lovgivningen burde bringes ajour til nutidens kønsligestillede familiemønstre, selv om den

svenske familieorganisering i store træk minder om situationen i Danmark. Os bekendt er effekterne af den svenske reform ikke blevet undersøgt. Til gengæld har man belyst effekterne af politikreformer i forskellige andre lande (fx England, Sydafrika og Cypern), hvor modtagerne af 'child benefits' har skiftet hænder fra fædre til mødre (eller omvendt). Disse undersøgelser viser, at mødre og fædre anvender børnepengene forskelligt. Når mødre/kvinder modtager ydelsen, bruges pengene i højere grad på velfærdsgoder, der kommer børnene direkte til gavn (fx tøj og mad), mens pengene hyppigere bliver brugt til voksnes forbrug (fx tobak og alkohol), når modtagerne er fædre/mænd. De empiriske studier bekræfter således "the good-mum" hypotesen.

Et sagligt argument for at omlægge børne- og ungeydelsen kunne være, at det ville bidrage til at øge børns velfærd. Til dato er det imidlertid ikke sandsynliggjort, at en omfordeling af børnepengene fra mor til far vil føre til øget børnevelfærd, endsige til status quo. Dansk Kvindesamfund efterlyser derfor yderligere betragtninger om, hvordan de ændrede udbetalingsregler forventes at påvirke børns velfærd.

Konsekvenser for udsatte børnefamilier er ikke overvejet

Børnepengene har størst betydning for de familier, der tilhører lavindkomstgrupperne. Det bekymrer os generelt, at mødre fra disse grupper fremover vil få mindre forhandlingskraft og råderum til at træffe økonomiske beslutninger om deres børns velfærd.

Samtidig ved man også, at de økonomisk dårligt stillede børnefamilier kan være belastet af andre problematikker. I nogle af de mest økonomisk udsatte familier har forældrene samtidig sociale problemer; i andre hidrører børnenes forældre fra lande med en patriarkalsk familiestruktur. Der er tegn på, at disse familier over tid er blevet gradvist disproportionalt belastet; en udvikling, der også ser ud til at hæmme børnenes muligheder for at deltage i det almindelige samfundsliv. Vi ved, at mødrene i nogle af disse familier ofte kan befinde sig i en meget udsat position, og vi forudser, at deres forhandlingsposition om forbrug til børnene kan blive yderligere svækket, hvis fædre fremover skal have adgang til halvdelen af børne- og ungeydelsen.

På den baggrund efterlyser Dansk Kvindesamfund, at Skatteministerieret yderligere overvejer, hvilke implikationer lovforslaget reelt vil få for lavindkomstgrupperne, herunder især for børnene i de økonomisk mest udsatte familier.

Den konfliktreducerende effekt i skilsmisefamilier er ikke sandsynliggjort

Iflg. forarbejderne til lovforslaget forventes en omlægning af børne- og ungeydelsen at føre til færre konflikter i skilsmisefamilierne. Vi må spørge: Hvilket grundlag baserer disse forudsigelser sig på? Den evidensbaserede viden, der til dato findes om økonomi-relaterede konflikter blandt skilte forældre, hviler på et meget spinkelt grundlag. Der er ingen systematisk viden om, hvad konfliktmekanikkerne i disse familier drejer sig om, og man ved heller ikke noget om, hvem der oplever hvilke problemer i forhold til økonomien. Det kan i lige så høj grad være mødre, der oplever, at faderen ikke vil betale til de faktiske omkostninger, som fædre der har svært ved at få tingene til at løbe rundt.

Spørgsmålet er endvidere, om en omlægning rent faktisk vil reducere konflikterne, eller om den

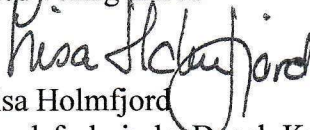
vil føre til det modsatte: At en stigende andel forældre vil søge om at få den fælles forældremyndighed ophævet eller anmode om en samværsafgørelse for at få monopol på børnepengene. Eller omvendt, at den ene forælder lægger pres på for at få deleordning for at få sin andel i ydelsen. Dette vil ikke være til barnets bedste.

Dansk Kvindesamfund finder det således ikke sandsynliggjort, at en omlægning faktisk vil føre til færre og ikke flere familieretlige konflikter.

Konklusion

En lovgivning med så vidtrækkende omfordelingspolitiske implikationer som det foreslåede bør være funderet på en saglig analyse af området. Det er ikke tilfældet her. Lovforslaget trækker på en blind forståelse om kønsmainstreaming uden at tage højde for den faktiske familieadfærd og uden i øvrigt at inddrage den viden, som findes på området. Vi har i det ovenstående vist, at forslaget baserer sig på overfladiske argumenter, myter og utilstrækkelig dokumentation. Derved fremstår lovforslaget som udtryk for ren ideologi. Dansk Kvindesamfund må konkludere, at det lovforberedende arbejde er utilstrækkeligt, hvorfor vi må tage afstand fra det udarbejdede lovforslag.

Med venlig hilsen



Lisa Holmfjord

Landsforkvinde, Dansk Kvindesamfund

Skatteministeriet / Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Århus, den 18. marts 2019

Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter.

Danmarks Vejlederforening (DVF) takker for muligheden for at afgive høringssvar på lovforslaget. DVF har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen
på Bestyrelsens vegne
Carla Tønder Jessing
Formand



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningoekonomi@skm.dk
Cc til: RC@skm.dk og jm@jm.dk

7. marts 2019

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 20. februar 2019 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet har noteret, at Skatteministeriet i de almindelige bemærkninger til ovennævnte lovforslag vurderer forholdet til databeskyttelseslovgivningen.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1. Af de almindelige bemærkninger fremgår følgende:

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

”Den 25. maj 2018 trådte Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF (generel forordning om databeskyttelse) – databeskyttelsesforordningen – i kraft. Lov om supplerende bestemmelser til forordningen om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger, databeskyttelsesloven, trådte i kraft den 25. maj 2018, og supplerer og gennemfører databeskyttelsesforordningen.”

J.nr. 2019-11-0217
Dok.nr. 74932
Sagsbehandler
Camilla Meineche

Datatilsynet bemærker, at en forordning har direkte virkning i EU's medlemslande fra anvendelsesdatoen, hvorfor databeskyttelsesforordningen var direkte gældende i Danmark fra den 25. maj 2018, jf. forordningens artikel 99, stk. 2.

Datatilsynet skal derfor henstille til, at Skatteministeriet genovervejer formuleringen ”gennemfører databeskyttelsesforordningen”.

2. Af de almindelige bemærkninger fremgår endvidere følgende:

”Det er skatteministeriets opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger. Ved vurderingen er der lagt vægt på, at behandlingen har hjemmel i forordningens artikel 6, stk. 1, og i øvrigt er i overensstemmelse med de grundlæggende principper for databehandling.”

Datatilsynet skal henstille til, at Skatteministeriet vurderer, hvilken konkret behandlingshjemmel, som kan ligge til grund for behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på, at databeskyttelseslovens § 11, stk. 1 anfører, hvornår offentlige myndigheder kan behandle oplysninger om personnummer. Datatilsynet skal derfor henstille til, at Skatteministeriet lader dette indgå i deres vurdering.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Camilla Meineche

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Den 26. februar 2019

Vedrørende sagsnr.: 2018 - 443

Høring – Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Stine Holm
Uddannelseskonsulent

Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk, RC@skm.dk
Fra: Lene Nielsen (LNI@DI.DK)
Titel: RE: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 20-03-2019 16:54:41

Til Skatteministeriet

Skatteministeriet har den 20. februar 2019 (j. nr. 2018 – 443) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check mv.

I den anledning bemærkes, at lovdokumentet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563
(+45) 2949 4402 (Mobil)
lmi@di.dk
di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Regitze Frausing Christensen <RC@skm.dk>

Sent: 20. februar 2019 17:03

To: foreningen@adoption.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; eva@eva.dk; dlf@dlf.org; formand@danmarksvejlederforening.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; drc@drc.dk; df@friskoler.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dlbr.dk; ds@socialrdg.dk; i@information.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; mail@danskefamilieadvokater.dk; dh@handicap.dk; psf@psf.nu; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dse@skoleelever.dk; dus@dus.dk; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; dsi@handicap.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; hovedstaden@statsforvaltning.dk; DANSKINDUSTRI <DANSKINDUSTRI@DI.DK>; drc@drcenter.dk; klarlovgivning@digst.dk; info@efterskoleforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; fa@fanet.dk; foa@foa.dk; heras@slagelse.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS) <FDS@sanst.dk>; fsd@socialchefforeningen.dk; post@vordingborg.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; psf@psf.nu; info@netvaerksportalen.dk; fifu@f-f.dk; redaktionen@friskoler.com; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; iu@iu.dk; info@nanoq.gl; 44MSJ@hk.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; isobro@isobro.dk; itu@itu.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; los@los.dk; lu@lus.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; hbr@ms.dk; modst@modst.dk; kg@psf.dk; sb@dkuni.dk; riofra@fo.stm.dk; info@rigsrevisionen.dk; rem@inm.dk; post@udsatte.dk; info@sala.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; skolelederne@skolelederne.org; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; post@statsforvaltningen.dk; star@star.dk; shk@sundhedskartellet.dk; pefre@udst.dk; ruc@ruc.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hl@aeldremobiliseringen.dk; bm@bm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; um@um.dk; SKTST-Dirsekr.post <Dirsekr.post@SKTST.dk>

Subject: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Kære høringsparter, jf. vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste

Høringssvar til udkast til lovforslaget skal fremsendes pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk og Regitze Frausing på RC@skm.dk under henvisning til j.nr. 2018 – 443, senest onsdag den 20. marts 2019.

Med venlig hilsen

Regitze Frausing

Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 45 72

Mail RC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk, RC@skm.dk
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter - j.nr. 2018 – 443(ERST Sagsnr: 2019 - 2926)
Sendt: 19-03-2019 10:14:47

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget lovforslaget i høring. TER vurderer, at forslaget ikke er erhvervsrettet og skal derfor ikke forelægges TER, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger.

TER har på den baggrund ingen bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt Skatteministeriet ikke er enig i denne vurdering, bedes I vende tilbage med henblik på, at TER dels vurderer de administrative konsekvenser af forslaget og dels afgiver bemærkninger til jeres vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Julius Vinther Sørensen
Student
Tlf. direkte: 35 29 14 81
E-post: JulSor@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Skatteministeriet
Att: rc@skm.dk og lovgivningoekonomi@skm.dk

Sagsnr. 19-0956
Vores ref. MBE/KRO/sea
Deres ref. 2018 - 443

Den 20. marts 2019

Høring om Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøudgifter

FH har modtaget høring om Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøudgifter (Ligedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check).

FH's bemærkninger til lovforslaget

FH har umiddelbart ingen ændringsforslag til lovforslaget, men har følgende bemærkninger:

FH ser positivt på, at regeringen ændrer udbetalingsreglerne for børne- og ungeydelsen således, at forældre med fælles forældremyndighed som udgangspunkt frem over modtager halvdelen af ydelsen hver.

Det er FH's vurdering, at fædre i højere grad skal ligestilles i forældreskabet. Derfor arbejder FH også på, at den samlede barsel mellem forældrene bliver fordelt mere ligeligt, så begge forældre får ansvar og tid sammen med barnet i det første år.

Et ligestillet forældreskab er vigtigt - ikke kun for ligestilling i hjemmet, herunder fordelingen af arbejdsopgaver og omsorg i hjemmet - men også for ligestillingen på arbejdsmarkedet. Et mere lige fordelt forældreskab kan potentielt påvirke løngabet positivt, ligesom det kan bidrage til at øge kvinders arbejdstid.

FH ser ligeledes positivt på, at reglerne ændres således, at i de tilfælde, hvor den ene forælder påtager sig størstedelen af ansvaret for barnet eller børnene, fx at barnet bor hos den ene forælder 9 ud af 14 dage, at denne forælder tildeles hele ydelsen; ligesom FH ser positivt på, at ligedeling kan fraviges ved enighed.

I et ligestillingsperspektiv ser FH ligeledes positivt på, at den supplerende grønne check fremadrettet skal deles lige mellem forældrene. Det er vigtigt, at forældre ligestilles i systemet.

Ikke mindst ser FH positivt på, at der oprettes et system, som i langt højere grad kan tilpasse sig forskellige familieformer og -typer.

Med venlig hilsen



Majbrit Berlau

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Regitze Frausing Christensen (RC@skm.dk)
Fra: Aase Asmussen (asm@fanet.dk)
Titel: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter - j.nr. 2018 – 443,
Sendt: 05-03-2019 10:08:35
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter.pdf;

FA takker for høringen af 21. februar 2019. FA har ingen bemærkninger

Med venlig hilsen

Aase Asmussen
Advokatsekretær
asm@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1620

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Regitze Frausing Christensen (RC@skm.dk)
Fra: Maia Lindstrøm (mlind@FOA.DK)
Titel: j.nr. 2018 – 443. Høring af lovforslag om lighed af børne- og ugedelsen mm. - frist 15.3.2019 - sag 19-0956
Sendt: 06-03-2019 13:22:45

Til rette vedkommende

FOA takker for muligheden for at indgive høringsvar til høringen. FOA har ingen kommentarer.

Venlig hilsen

Maia Lindstrøm
Konsulent



FOA FAGLIG

Staunings Plads 1-3, DK 1790 København V

Direkte: +45 46972462

Mobil: +45 22323501

Mail: mlind@foa.dk

www.foa.dk

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 – København K

lovgivningoekonomi@skm.dk og RC@skm.dk

j.nr.2018 - 443

20. marts 2019

FORENINGEN MORs høringssvar ang. forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungeydelse

Foreningen Mor:

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check)

Lovforslaget vil gennemtvinge en lighedeling af børne- og ungeydelsen, så den fra 2020 som udgangspunkt skal udbetales med halvdelen til hver af forældremyndighedsindehaverne – uanset om de er samboende eller ej. Er der alene en forældremyndighedsindehaver, skal hele børne- og ungeydelsen dog udbetales til denne.

Ændringen begrundes af regeringen med at udbetalingsreglerne i højere grad tager højde for nutidens familiemønstre. Til det vil vi i Foreningen Mor gerne indvende, at det i stedet burde være barnet, som udbetalingsreglerne tog hensyn til og at pengene burde følge barnet og bopælsforælder, det vil sige tilfælde barnets egentlige hjem. Dette har ikke noget med køn at gøre, da det er individuelt, hvem der er bopælsforælder.

Det er ofte netop barnet, som risikerer at komme i klemme i forbindelse med forskellige familiemønstre, som ofte tager udgangspunkt i forældrenes egne behov. Vi anerkender, at alle familieformer skal respekteres, men mener ikke at det skal ske på bekostning af hensynet til barnet. Pengene burde derfor hellere som nævnt følge

den primære forælder, som ofte hårdt behøver dem frem for at blive delt ud til forældrene som var det børn, man gav gaver.

Med de nye udbetalingsregler vil regeringen sikre, at forældremyndighedsindehaverne ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen. Imidlertid sikrer de ikke, at pengene følger barnet, da dette at have del i forældremyndigheden ikke siger noget om hvordan ansvars- og opgavefordelingen reelt er imellem forældrene.

Af hensyn til barnet bør det være et fast princip, at ret og pligt følges ad således, at pengene til barnet gives til den af forældrene, som reelt bærer hovedansvaret og er primær omsorgsperson og derved har den bedste føling med barnet og dets behov.

Det er på denne måde, det bedst sikres, at barnet får gavn af pengene på den mest hensigtsmæssige måde, hvor de grundlæggende behov går forud for ting som ikke har lige så stor betydning. Fx er det som regel vigtigere for et barn at kunne blive boende i sit hjem frem for at få en ny ekstra cykel hos samværsforælderen.

Vi frygter, at princippet om lighed vil medføre at mange forældre, som bærer det egentlige ansvar for barnet, vil komme i en mere presset situation mens en del samværsforældre med færre nødvendige udgifter til barnet blot vil få sænket deres udgifter og øge deres generelle rådighedsbeløb, som andre end barnet i sidste ende vil nyde godt af.

En kvinde har skrevet dette til os:

” Det forslag, hvis det bliver gennemført, og det gør det jo desværre nok, vil kun afføde endnu mere konflikt i de sager der i forvejen kører med højkonflikt, desuden vil det afføde, at rigtig mange ønsker en deleordning på grund af økonomien og det er måske ikke altid lige hensigtsmæssigt. Jeg har selv været på SU i tre et halvt år, jeg ville under ingen omstændigheder have kunnet undvære halvdelen af børnechecken, og lige nu er jeg på dimmitendsats, og kan stadig ikke undvære noget af børnechecken. Er sikker på, der sidder masser af enlige derude, der er i samme situation som mig.”

En anden har gjort opmærksom på denne problemstilling:

” I tilfælde hvor barnet opholder sig på efterskole, er det af afgørende betydning hvem af forældrene, der afholder udgifter hertil. Den forælder som afholder

udgifter til efterskoleopholdet afholder størstedelen af udgifterne til forsørgelsen af barnet i den periode, hvor barnet opholder sig på efterskolen. Udgangspunktet bør derfor være, at den forælder som ikke afholder udgifter til efterskoleopholdet ikke kan anses for i tilstrækkelig grad at opfylde barnets konkrete forsørgelsesbehov.”

Ifølge lovforslaget gælder disse principper: Fravalg af lighedeling. Er forældremyndighedsindehaverne ikke samboende, kan lighedeling ifølge lovforslaget fravælges ved enighed og i tilfælde, hvor barnet overvejende bor hos en af forældremyndighedsindehaverne.

Her vil vi gerne spørge om følgende:

Når samvær er ikke eksisterende eller sparsomt, og ikke nedskrevet men aftalt mundligt, hvad så?

Hvordan står man som bopælsforældre hvis samværsforældre i en aftale har fx 7/7 eller 9/5 men konsekvent ikke overholder aftalen, men blot på papir holder aftalen udelukkende for at vinde økonomisk på det?

Hvordan sikrer man at der ikke ansøges om øget samvær udelukkende pga penge? Så vidt v husker står der man kan ikke tvinge samværsforældre til samvær” Men hvis man ikke kan tvinge samværsforældre til at påtage sig ansvaret, hvordan kan man så forsvare at dele ydelsen?

Konkret foreslår vi derfor følgende ændring af lovforslagets stk. 2., hvor der i dag står:

Er forældremyndighedsindehaverne ikke samboende, udbetales hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis

1) begge forældremyndighedsindehavere erklærer, at de er enige herom, eller

2) den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne

Dette vil vi gerne have ændret til denne formulering:

Stk.2 2)

Er forældremyndighedsindehaverne ikke samboende, deles hele ydelsen hvis 2) den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 7 ud af 14 dage hos denne.

På denne måde bliver det samværsforælderen, som skal føre bevis for at opnå penge og ikke bopælsforælderen. Tallet 7 kan ændres til 8 eller 6. Vi mener dog, at der i givet fald først bør deles lige, når barnet også er lige meget hos begge. I modsat fald kan bopælsforælder stå med en urimelig stor del af ansvaret, mens samværsforælder kan hæve pengene i kraft af en samværsordning, som måske endda i praksis ikke bliver efterlevet.

MAN "GLEMTE" AT HØRE RELEVANTE INTERESSETER

Foreningen Mor finder ikke, at det foreliggende lovforslag er tilstrækkeligt gennearbejdet til at det vil være forsvarligt at gennemføre de påtænkte lovændringer 1.1.2020. Vi mener at lovforslagets konsekvenser for børnefamilierne bør kortlægges bedre og at der er brug for en bredere samfundsmæssig diskussion, hvor alle relevante interesser indkaldes til drøftelser på baggrund af udførlige analyser af hvad en omlægning af børne- og ungeydelsen vil have af konsekvenser for forskellige grupper af børn, herunder især de børn, hvis husstandsindkomst kan forventes at blive påvirket negativt af en halvering af den børne- og ungeydelse, der hidtil har indgået i deres indkomstgrundlag. I mange tilfælde er der tale om lavindkomstfamilier, som mister betydelige beløb. Disse familier bør have en rimelig frist til at omstille sig til så væsentligt ændrede forhold. Det får de ikke, hvis datoen for lovens ikrafttræden ikke rykkes til et væsentligt senere tidspunkt end 1.1.2020.

Vi undrer os over at vi ligesom en lang række andre relevante organisationer som fx Børnerådet, Børns Vilkår, Mødrehjælpen, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre og Landsforeningen Børn og Samvær slet ikke har fået dette lovforslag sendt i høring modsat hvad vi plejer. Vi ved ikke hvordan denne fejl er opstået, men vi mener den bør rettes op på den måde, som vi har skitseret.

I forbindelse med den brede debat om et samlet familieretligt system blev det klart præciseret, at debatterne kun handlede om de organisatoriske ændringer og ikke om økonomi. Derfor undrer det os, at man undlod at indkalde til dialogmøder og lignende forud for den meget omfattende ændring af lovgivningen om børne- og

ungegyldelsen, som man nu vil gennemføre og som vil betyde at kvinder og mødre kommer til at miste i størrelsesordenen 7 mia. kr.

Vi undrer os over de manglende konsekvensberegninger og den overfladiskhed, hvormed man præsenterer et forslag, som vil berøre så mange mennesker og som vil gå ud over en af de grupper, vi virkelig burde prioritere, nemlig børnene samt sætte den økonomiske ligestilling imellem kvinder og mænd årtier tilbage.

Lovforslaget vil efter vor opfattelse kunne gå ud over sårbare grupper af kvinder, herunder kvinder uden egen indtægt, udenlandske kvinder, som er familiesammenført hertil, syge kvinder, handicappede kvinder, kvinder med fødselsdepression og fødselsskader og kvinder, som har været ofre for vold blot for at nævne nogle eksempler. Vi mener at man i forarbejdet til loven burde have kortlagt virkningerne for netop sådanne grupper og have kortlagt, hvilke grupper, der kan komme i klemme.

TILBAGEBLIK PÅ 00-ERNE

I øvrigt er det ikke første gang, man med henvisning til ”moderne familiemønstre” ødelægger en eksisterende hensigtsmæssig og gennemtænkt ordning på familieretsområdet. Sidst man ændrede arveloven i Anders Fogh Rasmussens regeringstid begrænsede man børns arveret ved den ene forælders død fra at have været 2/3 til nu kun at være halvdelen, som så yderligere kan halveres, hvis der laves testamente, som begrænser barnets eller børnenes arveret til kun at omfatte tvangsarv.

For børn hvis forældre stadig er sammen har det ikke praktisk betydning, da det hele jo ”bliver i familien”, dvs. at når begge forældre er borte, arver børnene det hele. Og for forældrene var børnenes højere arveandel i tidligere lovgivning heller ikke noget problem, da enken jo kunne sidde i uskiftet bo. De ændrede arveregler betød, at børnene blev dårligere sikret arvemæssigt, når den ene forælder giftede sig med en ny partner. Netop disse børns forhold var der taget højde for tidligere. Og netop disse børn havde mest brug for at man fastholdt de arveregler, som bedst kunne

holde børnene skadesløse, når en af deres forældre fandt sig en ny partner.

Det skal tilføjes, at det var på samme tid, at forældreansvarloven af 2007 blev vedtaget med fine ord om at det var for barnets bedste. Men man stjal altså af børnenes arveret på samme tid. Derfor klinger det hult, at det skulle have været børnenes bedste, man handlede ud fra.

Forældreansvarsloven fra 2007 såvel som lovforslaget om lighedeling af børne- og ungeydelsen er begge resultater af Foreningen Fars lobbyarbejde samt det faktum, at politikerne åbenbart er meget lydhyre overfor ønsker fra den kant. Ligestilling ses kun fra deres synsvinkel. Ikke fra kvinders synsvinkel.

Kvinder og børn betaler prisen i form af ringere levevilkår, som nu står til at blive yderligere forværret. Der er i dag kvinder, som sidder fanget i relationer med mænd, som de ikke kan slippe ud af, fordi det sociale sikkerhedsnet er for ringe og bliver udhulet og fordi fædrerettighederne er så stærke, at en kvinde kan være tvunget til at leve med psykisk vold og tyranniske forhold af hensyn til sine børn, som hun ellers ikke kan beskytte og risikerer at miste.

BETRAGTNINGER FRA FORFATTEREN SUSANNE STAUN

Til sidst vil vi gerne perspektivere vores høringsvar ved at bringe citater om lovforslaget fra forfatteren Susanne Staun's blog fra fredag den 15. marts 2019

7 milliarder fra mor til far – nej tak

I disse dage er lovforslaget om børne- og ungeydelsen — altså den, der automatisk udbetales hver 3. måned — til høring.

Lovforslaget er ét element i den politiske aftale om et nyt skilsmisssystem, som et bredt flertal i Folketinget vedtog sidste år, og det store nye i lige denne åbenbaring er, at ydelsen ikke længere skal tilfalde mor, men nu skal deles ligeligt mellem forældrene. Det er nemlig ikke ligestilling, når nu både mor og far bruger mere tid på børnene, selvom de faktiske forhold i den industri viser, at selvom far bruger mere tid på børnene, bruger mor endnu mere tid:

Fra 1987 til 2018 er forældres omsorgstid med små børn steget som følger:

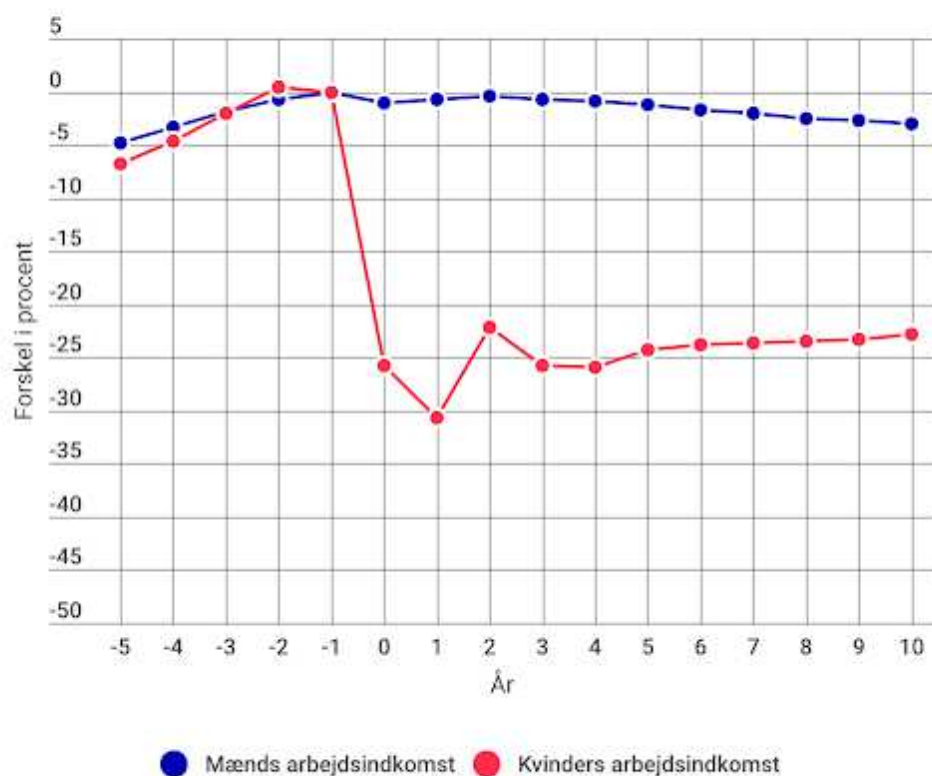
	1987	2008	2018	stigning, minutter
mødre	1:32	2:00	2:55	= 1:23
fædre	1:11	1:27	2:15	=1:04
i alt	2:43		4:70	

Lovgivningen er gammeldags, hedder det, og skal moderniseres, så den afspejler måden, hvorpå tingene foregår i dag.

Desværre foregår tingene på familieområdet, som de har foregået de seneste 30 år — med et voksende antal deleordninger som eneste undtagelse. Mor passer stadig ungerne og står for hjemmet, tager barselsorloven, barnets første sygedag og indretter i det hele taget sit liv efter barnet eller børnene. Dette indbærer bl.a., at hun søger mod arbejdspladser med børneforståelse og plads til deltid, og sådanne arbejdspladser findes altså hyppigst i det offentlige, hvor lønnen er lige så dårlig, som børneforståelsen er høj.

Sidste år viste en [undersøgelse, Children and Gender equality: Evidence from Denmark](#), at mødre har et lønefterslæb på 20% i forhold til fædre — et lønefterslæb, som kvinder uden børn altså ikke har.

Mødre taber 20 procent i løn, i forhold til hvis de ikke havde børn. Effekten på fædres løn er stort set fraværende

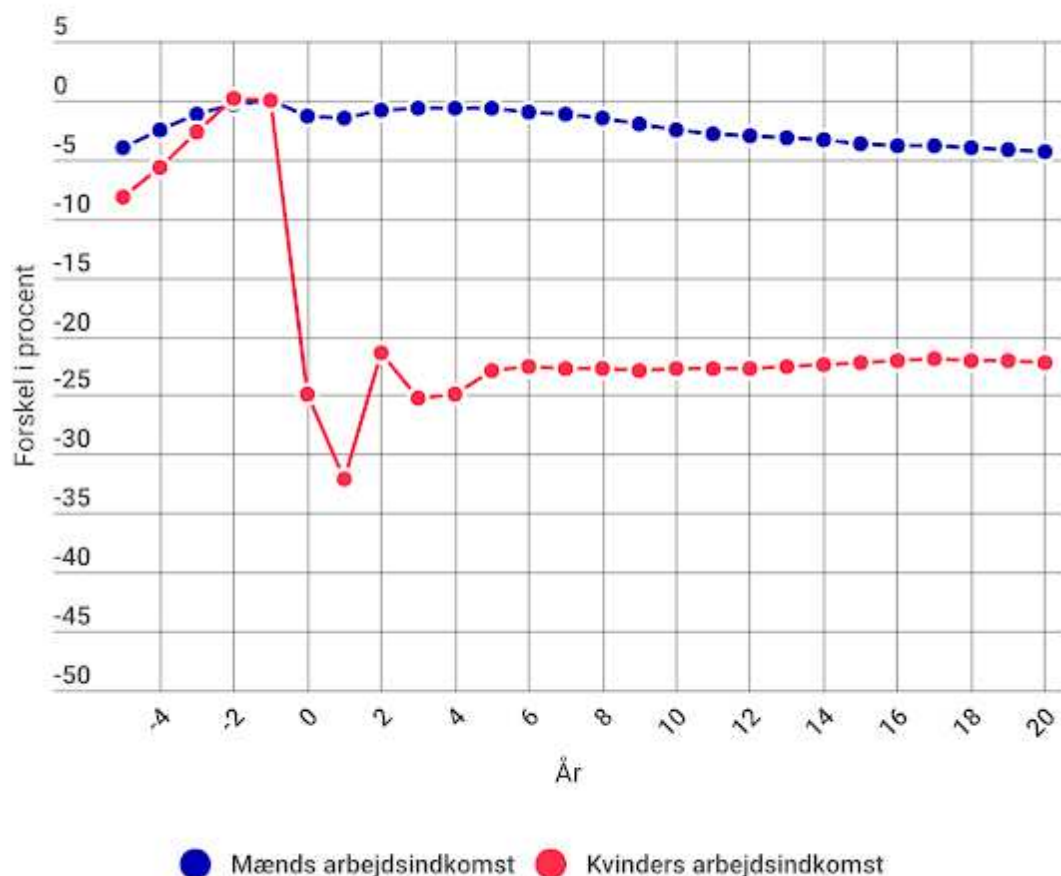


Graferne viser, hvor meget mænd og kvinder med børn tjener, i forhold til hvis de ikke havde børn. Forskellen er angivet i procent.

Kilde: Sogaard et al: CHILDREN AND GENDER INEQUALITY: EVIDENCE FROM DENMARK

Og lønefterslæbet er vedholdende:

20 år efter første barns fødsel halter kvinder med børn stadig bagefter lønmæssigt



Graferne viser, hvor meget mænd og kvinder med børn tjener.

Kilde: Søgaard et al: CHILDREN AND GENDER INEQUALITY: EVIDENCE FROM DENMARK

Når mænd bliver fædre, øger de deres arbejdstid, pendler længere, og deres indkomst stiger. Når kvinder bliver mødre, så falder deres arbejdstid, de pendler mindre og forskellen mellem deres og mændenes indkomster vokser.

Det [dokumenterer Kvinno ved hjælp af Danmarks Statistik](#).

Det har derfor meget lidt med ligestilling at gøre, når man økonomisk ligestiller to så økonomisk forskellige størrelser som fædre og mødre.

Og lovforslaget er lanceret som et ligestillingsprojekt. Dette står i sær kontrast til hovedbudskabet i den nye familiepolitiske tænkning, hvor barnets tarv — omsider og i hvert fald på papiret — står i centrum.

Adspurgt om, hvordan denne del af den politiske aftale skal komme barnet til gode, svares der, at det skal dæmme op for konflikter om økonomi. Men det er meget svært at se, hvordan aftalen skal kunne gøre det, særlig taget i betragtning, at der heller ikke er ligestilling inden for fædres og mødres forbrugsmønstre. [Undersøgelser viser nemlig, at fædre, der modtager "velfærdsgoder" fra det offentlige i højere grad bruger pengene på sig selv, mens mødre i højere grad bruger dem på barnet.](#) Så her er der helt nye, uopdyrkede marker, hvor helt nye skænderier kan trives. ”

Med venlig hilsen

Foreningen Mor

foreningenmor@foreningenmorogbarn.dk

<https://www.facebook.com/foreningenmor/>

<https://www.facebook.com/groups/ForeningenMor/>

<http://www.foreningenmorogbarn.dk>

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

18. marts 2019

Lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Skatteministeriet har den 20. februar 2019 fremsendt ovennævnte lovforslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

6. marts 2019

Høringsvar vedr. Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstafrapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Landsforeningen tager lovændringen til efterretning.

Med venlig hilsen

Henning Rasmussen
Formand

Xclass. 10. klasse-centret i Slagelse
Willemoesvej 2 b
4200 Slagelse, tlf. 58574142
Formand Henning Rasmussen
Email: heras@slagelse.dk

Til Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
ATT: lovgivningoekonomi@skm.dk
og RC@skm.dk

j.nr. 2018 – 443

Ledernes hørings svar til lovforslag om Lov om ændring af lov om en børne- og ungedydelse og lov om skattefrikompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

København
den 20. marts 2019

Lederne har den 20. februar 2019 modtaget høring om lovforslag om ændring af lov om en børne- og ungedydelse og lov om skattefrikompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter – Lighedeling og individuel indkomstafrapning af børne- og ungedydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.

Lederne deler regeringens ønske om at opdele børne- og ungedydelsen ligeligt mellem forældrene, og Lederne foreslår, at princippet også udvides til at omfatte barselsdagpenge, der bliver udbetalt i forældreorlovsperioden.

Lederne støtter på den baggrund lovforslaget, hvor det foreslås, at udbetalingen af offentlige ydelser i form af børne- og ungedydelsen fremover sker med en ligelig deling mellem forældrene.

Med en ligelig udbetaling af børne- og ungedydelsen til hver af forældrene bidrager regeringen til ligestilling af forældre, men det er fortsat op til forældrene, hvordan ydelsen anvendes i forhold til barnet og familiens ønsker.

Lederne foreslår endelig, at samme princip for ligelig deling af en udbetaling af børne- og ungedydelsen overføres på udbetalingen af barselsdagpenge i forældreorlovsperioden.

Udover ligestilling af forældrene i forhold til udbetaling af en offentlig ydelse vil forslaget også fremme kvinders løn- og karriereudvikling. I dag tager mødre næsten ti gange så meget orlov med barselsdagpenge, som fædrene gør. Den fordeling er meget uheldig for kvindernes videre karriere, når undersøgelser viser, at den lange barselsorlov bidrager til at lægge en alvorlig dæmper på kvindernes løn- og karriereudvikling i mange år efter orloven.

Med venlig hilsen



Nanna Simone Jensen
Politisk konsulent, Lederne

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283

www.lederne.dk



Landsorganisationen
for sociale tilbud

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup

Telefon: 7023 3400
E-mail: los@los.dk
CVR nr. 15906987

www.los.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Taastrup den 20. marts 2019

Høring – Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstafttrapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.)

LOS - Landsorganisation for sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar.

LOS har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen
Jesper Gravesen
Juridisk konsulent, LOS

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Att. Regitze Frausing

Mail: lovgivningoekonomi@skm.dk, RC@skm.dk

København d. 26. marts 2019

J.nr. 2018-443

Høring – Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Hermed fremsender Mandecentret høringsvar, som anmodet per e-mail af 27. februar 2019.

E hp Å unqlgj hu#ldp ryr uvø dj hw#

Mandecentret takker for anledningen til at afgive høringsvar til lovforslaget.

Vi finder lovforslaget sympatisk i dets intention og symbolværdi i forhold til ligestilling på familieområdet. For de forældre, som kan finde ud af at samarbejde om barnet, øger lovforslaget reelt ligestillingen og fjerner samtidigt en mulig tilskyndelse til uenighed om barnets bopæl.

Ser man derimod på de tilfælde, hvor forældrene har vanskeligt ved at samarbejde om barnet, tror Mandecentret ikke, at lovforslaget vil få en konfliktdæmpende effekt. Tværtimod kan det forudses, at skellet ved 5 ud af 14 dage fortsat vil resultere i en kamp imellem nogle forældre om samværsordningen – af økonomiske grunde.

Tidligere stod kampen i de såkaldte højkonfliktsager ofte dels om barnets bopæl og dels om længden af den anden forælders samvær, fordi bopælen gav ret til børn- og ungeydelsen, og et samvær på højst 5 dage af 14 gav bopælsforælderen ret til børnebidrag fra samværsforælderen. Den eneste forandring med lovforslaget vil være, at børn- og ungeydelsen fremover ikke kun vil være afhængig af, at man er bopælsforælder, men også af, at den anden forælders samvær ikke overstiger de 5 dage, som også fortsat vil være grænsen for at have krav på børnebidrag fra samværsforælderen.

Frem for at mindske tilskyndelsen til at kæmpe om at blive barnets bopælsforælder, vil lovforslaget for konfliktende forældre beklageligvis resultere i en dobbelt økonomisk tilskyndelse til at begrænse den anden forælders samvær til højst 5 dage. Lovforslaget rummer ligeledes en ny økonomisk

tilskyndelse til at søge at blive eneforældremyndighedsindehaver, idet dette giver ret til hele børn- og ungeydelsen.

Mandecentret står naturligvis til rådighed, såfremt bemærkningerne skulle give anledning til tvivl eller såfremt der er behov for en uddybning heraf.

Med venlig hilsen
Mandecentret

Jan Lindell
Chefkonsulent (Familiere)

Anne-Kathrine Salversen
cand.jur.

René Vinding Christensen
cand.jur.

Skatteministeriet
Att.: Regitze Frausing
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

28. marts 2019

Bemærkninger til Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse

Generelle bemærkninger

Mødrehjælpen har med stor interesse fulgt udmøntningen af den politiske aftale om et nyt familieretligt system fra marts 2018. En del af aftalen var, at forældremyndighedsindehavere skal dele børne- og ungeydelsen ligeligt mellem sig. Dette element er nu fremsendt i høring i form af udkast til lovforslag.

Mødrehjælpen er grundlæggende positiv over for, at børne- og ungeydelsen deles ligeligt mellem forældrene, idet det sender et vigtigt signal om ligestilling i relation til det fælles barn. Det er helt i tråd med og kan medvirke til at understøtte den positive udvikling, der på mange områder heldigvis ses i retning af mere ligestilling mellem far og mor. Mødrehjælpen har dog tre hovedbekymringer i forhold til børn i skilsmissefamilier. For det første den fornyede konflikt, der kan opstå ved kravet om en fornyet stillingtagen til deling af børne- og ungeydelsen. For det andet dokumentationskravet, der vil medføre forlænget sagsbehandlingstid i Familieretshuset og dermed en længere konfliktfyldt periode for børnene. Og for det tredje de økonomiske udfordringer, det kan give enlige forældre med deraf følgende konsekvenser for børnene.

Børnene i klemme

I praksis – og set ud fra et børneperspektiv – er den foreslåede deling af børne- og ungeydelsen imidlertid dybt problematisk i mange skilsmissefamilier. Det er en ordning, der ikke har barnets bedste og ret til trivsel som sit centrale udgangspunkt. Mødrehjælpen forudser derfor, at ordningen vil give anledning til fornyet og forøget konflikt mellem en meget stor gruppe af forældre, der for indeværende og på grundlag af den eksisterende ordning er lykkedes med at bilægge stridighederne, men som fortsat har meget vanskeligt ved at etablere et konstruktivt samarbejde om børnene. Mødrehjælpen vurderer, at der er tale om mange tusinde forældrepar – og tilsvarende langt flere børn – som med den foreslåede ordning risikerer at blive kastet ud i nye konflikter, fordi de nu tvinges til at tage aktivt stilling til deling eller ikke-delning af børne- og ungeydelsen inden 1.1.2020.

Ordningen vil med andre ord ramme mange familier, hvor forældrene ikke er samboende, bagudrettet. Såfremt forældrene ikke når til enighed om ydelsen, vil det give anledning til genovervejelser af bopæl og samværsordninger. For med den foreslåede ordning fjernes måske noget af det økonomiske incitament eller grundlag for at have barnets bopæl, hvis barnet er i 7/7- eller 8/6-ordning, men samtidig skabes nyt incitament for at reducere eller forøge samværsomfanget for hhv. bopæls- og samværsforælder.

I centrum for disse konflikter om økonomi, bopæl og samvær vil stå et barn. Mødrehjælpen ved fra vores mangeårige rådgivningspraksis – og som forskning på området også viser – hvilke alvorlige konsekvenser det har for børn at være ofre for konflikt mellem deres forældre. Det er ikke rimeligt, at børn fra brudte familier – ca. hvert tredje barn – skal betale prisen for, at børne- og ungedyldelsen ændres for at tjene et ligestillingsformål, der grundlæggende er forældrenes tarv.

Sammenfattende er Mødrehjælpen særdeles positivt indstillet for den foreslåede ordningsambition om at understøtte en øget ligestilling blandt fædre og mødre. Men ordningen bør alene gælde fremadrettet, således at den gælder for familier, der indgår aftale om skilsmisse *efter* lovens eventuelle ikrafttræden. Mødrehjælpen er derfor tilsvarende særdeles kritisk over for, at ordningen som foreslået vil ramme bagud og dermed risikere at få omfattende og alvorlige konsekvenser for et meget stort antal børn i brudte familier.

Anbefalinger til implementering af ordningen

For at afbøde de betragtelige skadevirkninger, som den foreslåede ordning vil have for rigtig mange børn i brudte familier, foreslår Mødrehjælpen følgende:

- A. Deling af børne- og ungedyldelsen bør ikke implementeres med tilbagevirkende kraft. Ordningen bør i stedet gælde forældre til børn født efter 1.1.2020. Alternativt kan der laves en særordning for ikke-samboende par, således forældre, der ikke deler adresse pr. 1.1.2020, ikke omfattes af ordningen, men forbliver under de nuværende regler.
- B. I lovforslaget er der stillet krav om, at bopælsforældre dokumenterer samværsordninger med afgørelse fra Statsforvaltningen/Familieretshuset, dom fra retten eller et såkaldt officielt forlig, såfremt de ikke ønsker at dele børne- og ungedyldelsen med samværsforælder. Idet rigtig mange forældrepar i tråd med lovgivningen selv har lavet aftaler om samvær uden for myndighederne, vil disse forældre ikke kunne opfylde dokumentationskravet. Mødrehjælpen henstiller derfor til, at forældrenes egne skriftlige samværsaftaler – såfremt de opfylder kravene fra Statsforvaltningen/Familieretshuset og er underskrevet af begge parter – kan tjene som dokumentation for samværsaftaler.
- C. Såfremt Folketinget vælger, at deling af børne- og ungedyldelsen skal omfatte alle forældrepar – som i forslaget – anbefaler Mødrehjælpen en længere overgangsordning med ikrafttrædelse eksempelvis 1.1.2021, for at give enlige forældre mulighed for at indrette deres økonomiske situation efter ordningen. Konkret vil enlige forsørgere med en sårbar økonomi være i risiko for at skulle finde anden bolig, hvis de mister halvdelen af børne- og ungedyldelsen svarende til ca. 700 kr. om måneden¹ pr. barn.

Manglende inddragelse i politisk proces

I de politiske drøftelser omkring deling af børne- og ungedyldelsen var der blandt aftaleparterne en god forståelse af ovennævnte argumenter og følgelig tilsagn om, at ordningen skulle gælde

¹ Afhængig af barnets alder og antallet af børn i husstanden

fremadrettet. Mødrehjælpen er derfor forundret og nedslået over, at der ikke i det fremsendte udkast er taget hensyn til de børn, der risikerer at blive ofre for forældrenes konflikt om økonomi.

Der har i processen med udarbejdelsen af lovforslaget desværre ikke været samme lydhørhed over for aktører i feltet – herunder børne- og familieorganisationer – som der har været i arbejdet med udmøntning af aftalens øvrige elementer i regi af (hovedsageligt) Børne- og Socialministeriet.

Konsekvensen er, at lovforslaget ikke balancerer de børnefaglige hensyn, som det øvrige lovkompleks er så tydeligt præget af.

Spørgsmål til høringssvaret kan stiles til politisk konsulent Jacob Holch, jho@moedrehjaelpen.dk.

Med venlig hilsen

Trine Schaldemose
Vicedirektør

Jacob Holch
Politisk konsulent

Til: lovgivningoekonomi@skm.dk, RC@skm.dk
Fra: Rigsombuddet (ro@fo.stm.dk)
Titel: j. nr. 2018 – 443: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 185)
Sendt: 21-03-2019 10:05:30

Til Skatteministeriet

Rigsombuddet har modtaget nedenstående hørings svar fra Færøernes Landsstyre, hvor de tilkendegiver, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget idet, at det ikke vedrører færøske forhold.

Med venlig hilsen



John Johannessen
Administrativ kontorleder
Amtmansbrekkan 6
FO-100 Tórshavn
Tlf.: +298 731203
E-mail: jjo@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Til: Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk)
Fra: Marjun Jacobsen (Marjun@fmr.fo)
Titel: SV: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 20-03-2019 17:45:10

Til Ríkisumboðið,

Fíggjarmálaráðið hevur tann 22. februar 2109 fingið "lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter" sendandi í hoyring.

Lógaruppskotið hevur onki við føroysk viðurskipti at gera og tí hevur Fíggjarmálaráðið onga viðmerking til uppskotið.

Vinarliga / Kind regards

Marjun Jacobsen

fulltrúi



Fíggjarmálaráðið/ Ministry of Finance

☎: direct: +298 55 20 04

marjun@fmr.fo

Fra: Rigsombuddet <ro@fo.stm.dk>

Sendt: 22. februar 2019 08:36

Til: Almanamálaráðið <amr@amr.fo>; Fíggjarmálaráðið <fmr@fmr.fo>

Emne: Vs: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 185)

Til Almanamálaráðið og Fíggjarmálaráðið

Vedlagte fremsendes til orientering og mulige bemærkninger.

Med venlig hilsen

John Johannessen



Administrativ kontorleder
Amtmanskvædet 6
FO-100 Tórshavn
Tlf.: +298 731203
E-mail: jjo@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Til: Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk), 'psf@psf.nu' (psf@psf.nu), fgf@fgf.dk (fgf@fgf.dk), ae@aeldremobiliseringen.dk (ae@aeldremobiliseringen.dk)
Fra: Regitze Frausing Christensen (RC@skm.dk)
Titel: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 20-02-2019 18:01:12

Kære høringsparter, jf. vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstafrapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste

Hørings svar til udkast til lovforslaget skal fremsendes pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk og Regitze Frausing på RC@skm.dk under henvisning til j.nr. 2018 – 443, senest onsdag den 20. marts 2019.

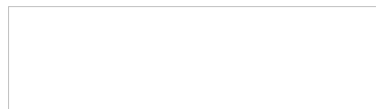
Med venlig hilsen

Regitze Frausing

Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 45 72

Mail RC@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Regitze Frausing Christensen (RC@skm.dk)
Fra: rr@rigsrevisionen.dk (rr@rigsrevisionen.dk)
Titel: SV: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungedyldelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter - J.nr. 2018-443
Sendt: 22-02-2019 13:47:47
Bilag: smime.p7s;

Skatteministeriet har den 20. februar 2019 sendt lovforslag om lighedeling af børne- og ungedyldelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og kan konstatere, at det ikke omhandler sådanne forhold.

Vi har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiassen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Regitze Frausing Christensen

Sendt: 20. februar 2019 17:03

Til: foreningen@adoption.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; Retssikkerhed ; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; eva@eva.dk; dlf@dlf.org; formand@danmarksvejlederforening.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; drc@drc.dk; df@friskoler.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dlbr.dk; ds@socialrdg.dk; i@information.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; mail@danskefamilieadvokater.dk; dh@handicap.dk; psf@psf.nu; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dse@skoleelever.dk; dus@dus.dk; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; dsi@handicap.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; hovedstaden@statsforvaltning.dk; di@di.dk; drc@drcenter.dk; klarlovgivning@digst.dk; info@efterskoleforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; fa@fanet.dk; foa@foa.dk; heras@slagelse.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) ; fsd@socialchefforeningen.dk; post@vordingborg.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringopension.dk; psf@psf.nu; info@netvaerksportalen.dk; fifu@f-f.dk; redaktionen@friskoler.com; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; iu@iu.dk; info@nanoq.gl; 44MSJ@hk.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; isobro@isobro.dk; itu@itu.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; los@los.dk; lu@lus.dk; Skatteankestyrelsen ; lederne@lederne.dk; hbr@ms.dk; modst@modst.dk; kg@psf.dk; sb@dkuni.dk; riofra@fo.stm.dk; Rigsrevisionen ; rem@inm.dk; post@udsatte.dk; info@sala.dk; Skatteankestyrelsen ; skolelederne@skolelederne.org; Jesper Kiholm Andersen ; post@statsforvaltningen.dk; star@star.dk; shk@sundhedskartellet.dk; pefre@udst.dk; ruc@ruc.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hl@aeldremobiliseringen.dk; bm@bm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; um@um.dk; SKTST-Dirsekr.post

Emne: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungedyldelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Kære høringsparter, jf. vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungedyldelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungedyldelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste

Høringsvar til udkast til lovforslaget skal fremsendes pr. e-mail til lovgivningoekonomi@skm.dk og Regitze Frausing på RC@skm.dk under henvisning til j.nr. 2018 – 443, senest onsdag den 20. marts 2019.

Med venlig hilsen

Regitze Frausing

Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 45 72

Mail RC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Til: lovgivningoekonomi@skm.dk (JP-Lovgivning og Økonomi), RC@skm.dk (Regitze Frausing Christensen)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)
Titel: Høringssvar til Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 15-03-2019 20:51:50

Til Skatteministeriet

Høringssvar til Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.), j.nr. 2018443

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Regitze Frausing Christensen (RC@skm.dk)
Fra: Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)
Titel: Høringssvar - lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter
Sendt: 21-02-2019 09:30:39

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre  **Sagen**

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



[Læs vores persondatapolitik](#)

Fra: Regitze Frausing Christensen [mailto:RC@skm.dk]

Sendt: 20. februar 2019 17:03

Til: foreningen@adoption.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; Retssikkerhed; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; eva@eva.dk; dlf@dlf.org; formand@danmarksvejlederforening.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; drc@drc.dk; df@friskoler.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dlbr.dk; ds@socialrdg.dk; i@information.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; mail@danskefamilieadvokater.dk; dh@handicap.dk; psf@psf.nu; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dse@skoleelever.dk; dus@dus.dk; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; dsi@handicap.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; hovedstaden@statsforvaltning.dk; di@di.dk; drc@drcenter.dk; klarlovgivning@digst.dk; info@efterskoleforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; fa@fanet.dk; foa@foa.dk; heras@slagelse.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); fsd@socialchefforeningen.dk; post@vordingborg.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; psf@psf.nu; info@netvaerksportalen.dk; fifu@f-f.dk; redaktionen@friskoler.com; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; iu@iu.dk; info@nanoq.gl; 44MSJ@hk.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; isobro@isobro.dk; itu@itu.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; los@los.dk; lu@lus.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; hbr@ms.dk; modst@modst.dk; kg@psf.dk; sb@dkuni.dk; riofra@fo.stm.dk; info@rigsrevisionen.dk; rem@inm.dk; post@udsatte.dk; info@sala.dk; Skatteankestyrelsen; skolelederne@skolelederne.org; Jesper Kiholm Andersen; post@statsforvaltningen.dk; star@star.dk; shk@sundhedskartellet.dk; pefre@udst.dk; ruc@ruc.dk; AeldreSagen; hl@aeldremobiliseringen.dk; bm@bm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; um@um.dk; SKTST-Dirsektr.post

Emne: Høring af lovforslag om lighedeling af børne- og ungeydelsen og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter

Kære høringsparter, jf. vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste

Høringssvar til udkast til lovforslaget skal fremsendes pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk og Regitze Frausing på RC@skm.dk under henvisning til j.nr. 2018 – 443, senest onsdag den 20. marts 2019.

Med venlig hilsen

Regitze Frausing

Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 45 72

Mail RC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk