



Skatteministeriet

18. december 2018
J.nr. 2017 - 1461

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen), momsloven og forskellige andre love. (Implementering af direktivet om skatteundgåelse og direktivet om skattestvildbilæggelse og forskellige ændringer af momssystemdirektivet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 33 af 14. december 2018.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. december 2018 fra Plesner Advokatpartnerselskab, jf. L 28 - bilag 22.

Svar

Plesner henviser til skatteministerens svar på Plesners henvendelse af 30. november 2018, jf. L 28 – spørgsmål 18, hvor skatteministeren bl.a. anførte, at *”retstilstanden i Danmark, hvorefter skattemyndighederne ikke kan fravige domstolsafgørelser, og voldgiftsproceduren således hindres af en indledt domstolsbehandling, er derfor i overensstemmelse med konventionen.”*

Plesner anfører, at dette udsagn ikke er korrekt, og at det følger af EU-voldgiftskonventionens artikel 7, stk. 3, at det er skatteyderen, der – under de nævnte omstændigheder - kan vælge, om der ønskes dansk domstolsbehandling eller voldgift.

Kommentar

I den situation, hvor en skatteyder ikke får medhold i en klagesag, er det op til skatteyderen, om spørgsmålet skal indbringes for de danske domstole med den virkning, at der ikke er adgang til voldgiftsbehandling i henhold EU-voldgiftskonventionen, jf. konventionens artikel 7, stk. 3. I denne situation kan skatteyderen således vælge mellem domstolsbehandling og voldgiftsbehandling i henhold til konventionen.

Det ses imidlertid ikke at følge af konventionen, herunder af konventionens artikel 7, stk. 3, at en skatteyder er sikret adgang til voldgiftsbehandling, selvom Skatteministeriet indbringer spørgsmålet for de danske domstole. Som anført i svaret på Plesners henvendelse af 30. november 2018, jf. L 28 – spørgsmål 18, fremgår det derimod af konventionens artikel 7, stk. 1 og 3, at det kan følge af de kontraherende staters interne lovgivning, at der ikke er adgang til at fravige domstolsafgørelser, og at der i disse tilfælde ikke er adgang til voldgiftsbehandling, hvis der er indledt domstolsbehandling.

Som ligeledes anført i svaret på Plesners henvendelse af 30. november 2018, jf. L 28 – spørgsmål 18, forbedres denne retstilstand for borgerne med indførelsen af voldgiftsdirektivet, idet der i henhold til direktivet er adgang til voldgiftsbehandling af tvistspørgsmål, selvom der er indledt domstolsbehandling, blot der endnu ikke er afsagt dom i sagen.