



## Skatteministeriet

7. november 2018  
J.nr. 2017 - 4278

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 31 - Forslag til Lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst og tilhørende protokol mellem Danmark og Armenien.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af 2. november 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, om og i så tilfælde hvilken rolle dobbeltbeskatningsoverenskomster generelt set har spillet af rolle i sagerne om svindel med udbytteskat, herunder både svindel med udbytteskat i Danmark og i andre europæiske lande?

## Svar

Hovedformålet med en dobbeltbeskatningsoverenskomst er at undgå dobbeltbeskatning, når indkomst fra kilder i land A udbetales til en modtager i land B. Dobbeltbeskatning opstår, hvis indkomsten beskattes i begge lande efter hver deres lovgivning. En dobbeltbeskatningsoverenskomst er en aftale om fordeling af beskatningsretten mellem de to lande. For at Danmark kan beskatte en given indkomst, skal der være hjemmel hertil i den interne danske skattelovgivning. Dernæst skal den aftalte fordeling af beskatningsretten give Danmark adgang til at beskatte. En dobbeltbeskatningsoverenskomst kan ikke i sig selv indføre en beskatningsret.

I forhold til udbytter vil en dobbeltbeskatningsoverenskomst på gensidig basis indeholde en fordeling af beskatningsretten. Fordelingen har betydning for størrelsen af den danske kildeskat på udbytter fra danske aktier til modtagere i det andet land. Tilsvarende har fordelingen betydning for størrelsen af den kildeskat, som det andet land kan indeholde af udbytter fra udenlandske aktier, som modtages af danskere.

Dobbeltbeskatningsoverenskomster tillader i langt de fleste tilfælde kun den stat, hvorfra udbyttet udloddes (kildestaten), at beskatte udbytter med en sats, der er lavere end den kildeskat, der efter kildestatens interne lovgivning skal indeholdes ved udlodning af udbytter til en udenlandsk modtager. De satser, der er i det enkelte tilfælde er aftalt, er en del af et samlet forhandlingsresultat.

Man kan som et teoretisk eksempel forestille sig, at land A efter egen lovgivning skal indeholde en kildeskat på 25 pct., når et selskab i land A udlodder udbytte til en udenlandsk modtager. Imidlertid er det i land A's dobbeltbeskatningsoverenskomst med land B aftalt, at kildestaten (land A) kun kan beskatte udbytter med 5 pct. Hvis land A ved udlodningen af udbytte har opkrævet en kildeskat på 25 pct., skal de 20 pct. hermed refunderes til udbyttmodtageren, således at dobbeltbeskatningsoverenskomstens bestemmelser om beskatning af udbytter overholdes.

Refusionsmuligheden er den mekanisme, der er anvendt i sagerne om svindel med udbytteskat. I nogle lande er der ifølge oplysninger fra medierne således uretmæssigt anmodet om refusion, fx ved at flere har anmodet om refusion vedrørende det samme udbytte. I Danmark er langt størstedelen af svindlen sket ved, at der er blevet søgt om refusion af udbytteskat på fiktive aktiebeholdninger.

Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne kræver ikke, at den rigtige sats for beskatning af udbytte udelukkende kan opnås via en refusionsordning. Regeringen har således besluttet, at der i Danmark skal indføres en ny model for udbyttebeskatning af udenlandske aktionærer, som er baseret på nettoindeholdelse, i stedet for den nuværende refusionsordning.

Nettoindeholdelse indebærer, at der for de fleste aktionærer fremover vil blive indeholdt udbytteskat med den korrekte skattesats efter den konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomst samtidig med udbytteudbetalingen. Nettoindeholdelse vil betyde, at den type af svindel med refusionsanmodninger, der blev afsløret i forbindelse med udbyttesagen, fremover ikke kan forekomme.