



## NOTAT

**Høringsnotat vedrørende lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven), lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love** (Skærpelse af hvidvaskreglerne, gennemførelse af anbefalingerne fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering og ændring af reglerne for udpegning af SIFI'er i Danmark)

### 1. Indledning

Lovforslaget indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning, herunder bl.a. vedrørende gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.

Lovforslaget udmønter desuden den politiske aftale af 19. september 2018 om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering. Med lovforslaget lægges der således op til en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af hvidvaskloven og af regler i Rådets forordning 2015/847/EU af 20. maj 2015 om oplysninger, der skal medsendes ved pengeoverførsler, samt Rådets forordning 2001/1338/EF af 28. juni 2001 om fastlæggelse af de foranstaltninger, der er nødvendige for at beskytte euroen mod falskmøntneri med senere ændringer.

Lovforslaget blev sendt i høring den 4. juli 2018 med frist for høringssvar den 15. august 2018. Der er modtaget 18 høringssvar, heraf 13 med bemærkninger. Den del af lovforslaget, der vedrører hvidvask, blev dog først sendt i høring den 7. september med frist for høringssvar den 21. september 2018. Der er modtaget 16 høringssvar, hvoraf de 10 indeholder konkrete bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor. Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovtæst og bemærkninger. Da disse høringssvar ikke ændrer substansen i de pågældende forslag til lovbestemmelser, omtales de ikke nærmere i dette notat. Ligeledes omtales ikke høringssvar med forslag til ændringer, som ikke vedrører det lovforslag, som er sendt i høring.

Der er endvidere foretaget en række øvrige korrektioner i lovforslaget. Der er primært tale om redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer, som ikke ændrer ved lovforslagets substans. Disse ændringer behandles derfor ikke nærmere i dette notat.

## 2. Generelle bemærkninger

Den finansielle sektor finder det positivt, at lovforslaget gennemfører en række af de anbefalinger til initiativer, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport ”*Eftersyn af den finansielle regulering*”.

For så vidt angår forslaget om skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af reglerne om hvidvask tegner høringen overordnet et billede af, at organisationerne generelt er positive over for lovforslaget, og den styrkede indsats for bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering.

Danmarks Nationalbank udtrykker således støtte til lovforslaget og den generelt forstærkede bekæmpelse af hvidvask. Der bør ikke herske tvivl om, at hvidvask er skadeligt for samfundet, og at det vil blive bekæmpet.

Finans Danmark anfører blandt andet, at det er afgørende, at der er stor tillid til det finansielle system, og at det er en høj prioritet for Finans Danmark, at hvidvaskloven udmøntes effektivt. Finans Danmark anerkender i den forbindelse ønsket om at hæve bødestraffene på området.

Lokale Pengeinstitutter (LOPI) har bemærket, at man finder det rigtigt, at en tilpasset bødeudmålingsmodel støttes på princippet om proportionalitet. Herudover støtter LOPI bemærkningerne fra Finans Danmark.

Advokatsamfundet anfører, at bødetaksterne med forslaget vil blive markant forhøjet, og det må antages, at de har en afskrækkende effekt på pligtsubjekterne og være medvirkende til at sikre, at bestemmelserne i hvidvaskloven efterleves.

Forbrugerrådet Tænk deler vurderingen af, at det er nødvendigt at hæve bødeniveauet for at sikre bedre efterlevelse af reglerne og støtter derfor forslaget.

## 3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Accessorisk virksomhed (§ 1, nr. 3)
- 3.2. Tilladte aktiviteter udover accessorisk virksomhed for pengeinstitutter (§ 1, nr. 4)
- 3.3. Selskabslovens anvendelse på andelskasser (§ 1, nr. 12)
- 3.4. Ophævelse af kravet om skriftlighed ved samtykke (§ 1, nr. 10)
- 3.5. Præcisering af Finanstilsynets bestyrelses kompetencer i forhold til regler og vejledninger (§ 1, nr. 16)
- 3.6. Krav om afsættelse af tilstrækkelig tid for ledelsen hos investeringsrådgivere (§ 3, nr. 6)
- 3.7. Anvendelsen af visse bestemmelser i lov om betalinger for filialer, agenter og grænseoverskridende tjenesteydelser (§ 4, nr. 1 og

- 2)
- 3.8. Dispensationsadgang i lov om betalinger (§ 4, nr. 3 og 4)
- 3.9. Afskaffelse af manuel godkendelsespåtegning af investeringsforeningers og SIKAV'ers vedtægter (§ 5, nr. 3)
- 3.10. Danske UCITS' mulighed for at optage kortfristede lån (§ 5, nr. 6)
- 3.11. Nye definitioner i lov om betalingskonti (§ 8, nr. 1)
- 3.12. Udlevering af oplysninger til det Færøske Risikoråd og Landsbanki Føroya (§ 13, stk. 1)
- 3.13. Skærpende af bødeniveauet for overtrædelse af reglerne om hvidvask
  - 3.13.1. Domstolenes adgang til at foretage en konkret vurdering
  - 3.13.2. Ens vurderingsramme for alle virksomheder
  - 3.13.3. Straf for fysiske personer
  - 3.13.4. Transaktionsprincippet

### **3.1. Accessorisk virksomhed** (lovforslagets § 1, nr. 3)

Forsikring & Pension støtter forslaget til at udvide begrebet accessorisk virksomhed. Derudover bemærker Forsikring & Pension, at det er vigtigt, at bestemmelsen generelt følger samfundsudviklingen. Det gælder ifølge Forsikring & Pension f.eks. inden for sundhed, velfærd og boliger.

Finans Danmark bemærker, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at der er tale om en "lovfæstning af, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder.". Finans Danmark mener, at udtrykket "lovfæstning" kan give et fejlagtigt indtryk af, at der ikke er tale om en ændring af gældende ret, og mener at dette udtryk bør udgå af bemærkningerne.

Finans Danmark bemærker desuden, at det af de specielle bemærkninger til den foreslåede ændring fremgår, at "Ændringen har således ikke til hensigt at ændre den hidtidige praksis for accessorisk virksomhed." Denne sætning bør udgå, da Finans Danmark mener, at formålet med ændringen er at ændre praksis.

Finans Danmark foreslår endelig, at ordet "naturlig" udgår af såvel lovtekst som bemærkninger, således at loven stiller krav om, at aktiviteterne skal være i "forlængelse af" den tilladte virksomhed frem for i "naturlig forlængelse af" den tilladte virksomhed. Alternativt foreslår Finans Danmark at anvende følgende ordlyd i bestemmelsen: "der er forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af". Finans Danmark henviser til rapporten fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, hvor anbefalingen har følgende ordlyd: "Det foreslås, at § 24 i lov om finansiell virksomhed tilpasses således, at særligt forskellige former for it-produkter og it-platforme falder ind under begrebet accessorisk virksomhed. Det bør sikres, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber

kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder.”.

Finans Danmark anfører, at den af dem foreslåede ændring vil være i overensstemmelse med arbejdsgruppens anbefaling, og at der ellers vil være tale om en indskrænkning af begrebet.

Michael Camphausen foreslår konkret, at § 24, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed får følgende ordlyd: ”§ 24. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan drive virksomhed, herunder tilbyde digitale produkter og tjenesteydelser, der er accessorisk til den virksomhed, der er givet tilladelse til. Finanstilsynet kan bestemme, at den accessoriske virksomhed skal udøves af et andet selskab.”.

Danmarks Skibskredit A/S bemærker, at et skibsfinansieringsinstitut bør have de samme muligheder som de øvrige kreditinstitutter, hvorfor der i § 3 i bekendtgørelse om et skibsfinansieringsinstitut bør foretages en henvisning til lov om finansiel virksomhed § 24 ved førstkommende lejlighed.

Nationalbanken støtter initiativer til at lette institutternes administrative byrder, så længe det fortsat sikres, at institutterne er underlagt tilstrækkelige kapital- og likviditetskrav. Nationalbanken støtter endvidere, at finansielle virksomheder kan udvikle og tilbyde nye digitale løsninger og services, der er i naturlig forlængelse af deres virksomhed. Nationalbanken anfører, at det med lovforslaget er uklart, hvilke digitale aktiviteter finansielle virksomheder vil være i stand til at udøve inden for lovens rammer. Nationalbanken anfører i den forbindelse, at manglende forsigtighed ved anvendelse af bestemmelse vil kunne have betydning for den finansielle stabilitet.

Nationalbanken finder, at der i praksis bør udvises forsigtighed ved anvendelse af § 24, stk. 1, og at der bør være et særlig fokus på, hvilke typer digitale løsninger og services, der kan anses for at være i naturlig forlængelse af virksomheden. Nationalbanken anfører, at en forsigtig tilgang vil være en afgrænset anvendelse af § 24, stk. 1, samt at øvrige aktiviteter med tilknytning til bankdrift udøves i et selvstændigt kapitaliserede selskab med alle risici indkapslet.

### **Kommentar**

*Formålet med ændringen af bestemmelsen om accessorisk virksomhed er at sikre, at finansielle virksomheder kan konkurrere på lige fod med andre virksomheder, som leverer services på deres område. Pengeinstitutter skal have mulighed for at udnytte data og viden til forretningsmæssige aktiviteter på lige fod med markedets nye aktører. Accessorisk virksomhed er et dynamisk begreb, som følger udviklingen. Det betyder, at omfanget af aktiviteter omfattet af begrebet accessorisk virksomhed ændrer sig over tid gennem praksis på området. Med den foreslåede ændring vil*

*det fremgå direkte af loven, at accessorisk virksomhed også omfatter digitale løsninger og services.*

*Erhvervsministeriet er enig i, at sætningen ”Ændringen har således ikke til hensigt at ændre den hidtidige praksis for accessorisk virksomhed.” bør udgå af lovforslagets bemærkninger, da lovforslaget netop har til hensigt at sikre, at digitale løsninger og services kan betragtes som accessorisk virksomhed, når disse er forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed.*

*I henhold til bemærkningerne til den gældende § 24 er der en række betingelser for, hvornår en aktivitet kan anses som accessorisk til den tilladte virksomhed. Det indbefatter bl.a., at aktiviteten skal være forbundet med den tilladte virksomhed, at virksomheden skal have en særlig viden indenfor området, og at aktiviteterne ikke må have et dominerende omfang. Det er ikke hensigten med lovændringen at ændre de gældende vurderingskriterier for accessorisk virksomhed, men at sikre, at digitale løsninger og services anerkendes som accessorisk virksomhed, når disse betingelser i øvrigt opfyldes.*

*Et vigtigt kriterium for, at en aktivitet betragtes som accessorisk til den tilladte virksomhed er dens forbundethed hermed. Finans Danmarks forslag om at uddybe lovtæksten i § 24, så det fremgår, at aktiviteten er ”forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af” indarbejdes derfor i lovforslaget.*

*I forhold til forslaget fra Danmarks Skibskredit vil dette betyde en udvidelse af virksomhedsområdet for Danmarks Skibskredit, hvilket kræver en nærmere analyse. Finanstilsynet vil indlede en dialog med Danmarks Skibskredit herom.*

### **3.2. Tilladte aktiviteter udover accessorisk virksomhed for pengeinstitutter (lovforslagets § 1, nr. 4)**

Finans Danmark og Finans og Leasing bemærker, at arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering anbefaler, at Finanstilsynet laver en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed. Finans Danmark opfordrer til, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at operationel leasing med løbetider på minimum ét år fortsat anses for accessorisk virksomhed, og at Finanstilsynet skal foretage en fornyet vurdering af tidsgrænsen. Finans Danmark og Finans og Leasing foreslår videre, at der i bemærkningerne til den foreslåede § 26, stk. 3, og de almindelige bemærkninger henvises til operationel leasing, og ikke kun ”leasinglignende aktiviteter”.

Finans Danmark og Finans og Leasing bemærker yderligere, at forslaget til bestemmelsen i § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed skaber usikkerhed om, hvorvidt aktiviteter tilladt som accessorisk virksomhed,

og aktiviteter i henhold til § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed kan udøves i samme datterselskab.

Finans Danmark bemærker desuden til den foreslåede § 26, stk. 3, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, som stiller krav om, at ”selskabet, hvori aktiviteterne udøves, ikke udgør en betydelig del af pengeinstituttets aktiviteter”, at rækkevidden og ordlyden er uklar, da der i bemærkningerne tilføjes ”eller kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare.”. Finans Danmark anfører, at solvensoverdækning er reguleret i CRD/CRR, som sikrer, at finansielle institutter afsætter kapital til dækning af risici, og det er ikke klart, hvilken betydning henvisningen har. Finans Danmark foreslår, at sætningen udgår af bemærkningerne.

Finans Danmark og Finans og Leasing bemærker yderligere til den foreslåede § 26, stk. 3, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, at det af bemærkningerne til denne fremgår, at ”Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet.” Finans Danmark bemærker, at det ikke fremgår andre steder, at selskabet skal være et helejet datterselskab. Dette bør udgå af bemærkningerne, da det begrænser ordlyden i forhold til lovtæksten. Derudover finder Finans Danmark henvisningen til, at datterselskabet ikke skal indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet som uklar. Finans Danmark mener, at et datterselskab altid skal indgå i den regnskabsmæssige konsolidering, og anfører, om bemærkningerne reelt skal forstås således, at der ikke må ske tilsynsmæssig konsolidering. Finans Danmark mener desuden ikke, at det vil give mening, at henvise til tilsynsmæssig konsolidering, da arten af de forventede aktiviteter reelt vil falde inden for de tilsynsmæssige konsolideringskrav. Finans Danmark foreslår derfor, at sætningen udgår af bemærkningerne.

Nationalbanken finder, at den foreslåede § 26, stk. 3, bør anvendes snævert og med forsigtighed, således at bestemmelsen udelukkende omfatter aktiviteter med reel tilknytning til bankdrift og ikke bruges til at drive anden form for erhvervsvirksomhed.

Michael Camphausen foreslår, at den foreslåede ændring i § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed i stedet foretages i en separat bestemmelse i § 24 a med følgende ordlyd:

”§ 24 a. Pengeinstitutter kan uanset §§ 7 og 24 drive virksomhed, herunder tilbyde digitale produkter og tjenesteydelser, der ikke er accessorisk til den virksomhed, der er givet tilladelse til, hvis

- 1) denne virksomhed ikke er en væsentlig del af pengeinstituttets drift,
- 2) virksomheden udøves i et andet selskab end pengeinstituttet, og
- 3) risiciene forbundet med virksomheden ikke påtages af pengeinstituttet”.

## **Kommentar**

*Bestemmelsen i § 26, stk. 3, fastsætter betingelser for, hvornår et pengeinstitut kan udøve aktiviteter udover accessorisk virksomhed. Bestemmelsen regulerer ikke, hvornår operationel leasing kan betragtes som accessorisk virksomhed, hvorfor en tilføjelse herom ikke skal fremgå af bemærkningerne til denne bestemmelse.*

*Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering har foreslået, at Finanstilsynet foretager en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed med henblik på at klarlægge, om grænsen kan sættes ned fra et år til seks måneder. Finanstilsynet er på baggrund af Arbejdsgruppens anbefaling i færd med at foretage en sådan fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed.*

*En tilføjelse i bemærkningerne til § 24, der oplyser, at Finanstilsynet foretager en fornyet vurdering af tidsgrænsen bidrager ikke til en bedre forståelse af bestemmelsens indhold og hører derfor ikke til i bemærkningerne. Resultatet af Finanstilsynets vurdering vil blive offentliggjort, når den foreligger.*

*Finans Danmark og Finans og Leasing foreslår at henvide eksplicit til operationel leasing i bemærkningerne til det foreslåede § 26, stk. 3. Det vurderes, at den nuværende henvisning til leasinglignende aktiviteter indeholder operationel leasing og yderligere aktiviteter. Det fremgår således af bemærkningerne, at et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis får mulighed for at udøve leasinglignende aktiviteter, hvor aftalerne har løbetider ned til en måned. Eksemplet i bemærkningerne ønskes ikke begrænset til operationel leasing, hvorfor den nuværende ordlyd opretholdes.*

*Det er ikke hensigten med bestemmelsen i § 26, stk. 3, at forhindre, at et selskab oprettet med henblik på aktiviteter i henhold til § 26, stk. 3, også kan udøve aktiviteter tilladt i henhold til § 24 i lov om finansiel virksomhed. Bemærkningerne til lovforslaget tilpasses, så det præciseres, at aktiviteter i henhold til § 24 og § 26, stk. 3, kan udøves i samme selskab.*

*Henvisningen i bemærkningerne til, at aktiviteterne ikke må kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare, understreger, at aktiviteterne kun må udgøre en mindre del af instituttet. Instituttets risici i selskabet må således ikke opnå et omfang, hvor et selskabs konkurs kan bringe instituttet i genopretning. Dette bør fremgå af bemærkningerne til bestemmelsen.*

*Det lægges til grund i rapporten fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering, at de yderligere aktiviteter, der åbnes op for, udøves i et datterselskab, og det fremgår også af rapporten, at datterselskabet ikke vil indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet. Arbejdsgruppen har ikke haft til hensigt, at datterselskabet skal være et helejet datterselskab, hvorfor dette tilrettes i bemærkningerne.*

*Det fremgår endvidere ikke tydeligt, hvorfor arbejdsgruppen ikke mener, at datterselskabet skal indgå i virksomhedens konsolidering. Dette fjernes derfor fra lovforslaget.*

*I relation til Nationalbankens bemærkning om, at § 26, stk. 3, bør anvendes snævert og med forsigtighed, således at bestemmelsen alene anvendes i de tilfælde, hvor aktiviteten har en reel tilknytning til bankdriften, og ikke bruges til at drive enhver form for erhvervsvirksomhed, har hensigten som nævnt ikke været at åbne op for alle former for erhvervsvirksomhed, når blot betingelserne i § 26, stk. 3, nr. 1-4, er opfyldt. Det foreslås derfor præciseret i lovteksten, at anvendelse af § 26, stk. 3, udover betingelserne i nr. 1-4, kræver, at aktiviteten ligger i forlængelse af instituttets bankdrift. § 26, stk. 3, vil herefter være en udvidelse med mulighed for at udøve andre aktiviteter, som ikke er omfattet af § 24, stk. 1, om accessorisk virksomhed, dog fortsat med krav om en vis tilknytning til instituttets bankdrift. Formålet er at undgå uklarheder om bestemmelsens anvendelse.*

*I forhold til Michael Camphausens forslag om at indarbejde af arbejdsgruppens anbefaling ved en ny 24 a, med den af Michael Camphausen foreslåede ordlyd, er det vurderingen, at den lovtekniske løsning, der allerede fremgår af lovforslaget, er den mest hensigtsmæssige.*

### **3.3. Selskabslovens anvendelse på andelskasser (lovforslagets § 1, nr. 13)**

Finans Danmark foreslår, at der indsættes et ”mindst” før ”halvdelen” i forslaget til § 246, stk. 5, 2. pkt.

#### **Kommentar**

*Bestemmelsen i § 246, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed modificerer stemmereglene i selskabsloven for at lette beslutninger i en krisesituation. Det foreslås, at det præciseres, at det kun er andelskasser med lovbestemte stemmeretsbegrænsninger eller tilsvarende vedtægtsmæssige stemmeretsbegrænsninger, der altid kan træffe beslutning om foranstaltninger i henhold til § 246, stk. 1, med to tredjedele af de fremmødte andelshavere.*

*Med lovforslaget ændres ikke i § 246, stk. 5, 2. pkt., hvorfor det ikke vurderes hensigtsmæssigt, at ændre ordlyden heri i forbindelse med den foreslåede ændring. Det bemærkes i øvrigt, at der heller ikke andre steder i bestemmelsen præciseres med ordet ”mindst”, og at de eksisterende formuleringer ikke vurderes at give anledning til misforståelser.*

### **3.4. Ophævelse af kravet om skriftlighed ved samtykke § 123 (lovforslagets § 1, nr. 10)**

Lokale Pengeinstitutter anfører, at en ophævelse af reglen bl.a. vil medføre, at finansielle virksomheder kan videregive kundeoplysninger til andre



virksomheder, herunder kommercielle samarbejdspartnere, på baggrund af et mundtligt samtykke, og at der er usikkerhed om kundernes mulighed for på anmodning at få oplyst rækkevidden af deres samtykke. Lokale Pengeinstitutter finder, at en ophævelse vil medvirke til en forringelse af forbrugerbeskyttelsen og kundernes tillid til de finansielle virksomheder.

Lokale Pengeinstitutter anfører yderligere, at ophævelsen af bestemmelsen næppe indebærer en reel administrativ lettelse for pengeinstitutterne, da det må forventes, at databeskyttelsesforordningens store bevismæssige krav til, at der er indhentet et gyldigt samtykke, betyder, at de fleste vil beholde de nuværende administrative procedurer i forhold til samtykke.

Finans Danmark anfører, at ingen bestemmelser i kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed, herunder § 123, bør ophæves, førend den planlagte kortlægning af samspillet mellem videregivelsesreglerne i kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed og de nye databeskyttelsesregler er afsluttet.

Finans Danmark anfører, at det er uproportionalt, at der stilles samme krav til et gyldigt samtykke fra juridiske personer som databeskyttelsesforordningens krav til gyldige samtykker fra fysiske personer, idet juridiske personer ikke har samme beskyttelsesbehov som fysiske personer. Derfor foreslår Finans Danmark, at det fremgår af lovforslaget, at det beror på almindelig aftale- og kontraktsret, hvorvidt en juridisk person har givet samtykke til videregivelsen af oplysninger.

Finans Danmark anfører herudover, at uanset ophævelsen af § 123 i lov om finansiel virksomhed, bør det fortsat være Finanstilsynet, der er kompetent myndighed til at vurdere, hvornår der berettiget er videregivet oplysninger efter § 117 i lov om finansiel virksomhed, herunder hvornår der foreligger et gyldigt samtykke til berettiget videregivelse af fortrolige oplysninger fra både fysiske og juridiske personer.

Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslaget, idet praksis efter databeskyttelsesforordningen vedr. formkrav til samtykke endnu ikke er kendt. Et ikke-skriftligt samtykke vil være uacceptabelt, da der ikke er tale om et reelt oplyst samtykke.

Finans Danmark og Lokale Pengeinstitutter og Forbrugerrådet Tænk finder, at skriftlighedskravet i den nugældende § 123 ikke udgør en barriere for digitalisering, idet der allerede efter gældende regulering kan afgives et digitalt samtykke.

Forsikring & Pension støtter forslaget, da de finder det positivt, at samtykkereglerne nu kommer til at svare til reglerne i databeskyttelsesforordningen.

## **Kommentar**

*Med den foreslåede ophævelse af § 123 ændres formkravet om skriftlighed i forhold til samtykke om videregivelse af oplysninger. Kravene til gyldigt samtykke vil herefter være reguleret af reglerne i databeskyttelsesforordningen i lighed med andre erhverv.*

*Ophævelsen af § 123 medfører ingen ændring af, hvornår en finansiel virksomhed skal indhente samtykke, ligesom dokumentationskrav til, at samtykke er indhentet, ikke ændres.*

*I lighed med de generelle persondataretlige regler vil det derfor fortsat være den finansielle virksomhed, der har bevisbyrden for, at der er indhentet et samtykke og hvad samtykket omfatter. Ligeledes er den finansielle virksomhed forpligtet til at sikre, at kunderne ved, hvad der gives samtykke til. Databeskyttelsesforordningen indeholder store bevismæssige krav til, at der er indhentet et gyldigt samtykke, jf. også Lokale Pengeinstitutters hørings svar.*

*Det skal endvidere bemærkes, at selvom lovkravet om skriftligt samtykke ophæves, har virksomhederne fortsat mulighed for at indhente skriftlige samtykker fra kunder, hvis virksomhederne mener, at det medvirker til at styrke kundetilliden eller opfattes som den mest effektive måde at sikre dokumentation for, at samtykket er indhentet.*

*Forslaget om at ophæve § 123 udmønter en anbefaling fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering. Arbejdsgruppen overvejede, om ophævelsen af § 123 burde afvente en nærmere analyse af hele kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed. Arbejdsgruppen anbefalede imidlertid at ophæve § 123 nu, da formkravet ikke påvirker de indholdsmæssige regler om videregivelse af oplysninger.*

*I forhold til bemærkningerne om kundernes mulighed for at få oplyst rækkevidden af deres samtykke, bemærkes, at databeskyttelsesforordningen indeholder en række omfattende og specifikke krav til samtykkets gyldighed, krav om at virksomhederne skal oplyse om formål og retsgrundlag for behandlingen af oplysninger, samt en ret for kunderne til på ethvert tidspunkt at få indsigt i de oplysninger, som virksomheden behandler m.v.*

*Et samtykke i henhold til databeskyttelsesforordningen kan afgives mundtligt, skriftligt og digitalt. Det er den dataansvarlige, som har bevisbyrden for, at samtykket er fuldt oplyst og afgivet korrekt. Samlet set er der flere krav i databeskyttelsesforordningen, som sikrer, at et gyldigt samtykke afgives på et informeret og oplyst grundlag, uanset der ikke er et eksplicit krav om skriftlighed. På denne baggrund findes det betryggende at ophæve skriftlighedskravet.*

*De eksisterende regler udelukker ikke, at et skriftligt samtykke gives digitalt. Men med de nye og omfattende regler om behandling af persondata i*

*databeskyttelsesforordningen - herunder regler om specifikt, informeret og frivilligt samtykke - som anvendes på tværs af alle sektorer - findes det unødvendigt at opretholde et formkrav særskilt for den finansielle sektor, givet at dette kan være hæmmende for valg af teknologi - nu og i fremtiden.*

*Det er korrekt, at juridiske personer generelt ikke har samme beskyttelsesbehov som fysiske personer. Det forslås derfor at ændre bemærkningerne til lovforslaget, så det fremgår, at Finanstilsynet fremover i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt der er afgivet et gyldigt samtykke fra en juridisk person, ikke benytter sig af principperne fra databeskyttelsesreglerne, men i stedet anlægger en konkret vurdering af samtykket ud fra almindelig aftaleret. Herunder vil den såkaldte koncipistregel kunne inddrages. Koncipistreglen betyder, at en uklar aftale fortolkes imod affatteren, og vil kunne medvirke til, at eventuelle uklarheder om samtykkets rækkevidde eller gyldighed i øvrigt vil blive fortolket til fordel for kunden. Et sådant spørgsmål kan være aktuelt at behandle i forbindelse med en vurdering af om en videregivelse har været berettiget efter FIL § 117.*

*Det fremgår i den forbindelse af lovforslagets bemærkninger til ophævelsen af § 123, at Finanstilsynet fortsat vil være kompetent myndighed til at behandle spørgsmål om gyldigheden af et samtykke til finansielle virksomheders videregivelse af oplysninger om juridiske personer, og at Datatilsynet overtager kompetencen vedr. spørgsmål om gyldigheden af samtykke til videregivelse af oplysninger om fysiske personer.*

### **3.5 Præcisering af Finanstilsynets bestyrelses kompetencer i forhold til regler og vejledninger (lovforslagets § 1, nr. 16)**

Finans Danmark finder, at det i bemærkningerne til ændringen af § 345, stk. 7, nr. 7, bør præciseres, at udstedelse af vejledninger i modsætning til bekendtgørelser er en del af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed.

#### **Kommentar**

*Udstedelse af vejledninger er en del af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed og skal godkendes af Finanstilsynets bestyrelse forud for offentliggørelse.*

### **3.6. Krav om afsættelse af tilstrækkelig tid for ledelsen hos investeringsrådgivere (lovforslagets § 3, nr. 6)**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) anfører, at hjemlen til, at Finanstilsynet kan afsætte en direktør eller påbyde et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv, når vedkommende ikke afsætter tilstrækkelig tid til varetagelse af sit hverv, støder mod almindelige regler om checks and balances, der f.eks. foregår i relationen mellem bestyrelsen og en direktør, og en bestyrelse og virksomhedens ejere.

FA bemærker også, at det fremgår af lovbemærkningerne, at hvis et bestyrelsesmedlem fuldstændigt undlader at deltage i bestyrelsesmøder eller

udebliver fra en længere række af bestyrelsesmøder, skal Finanstilsynet kunne påbyde det pågældende bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv. Mødedeltagelse kan og bør ikke være den eneste faktor, der måles på i forhold til, om bestyrelsesmedlemmet lever op til kravet om afsættelse af tilstrækkelig tid. Der bør henvises til EBA's guidelines, som fastlagt i CRD/IV artikel 91, stk. 12.

Finans Danmark anfører i forhold til gennemførelse af MiFID II vedrørende krav til ledelsen af investeringsrådgivere, at FIDA støtter en direktivnær gennemførelse af de krav, som MiFID II fastsætter, og har således ingen yderligere bemærkninger til lovforslagets § 3.

### **Kommentar**

*De foreslåede ændringer til § 14, stk. 1, 2 og 4, i lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere er en direktivnær implementering af artikel 9 i MiFID II samt artikel 88 og 91 i CRD IV, jf. artikel 9, stk. 1, i MiFID II.*

*Ledelsesmedlemmer i virksomheder i den finansielle sektor er, grundet deres samfundsmæssige betydning, underlagt et særligt regelsæt, som går videre end de krav, der stilles til ledelsesmedlemmer i andre selskaber. De finansielle virksomheder er derfor bl.a. underlagt krav, der griber ind i de almindelige regler om checks and balances, herunder krav til ledelsesmedlemmer om afsættelse af tilstrækkelig tid til varetagelse af deres hverv eller stilling.*

*Vurderingen af, om et bestyrelsesmedlem lever op til kravet om afsættelse af tilstrækkelig tid til varetagelse af hvervet, foretages på baggrund af de konkrete omstændigheder. I bemærkningerne til lovforslaget beskrives hvilke parametre, der skal indgå i vurderingen. Der henvises i øvrigt her til EBA's "Retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner" (EBA/GL/2017/12), som kan inddrages i det omfang, det er relevant.*

*På baggrund af FA's hørings svar præciseres de specielle bemærkninger til den foreslåede § 14. Det fremgår herefter, at udeblivelser fra en længere række bestyrelsesmøder kan indikere, at bestyrelsesmedlemmet ikke afsætter tilstrækkelig tid til varetagelse af hvervet og tale for at påbyde det pågældende bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv.*

### **3.7. Anvendelsen af visse bestemmelser i lov om betalinger for filialer, agenter og grænseoverskridende tjenesteydelser (lovforslagets § 4, nr. 1 og 2)**

Finans Danmark har anført, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 1 og 2, at § 126 i lov om betalinger implementerer 2. betalingstjenestedirektiv (artikel 95), og at det Europæiske Banktilsyn (EBA) med hjemmel i direktivet har udarbejdet retningslinjer om operati-

onelle og sikkerhedsmæssige risici (guidelines on the security measures for operational and security risks of payment services under Directive (EU) 2015/2366 (PSD2)). Finans Danmark har ligeledes anført, at det er uklart, hvorvidt undtagelsen for udenlandske virksomheder fra at overholde § 126 medfører, at disse tjenesteudbydere bliver omfattet af tilsvarende § 126-krav i deres hjemland. Det fremgår således ikke klart, om den årlige indsendelse af ajourført og samlet risikovurdering, jf. § 126, stk. 3, skal ske til den kompetente myndighed i betalingstjenesteudbydere-ns hjemland.

### **Kommentar**

*Det fremgår af forarbejderne til lov 652 af 8. juni 2017 om betalinger, at § 126 gennemfører artikel 95 i 2. betalingstjenestedirektiv. Det følger ligeledes heraf, at EBA i artikel 95 i bemyndiges til at udarbejde retningslinjer om sikkerhedsforanstaltninger. Det bemærkes derfor, at udenlandske virksomheder, der er meddelt tilladelse til at udstede elektroniske penge eller udbyde betalingstjenester i et andet EU- eller EØS-land, er underlagt et lignende krav i deres hjemland, jf. 2. betalingstjenestedirektiv. For at sikre den nødvendige forståelse mellem den gældende lov og dette ændringsforslag præciseres det i bemærkningerne, at forslagens § 4, nr. 1 og 2, i lighed med § 126 i lov om betalinger gennemfører artikel 95 i 2. betalingstjenestedirektiv.*

*Dette betyder, at den årlige indsendelse af risikovurdering skal ske til hjemlandets myndigheder.*

### **3.8. Dispensationsadgang i lov om betalinger (lovforslagets § 4, nr. 3 og 4)**

Forbrugerombudsmanden har anført, at da den generelle dispensationsadgang vedrører en række forbrugerbeskyttende regler, bør det udtrykkeligt fremgå af bemærkninger til § 1, stk. 7, i lov om betalinger, at dispensationsadgangen som udgangspunkt skal anvendes restriktivt, at der skal være tungtvejende grunde til at anvende den, samt at der skal lægges særlig vægt på hensynet til forbrugerbeskyttelsen i stil med bemærkningerne til § 1, stk. 8 og 9.

Forbrugerombudsmanden har desuden anført, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det fremgår af bemærkningerne, at den relevante tilsynsførende myndighed skal høres, inden der gives dispensation.

Forbrugerrådet Tænk har ligeledes opfordret til, at forslag til konkrete dispensationer sendes i høring hos relevante interessenter.

Forbrugerrådet Tænk finder, at der bør tages skridt til at øge transparen- sen om konkrete dispensationer fra lov om betalinger, f.eks. ved at alle konkrete dispensationer og deres begrundelser blev oplistet på Finanstilsynets hjemmeside.

Finans Danmark har anført, at de forstår bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 4, om, at ”bemyndigelsen skal som udgangspunkt anvendes restriktivt”, således, at bemærkningen er rettet mod ministerens anvendelse af bemyndigelsen til at dispensere, jf. 1. pkt. i de forslåede nye stykker. Finans Danmark ser gerne, at bemyndigelsen til at fastsætte regler præciseres i bemærkningerne, herunder bør det fremgå, om den alene kan anvendes i forbindelse med, at der samtidig er givet dispensation.

### **Kommentar**

*Ændringen af henvisningen i § 1, stk. 7, i lov om betalinger, har til formål at sikre, at §§ 122 og 123 og 124, stk. 4, bliver omfattet af bestemmelsens dispensationsadgang. Det fremgår allerede af de eksisterende bemærkninger til § 1, stk. 7, i lov om betalinger, at bemyndigelsen til at dispensere som udgangspunkt skal anvendes restriktivt, og at der skal være tungtvejende grunde til at anvende bestemmelsen. Ændringen giver ikke anledning til at ændre bemærkningerne til bestemmelsen i øvrigt.*

*Erhvervsministeren har allerede i dag i konkrete sager om dispensation mulighed for at høre relevante myndigheder og interessenter, når det vurderes relevant. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indsætte en pligt til høring af myndigheder og interessenter i bemærkningerne.*

*For at øge transparensen om konkrete dispensationer vil Erhvervsministeriet orientere om konkrete dispensationer, når det vurderes at være relevant.*

*Bemyndigelsen til at fastsætte supplerende regler giver erhvervsministeren mulighed for i forbindelse med udstedelse af en dispensation at fastsætte supplerende regler for de typer af betalingsinstrumenter, tjenester eller betalingstransaktioner, der er omfattet af dispensationen. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.*

### **3.9. Afskaffelse af manuel godkendelse påtegning af investeringsfor- eningers og SIKAV’ers vedtægter (lovforslagets § 5, nr. 3)**

Finans Danmark foreslår, at det præciseres i lovbemærkningerne, at orienteringen fra Finanstilsynet om godkendelse af vedtægter skal være af en sådan karakter, at den over for tredjemand kan anvendes som dokumentation for vedtægternes gyldighed. Dette har betydning i forhold til opfyldelse af dokumentationskrav over for visse udenlandske myndigheder og samarbejdspartnere.

### **Kommentar**

*Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at ændre bemærkningerne til lovforslagets § 5, nr. 3, da der er tale om en godkendelsesprocedure, der løbende kan ændre sig. Finanstilsynet vil dog gå i dialog med sektoren med henblik på at lave en aftale om, hvordan orienteringen om godken-*

delse af vedtægter skal udformes, herunder hvilke oplysninger der skal fremgå, for at imødekomme det udtrykte ønske.

### **3.10. Danske UCITS' mulighed for at optage kortfristede lån (lovforslagets § 5, nr. 6)**

Finans Danmark foreslår, at der ændres i bemærkningerne til lovforslagets § 5, nr. 6, hvor det fremgår, at Finanstilsynet vil anlægge en praksis, hvor danske UCITS vil kunne opnå stående tilladelse "af en vis varighed". Finans Danmark foreslår, at der kan gives en stående tilladelse uden varighedsbegrænsning, således at tilladelsen gives "indtil videre".

#### **Kommentar**

*Finans Danmarks forslag om, at Finanstilsynets tilladelse er uden varighedsbegrænsning kan imødekommes.*

*Det foreslås derfor, at "af en vis varighed" udgår fra de specielle bemærkninger til lovforslagets § 5, nr. 6, så det i stedet følger af bemærkningerne, at Finanstilsynet vil anlægge en praksis, hvor danske UCITS vil kunne opnå en stående tilladelse, som dog til hver en tid kan tilbagekaldes, såfremt Finanstilsynet vurderer, at betingelserne for tilladelse ikke længere opfyldes.*

### **3.11. Nye definitioner i lov om betalingskonti (lovforslagets § 8, nr. 1)**

Finans Danmark og Lokale Pengeinstitutter bemærker, at i forhold til forslaget om at indsætte en definition af "gebyrer", indgår "strafafgifter" i definitionen. Da begrebet ikke er kendt i dansk ret, bør det fremgå af lovforslagets bemærkninger, hvilke gebyromkostninger der indgår i dette begreb.

Endvidere anfører Finans Danmark og Lokale Pengeinstitutter, at de i forhold til forslaget om at indsætte en definition af "overtræk", forstår dette begreb i Danmark som betegnelse for et bevilliget overtræk. Et bevilliget overtræk er dog ikke stiltiende accepteret, som det fremgår af definitionsteksten, men aftalt mellem kunden og banken. Dette stemmer også bedre med den engelske udgave af betalingskontodirektivet, hvor der tales om "explicit credit". I den tilknyttede bekendtgørelse om repræsentative tjenesteydelser og gebyroplysningsdokument, bilag 1, er "Bevilliget overtræk" og "Ubevilliget overtræk" tillige defineret. Finans Danmark og Lokale Pengeinstitutter finder det uhensigtsmæssigt, at der i dansk ret opereres med tre forskellige definitioner på overtræk.

#### **Kommentar**

*Det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, hvad der forstås ved en strafafgift. Et gebyr kan tjene to formål. Det kan f.eks. dække nogle omkostninger, som betalingstjenesteudbyderen kan være blevet påført, f.eks. i forbindelse med et overtræk, men det kan også være en betaling af*

*strafafgifter, som mere har karakter af en sanktion, der også kan have en adfærdsregulerende effekt. Det foreslås at supplere bemærkningerne hermed.*

*De tre definitioner i dansk ret af henholdsvis overtræk, bevilliget overtræk og ubevilliget overtræk er gennemført som følge af EU-retlige forpligtelser. Der kan derfor ikke ændres på definitionerne, men i forbindelse med kommende revision af de EU-retlige regler på området vil der blive arbejdet for at få harmoniseret definitionerne.*

### **3.12. Udlevering af oplysninger til det Færøske Risikoråd og Landsbanki Føroya (lovforslagets § 13, stk. 1)**

Det Færøske Finansministerium (Fíggjarmálaráðið) bemærker, at det fremgår, af den foreslåede § 117 b at et pengeinstitut på anmodning fra Det Færøske Risikoråd skal udlevere relevante oplysninger, som rådet vurderer er nødvendige for, at rådet kan udføre sine opgaver.

Da Landsbanki Føroya er sekretariat for Det Færøske Risikoråd, og i praksis bliver den instans, der indsamler oplysninger til rådet, foreslås det, at Landsbanki Føroya også nævnes i § 117 b.

I den færøske lagtingslov om Landsbanken og Det Færøske Risikoråd har både landsbanken og risikorådet hjemmel til at indsamle oplysninger direkte fra de færøske pengeinstitutter. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at begge instanser også nævnes i § 117 b.

#### **Kommentar**

*Det vil være hensigtsmæssigt, hvis den foreslåede § 117 b i lov om finansiel virksomhed for Færøerne eksplicit hjemler mulighed for, at Landsbanki Føroya i sin rolle som sekretariat for Det Færøske Risikoråd kan indhente de oplysninger, der er nødvendige for, at rådet kan udføre sine opgaver.*

### **3.13 Skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af reglerne om hvidvask (lovforslagets § 9)**

#### **3.13.1. Domstolenes adgang til at foretage en konkret vurdering**

Advokatsamfundet bemærker, at det er afgørende, at det som foreslået i bemærkningerne til loven, fortsat overlades til dommeren i den konkrete sag at foretage en konkret vurdering af bødefastsættelsen.

Dansk Ejendomsmæglerforening bemærker, at lovforslagets bemærkninger bør tage højde for individuelle faktorer ved fastsættelsen af bøden og ser gerne, at domstolene har mulighed for at idømme bøder under minimumsbødegrænsen.



### **Kommentar**

*Det er med lovforslaget hensigten, at domstolene fortsat skal foretage en konkret vurdering af de enkelte sager. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget vil fastsættelsen af straffen fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om fastsættelse af straf i straffeloven. Det er dog hensigten, at der hvor der skal udmåles en bøde for manglende interne retningslinjer angives et minimum for bødefastsættelsen, der sikrer samme markante skærpelse af bødeniveauet afhængigt af virksomhedens størrelse som for andre overtrædelser af hvidvaskloven.*

### **3.13.2. Ens vurderingsramme for alle virksomheder**

Ejendomsforeningen Danmark bemærker, at det virker urimeligt og uhenigtsmæssigt at anvende den samme bøderamme for finansielle virksomheder og ikke-finansielle virksomheder, henset til at risikoen for misbrug er større hos de førstnævnte virksomheder.

Forsikring og Pension bemærker, at der ved udmålingen af bøder bør tages højde for den konkrete risiko for, at den pågældende virksomhed misbruges til hvidvask eller terrorfinansiering. Det anføres i den forbindelse, at risikoen for, at livsforsikringselskaber udnyttes til hvidvask, generelt set er meget lav.

Danske Advokater bemærker, at der ikke ses at være taget udtrykkelig stilling til, om de forhøjede bøder også gælder uden for den finansielle sektor.

### **Kommentar**

*Lovforslaget og den heri indeholdte bødemodel bygger på en differentiering af de enkelte virksomheder baseret på deres størrelse (virksomhedens nettoomsætning). Disse regler gælder alle virksomheder omfattet af hvidvaskloven, jf. bl.a. punkt 2.32.2 i de almindelige bemærkninger.*

*En yderligere differentiering, baseret på virksomhedens type – herunder bl.a. om der er tale om en finansiell eller en ikke-finansiell virksomhed – eller på en vurdering af den iboende risiko for at en virksomhed bliver udnyttet til hvidvask eller terrorfinansiering, er ikke ønsket, da overtrædelse af hvidvaskreglerne bør sanktioneres ens uanset hvem, der har begået den.*

### 3.13.3. Straf for fysiske personer

Finans Danmark bemærker, at principperne for udmålingen af bødestørrelsen og den omfattede personkreds for bøder til fysiske personer bør præciseres yderligere i lovforslaget.

Forbrugerrådet bemærker, at den foreslåede generelle skærpelse af bødeniveauet bør suppleres med regler, der medfører øget risiko for bøder til medlemmer af virksomhedens ledelse i forbindelse med overtrædelser af hvidvaskloven.

Finansforbundet bemærker, at man er enig i, at lovforslaget ifølge bemærkningerne kun vedrører bødeniveauet for virksomheder. Der ønskes i den anledning en præcisering i den foreslåede nye bestemmelse i § 78, stk. 5, i hvidvaskloven, så det fremgår mere klart, at bestemmelsen alene relaterer sig til juridiske personer/virksomheder.

#### Kommentar

*Lovforslaget tilsigter ikke at ændre den eksisterende praksis for bøder til fysiske personer med tilknytning til virksomheden, hvorefter der i overensstemmelse med principperne i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om strafansvar for juridiske personer i praksis – ud over tiltalen mod virksomheden – tillige rejses tiltale mod en eller flere fysiske personer med tilknytning til virksomheden, såfremt den eller de pågældende har handlet forsættligt eller udvist grov uagtsomhed, især hvor der er tale om et medlem af virksomhedens ledelse. Der henvises til punkt 2.32.2 d. i de almindelige bemærkninger.*

*Den foreslåede præcisering af § 78, stk. 5, i hvidvaskloven imødekommes ikke, da bestemmelsens første pkt. både omfatter fysiske og juridiske personer.*

### 3.13.4. Transaktionsprincippet

Danske Advokater bemærker, at lovforslagets beskrivelse af bøder udmålt på baggrund af de transaktioner, der er relateret til overtrædelse af hvidvaskloven, ikke stemmer overens med den beskrivelse, der er indeholdt i et bilag til betænkning 1561/2016 om bødesanktioner på det finansielle område. Det anføres videre, at praksis kun vedrører vekselbureauer, og at der ikke er grundlag for at overføre bødeudmålingspraksis til også at omfatte andre erhverv, hvor risikoen for hvidvask er en anden.

Finans Danmark bemærker, at praksis vedrørende bøder udmålt efter transaktionsprincippet er sparsom og alene ses at vedrøre vekselbureauer. Der ses på den baggrund at være behov for præcisering af principperne for udmåling efter transaktionsprincippet.

#### Kommentar

*Beskrivelsen af praksis i lovforslaget er udarbejdet i samarbejde med Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, som behandler alle sager om overtrædelse af hvidvaskloven i Danmark. Beskrivelsen af praksis hviler udover de trykte afgørelser på utrykte afgørelser og praksis for bødeforlæg. Disse afgørelser er ikke begrænset til en bestemt branche eller virksomhedstype.*

*Herudover bemærkes, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre den eksisterende praksis på dette område. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt at foretage en nærmere præcisering af beregningsprincipper mv. i dette lovforslag.*

#### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Advokatrådet, Akademisk Arkitektforening, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Børsmæglerforeningen, Intertrust (Denmark), Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Grundforskningsfond, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Kredit Råd, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Ejendomsforeningen, Energi og Olieforum, FDFFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og Forsikringsagenturer, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forbrugsforeningen, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer v/ Ane Marie Christensen, Foreningen Danske Revisorer, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Forvaltningsinstituttet for Lokale Pengeinstitutter, Frivilligrådet, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Garantiformuen, Garban-Intercapital Scandinavia, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Investeringsfondsbranchen, ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Kuratorforeningen, Købmandstandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Mybanker, Nationalbanken, NASDAQ Copenhagen A/S, Nets, Parcelhusejernes Landsforening, Postnords Juridiske afdeling,

Regionale Bankers Forening, Revisornævnet, Rigsrevisionen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Udbetaling Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Thomson Reuters Nordic, Transparency International Danmark.

#### **5. Oversigt over organisationer, myndigheder m.v. som har haft bemærkninger med indhold**

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Danmarks Skibskredit, Danmarks Nationalbank, Den danske Fondsmæglerforening, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension, Lokale Pengeinstitutter, Michael Camphausen, VP Securities A/S, Det Færøske Finansministerium.

Herudover har følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold til den del af forslaget, der vedrører hvidvask:

Advokatsamfundet, Danmarks Nationalbank, Danske Advokater, Dansk Ejendomsmæglerforening, Ejendomsforeningen Danmark, Finans Danmark, Finansforbundet, Forbrugerrådet, Forsikring og Pension, Lokale Pengeinstitutter.