



4. oktober 2018

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

OVER

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

1. Høringen

Udkast til lovforslaget har i perioden fra den 29. juni 2018 til den 10. august 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Akademikerne, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsløsheds-kassen for selvstændigt erhvervsdrivende (ASE), Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsskadeforeningen AVS, BDO Kommunernes Revision, BUPL - Forbundet af Pædagoger og Klubfolk, Børn og Familier, Business Danmark, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Folkeoplysnings Forbund, Dansk Handicapforbund, Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk IT, Dansk Metal, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Røde Kors, Danske Advokater, Danske A-kasser, Danske Erhvervsskoler – Lederne, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Finansforbundet, Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Den Uvildige konsulentforening på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Det Faglige Hus, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, Finans Danmark, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Forbrugerrådet TÆNK, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring & Pension, Frie Funktionærer, Frivilligrådet, FSR - danske revisorer, FTF, Garantifonden for indskydere og investorer, Institut for Menneskerettigheder, Investering Danmark, Justitia, KFUM's Sociale Arbejde, KL, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, KTO, Landsforeningen af Socialpædagoger, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Mødrehjælpen, Pension Danmark, Psykiatrifonden, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rigsrevisionen, Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser, Rådet for Digital Sikkerhed, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet, Rådet for Socialt Udsatte, Ungdommens Røde Kors, Ungdomsringen og UNHCR Regional Representation for Northern Europe.

Finansministeriet har modtaget hørings svar fra følgende:

Institut for Menneskerettigheder, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejds markedet, Røde Kors, Danske Handicaporganisationer, Mødrehjælpen, Socialpædagogerne, Børnesagens Fællesråd, Rådet for Socialt Udsatte, Landsforeningen for Socialpædagoger, Dansk Socialrådgiverforening, Frivilligrådet, Det Kriminalpræventive Råd, Den sociale Kapitalfond, Selveje Danmark, PensionDanmark, Finanstilsynet, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, Rigsrevisionen, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Danske A-kasser, Forhandlingsfællesskabet, FTF, FOA, BUPL, Dansk Erhverv, Danske Regioner og KL.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne hørings svar.

Finansministeriets bemærkninger til hørings svarene er anført med kursiv.

2. Hørings svarene

2.1. Generelt

Institut for Menneskerettigheder, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejds markedet, Finanstilsynet, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, Rigsrevisionen, Danske A-kasser og Forhandlingsfællesskabet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

2.2. Fondens formål

Rådet for Socialt Udsatte er grundlæggende positive over for, at der i højere grad tænkes i helhedsorienterende forebyggende og tidligere indsatser, og at man aktivt forsøger at udbrede god praksis og erfaring. Rådet er imidlertid principielt betænkelig ved konsekvenserne af at gøre sociale indsatser til investeringsforretninger for investorer, som skal sikre et afkast.

Landsforeningen for Socialpædagoger giver udtryk for en grundlæggende bekymring over selve præmissen og ideen om Den Sociale Investeringsfond. Landsforeningen for Socialpædagoger anfører således, at foreningen ikke kan finde forskningsmæssigt belæg for eller empirisk data, der viser, at offentlig-private partnerskaber (OPP) er en farbar vej. Der peges bl.a. på, at erfaringerne fra Danmark såvel som udlandet langt fra er positive.

Selveje Danmark anfører, at et overordnet opmærksomhedspunkt er, at der fortsat bør udvikles, gennemføres forsøg og nytænkes på området. Etableringen af fonden må således ikke betyde, at midlerne som udgangspunkt målrettes projekter, der allerede er udviklet.

Dansk Socialrådgiverforening er generelt positiv over for etableringen af fonden, men anfører bl.a., at afkastet fra sociale investeringer bør tilfalde den offentlige sektor, således at de kan reinvesteres.

FTF er generelt positiv over for understøttelse af bedre offentligt-privat samarbejde, herunder at fonden har fokus på at udvikle og modne nye indsatser på større velfærdsområder. FTF finder det dog beklageligt, at der lægges så meget vægt på de økonomiske besparelser og anfører, at et for ensidigt fokus kan betyde u hensigtsmæssige incitament er til at fokusere på de indsatser, hvor muligheden for succes er større på bekostning af udvikling af mere komplekse indsatser.

Danske Handicaporganisationer er som udgangspunkt positive over for ideen om en social investeringsfond, men understreger bl.a., at fondens resultater ikke altid bør være økonomiske, men også f.eks. kan være at forbedre livskvalitet mv. Danske Handicaporganisationer vil gerne have dette præciseret i lovforslagets bemærkninger.

BUPL anfører lignende betragtninger med henvisning til, at det bør være den offentlige sektor, der foretager de risikovillige investeringer, og at markedsbaserede investeringer skaber risiko for skæve incitament er, der vil flytte fokus til kortsigtede og målbare indsatser.

Mødrehjælpen anfører generelt, at det er positivt, at regeringen og satspuljepartierne med lovforslaget imødekommer problematikken omkring de ringe incitamentsstrukturer i regioner og kommuner for tidlige forebyggende indsatser, men bemærker, at fonden ikke kun bør støtte indsatser, der ikke giver en direkte besparelse, men også indsatser der giver en mindsket risiko for større udgifter på længere sigt. Mødrehjælpen anfører endvidere, at det bør præciseres, at fondens investeringer også kan gives i forbindelse med indsatser, der kan dokumentere effekt, men ikke er organiseret som en SIB-konstruktion.

Danske Regioner ser et positivt potentiale i, at Den Sociale Investeringsfond kan skabe rammer for nye partnerskaber mellem den offentlige, private og frivillige sektor, men opfordrer bl.a. samtidig til, at fondens resultater ikke bliver gjort til genstand for krav om generelle udgiftsreducerende tiltag i den regionale økonomi.

Finansministeriet kan bemærke, at anvendelsen af de nye offentligt-private partnerskaber, som nævnt i lovforslaget, potentielt kan bidrage til at skabe bedre resultater for samfundets borgere, mindske udgifterne i den offentlige sektor, skabe mere viden om effekterne af velfærdsindsatser og øge antallet af indsatser, der fokuserer på forebyggelse inden for de store velfærdsområder.

Finansministeriet kan endvidere bemærke, at det fremgår af lovforslaget, at anvendelsen af de nye offentligt-private partnerskaber kan anvendes til at finansiere indsatser, der har til formål at skabe bedre resultater for modtagerne af den pågældende indsats og samtidig sænke de offentlige udgifter, jf. bl.a. pkt. 2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lyset af bemærkningerne er det præciseret i lovforslaget, at Finansministeriet generelt vurderer, at en række kriterier bør være opfyldt, før det er hensigtsmæssigt at anvende de nye offentligt-private partnerskaber. For det første skal de indsatser, der finansieres, kunne designes, så der er grundlag for at foretage valide evalueringer af indsatserne. Det skal sikre, at de involverede parter i partnerskaberne får det bedst mulige grundlag for at vurdere, om de aftalte mål er opnået som følge af den igangsatte indsats. For det andet skal indsatsen indeholde et væsentligt potentiale for at medføre målbare offentlige besparelser, der er større end udgifterne ved indsatsen. Således kan den offentlige aktør tilbagebetale investoren med en risikopræmie, hvis indsatsen lykkes og stadig opnå en budgetmæssig gevinst ved at få indsatsen finansieret af en investor. For det tredje skal der være en gevinst for den offentlige myndighed ved at opnå finansiering igennem de nye offentlig-private partnerskaber. Gevinsten kan eksempelvis være, at en investor tager den økonomiske risiko for at afprøve en ny og innovativ indsats eller implementeringen af en veldokumenteret indsats.

Det er på den baggrund ikke Finansministeriets vurdering, at det er hensigtsmæssigt, at alle velfærdsindsatser finansieres gennem de nye offentlig-private partnerskaber, jf. bl.a. pkt. 2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For så vidt angår Dansk Handicaporganisationers bemærkning om fondens resultater, kan Finansministeriet henvide til, at det fremgår af lovforslaget, at partnerskaberne kan igangsættes med henblik på bl.a. at øge beskæftigelsesgraden blandt udsatte og forebygge livsstilssygdomme. Det er på den baggrund Finansministeriets vurdering, at fonden kan igangsætte indsatser, der potentielt kan forbedre borgernes levevilkår. Tanken med indsatser, som støttes af fonden, er således netop også at kunne tilvejebringe indsatser til gavn for borgerne, så deres livssituation kan blive forbedret.

For så vidt angår Dansk Socialrådgiverforenings bemærkning om reinvestering, kan Finansministeriet henvide til, at fonden som vilkår for finansiering af en indsats kan fastsætte, at finansieringen tilbagebetales og eventuelt med en risikopræmie, hvis indsatsen viser sig at opnå en eller flere aftalte mål, jf. bl.a. de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1. Fonden vil således kunne anvende midler til at finansiere nye indsatser, hvis de indsatser, der finansieres, lykkes.

Endelig er det ikke Finansministeriets vurdering, at den forskning om offentligt-private partnerskaber, der henvises til i Landsforeningen for Socialpædagogers bemærkninger, omfatter den type af offentligt-private partnerskaber, jf. pkt. 2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.3. Fondens investeringsmuligheder

Socialpædagogerne er meget positive over for etableringen af Den Sociale investeringsfond, men anfører, at rammerne for fondens dispositioner er uklare i forhold til, hvilke indsatser der kan investeres i og områder, der kan udvikles.

Mødrehjælpen anfører bl.a., at det skal være muligt for private aktører og civilsamfundsaktører at stå som ansøgere af midler til en indsats, ligesom andre opgaver end myndighedsopgaver, bør kunne finde finansieres af fonden. Mødrehjælpen anfører også, at civilsamfundsorganisationer bør skrives eksplicit ind i lovens

§ 7 for at sondre mellem disse og private aktører. Mødrehjælpen anfører derudover, at det bør overvejes, om omkostningerne ved administration er en barriere for, at små serviceleverandører kan få tildelt midler fra fonden.

Frivilligrådet anfører bl.a. at fonden bør anlægge en lang investeringshorisont inden for hvert tema. Rådet bemærker endvidere, at det bør være en politisk prioritering at vælge investeringstemaer.

Selveje Danmark bemærker bl.a., at det bør fremhæves i lovforslaget, at også de selvejende organisationer er målgruppen for lovforslaget. Selveje Danmark bemærker også med henvisning til lovforslagets §§ 5 og 6, at det må overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at den foreslåede fond kan indgå som part i et selskab eller deltage direkte i partnerskaber eller lignende, da der er risiko for, at fondens direkte deltagelse i enkelte projekter vil påvirke dens objektivitet og skabe tvivl om inhabilitet. Selveje Danmark bemærker endelig, at der i forhold til lovforslagets § 6 bør beskrives efter hvilken model, der skal ske tildeling af tilskud.

Dansk Socialrådgiverforening anfører bl.a., at de markedsbaserede investeringer ikke må blive styrende for prioriteringen i det sociale arbejde, da det bl.a. kan skabe risiko for skæve incitament. Dansk Socialrådgiverforeningen anfører endvidere, at fonden bør kunne give støtte til rent offentlige projekter, der investerer i sociale problemer, og at det bør tydeliggøres i lovforslaget, hvem der nærmere er omfattet og på hvilken måde fonden kan agere.

Røde Kors ser generelt positivt på, at regeringen med den nye fond vil understøtte en tidlig og forebyggende indsats på socialområdet, men anfører bl.a. samtidig vigtigheden af at der i de projekter, fonden støtter, tænkes i langsigtede løsninger, og at en allokering af ressourcer gennem socialøkonomiske investeringer indeholder etiske overvejelser ved valget af indsatser i forhold til rentabilitet. Røde Kors opfordrer endvidere til, at rammer og muligheder for civilsamfundets aktører beskrives tydeligere i lovforslaget. Røde Kors opfordrer derudover til at overveje, om ikke fonden bør kunne investere i og understøtte projekter alene med private parter.

FOA anfører bl.a., at der savnes en præcisering af en overordnet prioritering af den tidlige forebyggende indsats, der i de politiske aftaler og i lovbemærkningerne er prioriteret som grundlag for fonden. FOA anfører endvidere, at det er uklart om private investorer frit kan vælge, hvilke modeller de ønsker at deltage i og om den enkelte investor vil kunne stille krav til modellen. FOA bemærker derudover, at der er behov for yderligere præcisering af rammerne for samspil med andre interessenter, som er nævnt i lovforslagets § 4. **Socialpædagogerne** anfører lignende betragtninger.

KL er grundlæggende positiv over for fondens formål. KL mener dog samtidig, at det er vigtigt, at fonden har fokus på det tværsektorielle og tværdaglige, hvilket bør fremgå af bemærkningerne. KL mener ligeledes, at det er vigtigt, at de indsat-

ser, der prioriteres, både har økonomisk potentiale, volumen og en høj grad af implementerbarhed, samt at projekterne understøtter eller er i overensstemmelse med lokale beslutningsprocesser og lokalt besluttet serviceniveau.

Danske Handicaporganisationer anfører bl.a., at der kan være risiko for vilkårlighed og skævvridning, når der skal ske en prioritering af indsatserne, det indsatserne bliver afhængige af, at investorerne vil investere, og at der kan opnås et afkast.

Finansministeriet kan bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at Den Sociale Investeringsfond kan yde tilskud til statslige, kommunale og regionale myndigheder mv., der ønsker at udvikle og modne indsats. Det fremgår endvidere af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, at fonden som vilkår for tildeling af tilskud kan fastsætte, at tilskud kan kræves tilbagebetalt med en risikopræmie, såfremt det projekt, der har modtaget tilskud, viser sig at opnå en eller flere aftalte mål. Dermed kan gevinsten ved succesfulde indsats kan geninvesteres i nye indsats.

Det er på baggrund af bemærkningerne præciseret i lovforslaget, at eksempelvis statslige, kommunale og regionale myndigheder kan modtage tilskud. Dermed præciseres det også, at fonden kan investere i velfærdsindsats, som leveres af en offentlig myndighed.

Finansministeriet kan i forhold til fondens investeringsområder bemærke, at det bl.a. fremgår af lovforslaget, at de nærmere temaer, som fonden skal disponere og investere inden for, besluttet årligt i forbindelse med forhandlingerne om finansloven, og at ministeren for offentlig innovation orienterer skriftligt fonden herom, jf. bl.a. de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1. Ligeledes fremgår det bl.a. af pkt. 3.3.1.2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det foreslås, at rammerne for fondens dispositioner inden for fondens formål, besluttet politisk. Herved sikres det, at det er folkevalgte politikere, der fastsætter de overordnede rammer for, hvilke velfærdsindsats, der skal investeres i og hvilke velfærdsområder, der skal udvikles og modnes.

Finansministeriet kan i øvrigt bemærke, at fondens mulighed for bl.a. at kunne indgå som part i et selskab sikrer fonden mulighed for en styring med fondens investeringer.

I forhold til bemærkningerne om private investorer, kan Finansministeriet henvise til, at det fremgår af pkt. 3.3.2.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fonden skal sikre, at alle de områder, som det politisk besluttet, at fonden skal udvikle og modne indsats indenfor, finansieres. Hertil kan Finansministeriet bemærke, at det er præciseret i pkt. 3.3.1.2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at såfremt der er ønske om at foretage private investeringer i de partnerskaber, som fonden investerer i, skal fonden sikre, at investorerne investerer i alle de indsats, som fonden investerer i inden for det givne år. En sådan løsning vil sikre, at det er folkevalgte politikere, der fastsætter de overordnede rammer for, hvilke velfærdsindsats, der skal investeres i.

I forhold til bemærkningerne om inddragelse af civilsamfundet fremgår det af pkt. 3.3.2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at statslige, kommunale og regionale myndigheder mv. kan søge om støtte til indsats, men at alle interesserede aktører, herunder civilsamfundsorgani-

sationer, kan inddrages i arbejdet med at udvikle ideer til nye indsatser. Det fremgår endvidere, at statslige, kommunale og regionale myndigheder mv. kan anvende de tildelte midler til eksempelvis at finansiere indsatser.

Det er således Finansministeriets vurdering, at der med lovforslaget er skabt rum til at inddrage civilsamfundsorganisationer i arbejdet med at udvikle nye ideer ligesom civilsamfundsorganisationers indsatser kan blive finansieret af de statslige, kommunale og regionale myndigheder mv., der for tildelt midler fra fonden. Finansministeriet har i lovforslaget præciseret, at der ved private aktører skal forstås private virksomheder, civilsamfundsorganisationer samt selvejende institutioner.

For så vidt angår bemærkningerne om tildelingen af midler kan det bemærkes, at det fremgår af pkt. 3.3.2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fonden kan fremme sine formål ved at yde tilskud til statslige, kommunale og regionale myndigheder. Det fremgår endvidere, at tildelingen af tilskuddene til statslige, kommunale og regionale myndigheder mv. skal ske gennem en ansøgningsrunde, hvor statslige, kommunale og regionale myndigheder mv. kan søge om støtte til indsatser.

Det er Finansministeriets vurdering, at det er hensigtsmæssigt, at fondens sekretariat på baggrund af de foreslåede rammer i lovforslaget får handlerum til at tilrettelægge den konkrete ansøgningsproces.

2.4. Videndeling og målemodeller

Dansk Socialrådgiverforening anfører, at lovforslaget forudsætter, at beregninger og vurderinger foretages ud fra SØM-modellen. Dansk Socialrådgiverforening bakker op om, at SØM-modellen anvendes og udvikles, når der kommer viden om de enkelte projekters resultater.

Frivilligrådet anfører, at fonden bør basere sit arbejde på flere faktorer end SØM-modellen, da SØM-modellen som eneste udgangspunkt for arbejdet kan medføre, at visse frivillige sociale organisationer kan være udelukket fra at indgå i investeringsprojekter.

Mødrehjælpen bemærker, at der bør udarbejdes konkrete og klare retningslinjer for indregning af omkostning i SØM-modellen, da SØM-modellen bliver et centralt parameter for bestyrelsens beslutninger.

Selveje Danmark anfører, at det er positivt, at der med forslaget skabes en model, der vil kunne understøtte udviklingen af partnerskaber omkring de metoder, der har en effekt. Selveje Danmark tilføjer dog, at der bør være opmærksomhed på, at SØM-modellen fortsat har en række mangler.

Danske Handicaporganisationer anfører, at det er afgørende, at der foreligger en strategi for, at positive resultater udbredes til alle kommuner. Danske Handi-

caporganisationer anfører endvidere, at det er vigtigt, at fonden skaber en vidensopbygning på bl.a. underbelyste områder.

Dansk Erhverv er særdeles positiv over for tanken bag sociale investeringer og Social Impact Bonds. Dansk Erhverv ser dog gerne, at en række af lovudkastets formuleringer i bemærkningerne skrives tydeligere ind i lovbestemmelserne, herunder at fondens formål også vil være at skabe mere viden om effekterne af indsatserne.

Finansministeriet kan bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at sekretariatet i dialog med Socialstyrelsen, hvor udviklingsarbejdet med Social-økonomiske Investeringsmodel (SØM) på socialområdet er forankret, skal sikre, at genereret data om effekter af de indsatser, der bliver igangsat via Den Sociale Investeringsfond, bliver indarbejdet i SØM. Det er på den baggrund Finansministeriets vurdering, at fondens arbejde kan bidrage til at udvikle SØM.

Finansministeriet har dog præciseret i lovforslaget, at sekretariatet i dets arbejde bl.a. tager udgangspunkt i SØM som grundlag for dialogen med kommuner m.fl., når det gælder udbredelse af indsatser, der omfatter de målgrupper, der indgår i modellen.

Finansministeriet kan for så vidt angår bemærkningerne om fondens bidrag til at skabe viden mv. henvise til, at det fremgår af pkt. 3.3.1.2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fonden skal sikre, at de indsatser der finansieres, designes så der er grundlag for at foretage valide evalueringer af indsatserne. Det skal sikre, at de indsatser der finansieres, skaber viden om effekter og resultater. Det fremgår endvidere af lovforslagets pkt. 3.3.3.2.2, at sekretariatet løbende skal opsamle og dele viden og erfaringer med interesserede aktører.

Finansministeriet vurderer på den baggrund, at fonden kan bidrage til at skabe mere viden om effekterne af igangsatte indsatser, og at fonden kan dele viden og erfaringer med interesserede aktører.

2.5. Fondens bestyrelse, rådgivende udvalg og sekretariat

Mødrehjælpen anfører, at der i lovforslagets bemærkninger bør gives en mere indgående beskrivelse af, hvilke aktiviteter det rådgivende udvalg skal udføre, herunder hvordan rådgivningsfunktionen i forhold til bestyrelsen udøves. Det er i den forbindelse Mødrehjælpen anbefaling, at personer og organisationer med praktisk viden og erfaring bør være stærkt repræsenteret i det rådgivende udvalg.

Frivilligrådet anfører, at den frivillige sektor, udover at være repræsenteret i det rådgivende udvalg, også bør være repræsenteret i bestyrelsen. Rådet anfører endvidere, at der bør ske videndeling fra det rådgivende udvalg og bestyrelsen med sektoren i form af langsigtet og let adgang til viden og rådgivning.

Selveje Danmark anfører, at foreningens medlemmer i vid udstrækning vil være målgruppen for de partnerskaber, som fonden vil understøtte og derfor har et klart ønske om at være repræsenteret i det rådgivende udvalg.

Børnesagens Fællesråd anfører, at der generelt i lovforslaget bør være et krav om samarbejde med civilsamfundet, herunder de udsatte og anbragte børn og unges organisationer. Rådet anfører endvidere, at der i fondens bestyrelse bør være en plads til en repræsentant fra civilsamfundet.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening anfører, at foreningen gerne bidrager med forslag til relevante aktører fra finanssektoren til det rådgivende udvalg.

FTF bakker grundlæggende op om, at bestyrelsesmedlemmer udpeges på baggrund af deres faglige kvalifikationer og ekspertise og anfører, at det er væsentligt, at medarbejdereksperter repræsenteres i bestyrelsen og det rådgivende udvalg. FTF foreslår på den baggrund, at der sker udpegning af et bestyrelsesmedlem fra en af lønmodtagernes hovedorganisationer, og at der sker inddragelse af relevante faglige organisationer i det rådgivende udvalg. **BUPL** anfører samme betragtning om, at medarbejdere bør repræsenteres i fonden med henvisning til FTF.

Danske Handicaporganisationer giver udtryk for, at alle borgere bør profitere fra det udviklingsarbejde fonden vil foretage, og at dette må ske i samarbejde med fagpersoner. Danske Handicaporganisationer vil derfor gerne indgå i det rådgivende udvalg.

Rådet for Socialt Udsatte foreslår at angive i lovforslagets bemærkninger, at der i det rådgivende udvalg skal udpeges et betydeligt antal med faglig ekspertise, viden og erfaring inden for sociale indsatser.

Socialpædagogerne anfører, at de gerne vil være repræsenteret i det rådgivende udvalg.

KL anfører, at fondens sekretariat skal bidrage med rådgivning og hjælp til offentlige og private aktører i forbindelse med udvikling af partnerskaberne og at sekretariatets rådgivning tilrettelægges til den rådgivning, brugerne efterspørger.

Danske Regioner anfører, at det er nødvendigt, at sekretariatet kommer til at besidde de fornødne kompetencer til at understøtte alle faser af eventuelle sociale investeringsprogrammer.

Finansministeriet kan bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.3.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det foreslås, at fonden ledes af en bestyrelse bestående af en formand og 7 andre medlemmer.

De nye offentligt-private partnerskaber, der er beskrevet i lovforslaget, er en ny måde at finansiere velfærdsindsatser på for staten, kommunerne og regionerne, jf. pkt. 2 i lovforslagets almindelige

bemærkninger. Partnerskaberne kan bidrage til at igangsætte indsatser, der går på tværs staten, kommunerne og regionerne, hvorfor det vurderes hensigtsmæssigt, at både staten, kommunerne og regionerne har repræsentanter i fondens bestyrelse. Det foreslås derfor i lovforslaget, at formanden og 3 bestyrelsesmedlemmer udpeges af ministeren for offentlig innovation, 2 bestyrelsesmedlemmer udpeges af KL og 2 bestyrelsesmedlemmer udpeges af Danske Regioner, jf. pkt. 3.3.3.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det foreslås endvidere, at bestyrelsesmedlemmerne udpeges på baggrund af deres faglige kvalifikationer og ekspertise og tilsammen skal have de nødvendige kompetencer til at varetage fondens formål. Bestyrelsens kompetencer skal både omfatte økonomiske kompetencer på investeringsområdet og viden om den offentlige sektor og civilsamfundet, jf. pkt. 3.3.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Finansministeriet kan derudover bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.3.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det foreslås at etablere et rådgivende udvalg på op til 25 personer med repræsentanter fra relevante aktører, herunder almennyttige fonde, pensionselskaber, vidensinstitutioner, civilsamsfundsorganisationer mv. For at fonden kan opnå sit formål kræver det, at aktører fra forskellige sektorer er indstillet på at indgå i samarbejde med fonden. Det vurderes derfor at være hensigtsmæssigt, at aktører fra forskellige sektorer kan rådgive bestyrelsen om fondens aktiviteter, således at bestyrelsen kan agere på det bedst mulige grundlag. Således kan det rådgivende udvalg bl.a. bidrage med indsigt om, hvordan fonden kan forme sine aktiviteter, så de får den størst mulige effekt i forhold til fondens formål. Det rådgivende udvalg kan ikke træffe beslutning om fondens arbejde.

Det er på den baggrund Finansministeriets vurdering, at der med lovforslaget bliver taget højde for, at relevante aktører, herunder bl.a. civilsamsfundsorganisationer bliver inddraget i fondens arbejde. Dette understøttes også af, at bestyrelsens kompetencer både skal omfatte økonomiske kompetencer på investeringsområdet og viden om den offentlige sektor og civilsamfundet, jf. bl.a. pkt. 3.3.3.2.1 i lovforslaget almindelige bemærkninger. Ligeledes skal fondens rådgivende udvalg bl.a. omfatte almennyttige fonde, pensionselskaber, vidensinstitutioner, civilsamsfundsorganisationer.

Finansministeriet kan endvidere, i forhold Mødrehjælpens bemærkning om det rådgivende udvalgs aktiviteter, bemærke, at der lægges stor vægt på, at fonden selvstændigt kan tilrettelægge sit arbejde, herunder arbejdet i det rådgivende udvalg, hvilket giver mulighed for, at fonden varetage sine opgaver bedst muligt med den fornødne uafhængighed.

2.6. Inddragelse af andre aktører

Dansk Socialrådgiverforening anfører bl.a., at investeringsprojekterne skal have samme krav om åbenhed og transparens som det offentlige.

FOA anfører, at inddragelse af private investorer rejser en række principielle spørgsmål, herunder om de budgetmæssige rammer, om effektmåling af privates opgavevaretagelse og om privat finansiering vil fordyre investeringerne. FOA an-

fører endvidere, at der savnes yderligere klarhed om fondens styring og funktionsmåde samt rammer og vilkår for at inddrage andre interessenter i samarbejdet.

Den Sociale Kapitalfond hilser det meget velkommen, at der etableres en statslig social investeringsfond, men bemærker bl.a., at det i tillæg til de værktøjer, der nævnes i lovforslaget, også vil være hensigtsmæssigt, hvis Den Sociale Investeringsfond kan indgå i projekter med risikovillig investeringskapital i private, øvrige offentlige og/eller almene investeringsfonde, der arbejder med sociale investeringer. Den Sociale Kapitalfond anfører endvidere, at det er nødvendigt, at der opstilles helt klare rammer for statslig investering via Den Sociale Investeringsfond, herunder den fornødne governance og vurdering af risikoforhold mv.

Dansk Erhverv bemærker bl.a., at det altid bør være de bedste leverandører, der skal inddrages i indsatserne. Dansk Erhverv anfører i den forbindelse, at hvis en kommune f.eks. vælger egne tilbud i en ansøgning, bør kommunen aktivt begrunde, hvorfor der ikke er søgt et offentligt-privat partnerskab. Dansk Erhverv anfører desuden i forhold til fondskonstruktionen, at det er afgørende, at der ikke etableres eller oprettes egentlige selskaber, der konkurrerer med eksisterende private tilbud.

Rådet for Socialt Udsatte anfører, at rammerne for fonden er uklare i forhold til risikofordeling mellem investor og det offentlige, ressourceforbrug og udvikling af forretningsmodeller kontra indsatser, der kommer målgruppen til gode. Rådet anfører i forlængelse heraf, at det bør sikres, at det offentlige ikke skal dække udgifterne for projekter, der ikke har givet det forventede afkast.

PensionDanmark anfører, at det kræver betydelige ressourcer at opbygge kompetencer, der er nødvendige for at gå ind på nye investeringsområder, hvis der ikke er et velfungerende, reguleret marked. PensionDanmark anfører på den baggrund, at det vil kræve, at projekter på nye investeringsområder er af en vis størrelse før det er muligt at kunne vurdere afkastmuligheder og risici. PensionDanmark bemærker i forlængelse heraf, at det er glædeligt, at der med oprettelsen af Den Sociale Investeringsfond gives mulighed for at teste forskellige modeller og høste erfaringer, som på sigt vil gøre det muligt for pensionsselskaber at indgå som investor.

Finansministeriet kan bemærke – for så vidt angår bemærkningerne om risikofordeling – at det fremgår af pkt. 3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fonden, for at understøtte investeringer i partnerskaberne, f.eks. skal kunne investere risikovillig kapital i partnerskaberne, hvilket kan bidrage til at øge det økonomiske incitament for investorer til at investere i partnerskaberne og generelt modne markedet for investeringer i sådanne partnerskaber. Med risikovillig kapital menes, at fonden skal kunne investere i partnerskaberne og være villig til at tage en høj risiko ved investeringen.

Finansministeriet kan endvidere bemærke, at der lægges stor vægt på, at fonden – inden for de politiske fastlagte rammer – har et vist handlerum, herunder bl.a. til at vurdere hensigtsmæssigheden i forhold til risikofordeling i de enkelte konkrete investeringer.

For så vidt angår bemærkningerne om fondens etablering af selskaber kan Finansministeriet henvise til, at det fremgår af pkt. 3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fondens aktiviteter vil skulle ske i overensstemmelse med de statsstøtteretlige og udbudsretlige regler.

Finansministeriet kan endvidere bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.1.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at fonden i kraft af sin status som statslig institution bl.a. vil være omfattet af de almindelige forvaltningsretlige regler og principper, herunder reglerne i forvaltningsloven, offentlighedsloven og af rigsrevisorloven, hvilket bidrager til åbenhed om fondens arbejde.

2.7. Fastlæggelse af fondens overordnede indsatsområder

FTF bemærker bl.a., at det er afgørende, at prioriteringen af de forskellige velfærdsområder sker på baggrund af en faglig vurdering af potentialet for velfærdsforbedringer og innovationspotentialer frem for skiftende politiske prioriteringer.

KL anfører bl.a., at fondens bestyrelse bør sikres et udstrakt beslutningsrum til at prioritere indsatser, og at det kun bør være de overordnede områder for fondens investeringer, der fastsættes i forbindelse med finansloven.

Danske Regioner giver bl.a. udtryk for, at det er afgørende for fondens agilitet, at fondens bestyrelse har et tilstrækkeligt handlerum til at prioritere mellem indsatser, og at de mest hensigtsmæssige indsatser kan udvælges af fondens bestyrelse.

Finansministeriet kan bemærke, at de nærmere temaer, som fonden skal disponere og investere inden for, beslutes årligt i forbindelse med forhandlingerne om finansloven, og at ministeren for offentlig innovation orienterer skriftligt fonden herom, jf. bl.a. lovforslagets specielle bemærkninger til § 1. Ligeledes fremgår det bl.a. af pkt. 3.3.1.2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det foreslås, at rammerne for fondens dispositioner inden for fondens formål, beslutes politisk. Herved sikres det, at det er folkevalgte politikere, der fastsætter de overordnede rammer for, hvilke velfærdsindsatser, der skal investeres i og hvilke velfærdsområder, der skal udvikles og modnes.

Det er på den baggrund Finansministeriets vurdering, at lovforslaget på den ene side sikrer, at det er folkevalgte politikere, der fastsætter de overordnede rammer for fondens arbejde og på den anden side giver fonden et vist handlerum inden for de givne rammer.

Finansministeriet kan endvidere bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.3.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at bestyrelsesmedlemmerne udpeges på baggrund af deres faglige kvalifikationer og ekspertise og tilsammen skal have de nødvendige kompetencer til at varetage fondens formål.

2.8. Evaluering og tilsyn med fonden

Frivilligrådet foreslår, at fonden evalueres efter tre år bl.a. med fokus på effekt-måling, transaktionsomkostninger. Rådet tilføjer, at evalueringen desuden bør sammenligne fondens resultater med andre former for sociale investeringer, f.eks. hvor en kommune er investor.

BUPL anfører, at involveringen af private investorer vil medføre behov for kontrakter, øget kontrol og opfølgning mv.

Rådet for Socialt Udsatte bemærker, at det bør sikres, at fondens midler anvendes til det formål, de var tiltænkt og ikke større dokumentationsopgaver af effekter mv.

Selveje Danmark bemærker, at det i forbindelse med etableringen af fonden bør overvejes, om det omtalte tilsyn i lovforslaget eventuelt kan varetages af det eksisterende socialtilsyn, da etablering af yderligere tilsyn bl.a. vil være fordyrende.

Indledningsvis kan det bemærkes, at fondens partnerskaber vil være baseret på en kontrakt, og at de indsatser der finansieres gennem partnerskaberne skal evalueres, jf. pkt. 2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. En løbende evaluering skal sikre, at de indsatser der finansieres, skaber viden om effekter og resultater, og at der for de involverede parter skabes det bedst mulige grundlag for, at de kan vurdere, om de aftalte mål er opnået som følge af den igangsatte indsats.

Finansministeriet kan endvidere bemærke, at det fremgår af pkt. 3.3.4.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det vurderes hensigtsmæssigt at fastsætte regler om tilsyn med Den Sociale Investeringsfond. Etablering af et tilsyn med fonden vil således sikre, at der kan gribes ind, hvis fonden f.eks. ikke disponerer inden for de med lovforslaget fastsatte grænser.

Idet fonden foreslås oprettet under ministeren for offentlig innovations ressortområde, vurderes det at være mest hensigtsmæssigt, at det er ministeren for offentlig innovation, der fører tilsyn med fonden. Det er således ikke planlagt, at der etableres et særligt organ, der fører tilsyn med fonden.

Finansministeriet har på baggrund af bemærkningerne præciseret i lovforslaget, at fondens bestyrelse fremlægger en status for fondens arbejde inden udgangen af 2021 samt en handlingsplan, som skal danne grundlag for, at regeringen, KL og Danske Regioner kan tages stilling til fondens videre organisering.

3. Lovforslaget

Der er foretaget forskellige præciseringer mv. af lovforslagets bemærkninger i forhold til det udkast til lovforslag, som blev sendt i høring. Der er også foretaget mindre ændringer af lovteknisk og korrekturmæssig karakter.