

INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER

Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Danmark
jejen@fm.dk
asgaa@fm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325769
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/01630-2

HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM DEN SOCIALE INVESTERINGSFOND

5. JULI 2018

Finansministeriet har ved e-mail af 29. juni 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond.

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe
SPECIALKONSULENT

Asger Aagaard

Fra: Søren Carøe (Rflam.org) <sc@rflam.org>
Sendt: 9. august 2018 14:13
Til: Jeppe Berg Jensen; Asger Aagaard
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kategorier: Rød kategori

Tak for opfordringen til at afgive hørings svar om udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Jeg kan oplyse, at vi ikke har nogen kommentarer – udover at vi synes, at det er en god idé ☺.

Venlig hilsen

Søren Carøe
Formand



Rådet for Psykisk Sårbare
på Arbejdsmarkedet

Vallerødvej 23
2960 Rungsted Kyst
tlf.: 2811 0020
mail: sc@rflam.org
web: www.rflam.org
Facebook: facebook.dk/rflam.org

VI HAR UNDERSKREVET
WWW.MANGFOLDIGHEDSCHARTER.DK



Fra: Jeppe Berg Jensen [<mailto:jejen@fm.dk>]
Sendt: 29. juni 2018 15:08
Emne: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kære alle

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Se venligst vedhæftede.

Høringsfristen er fastsat til d. 10. august 2018.

Med venlig hilsen



FINANSMINISTERIET

Jeppe Berg Jensen
Fuldmægtig
Center for Kommuneøkonomi og Regioner (KØR)
M 3392 3814
E jejen@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/am-os/privatlivspolitik>

Til Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Att. Jeppe Berg Jensen og Asger Aagaard,
jejen@fm.dk, asgaa@fm.dk



9. august 2018

Høringsvar fra Røde Kors angående Udkast til forslag til lov om Den sociale investeringsfond

Røde Kors har med interesse læst ministeriets udkast til forslag til lov om en ny social investeringsfond som med 50 mio. kr. årligt skal understøtte projekter, hvor der sættes tidligere og mere forebyggende ind og skabe bedre rammer for nye partnerskaber mellem den offentlige, private og frivillige sektor.

Om fondens rolle generelt

Vi ser positivt på, at regeringen med den nye fond vil understøtte en mere tidlig og forebyggende indsats på socialområdet, og at fonden vil sætte fokus på de indsatser, der har god effekt. En investering i tidlig indsats til eksempelvis udsatte børn vil både kunne forøge deres livskvalitet og livschancer og give økonomisk mening. En social investeringsfond som understøtter, opsamler og deler viden på dette område vil derfor være af værdi.

Særligt er der behov for mere viden om rammer for og resultater ift. socialøkonomiske investeringer i frivilligt regi, da debatten på området har det med at fokusere på offentlige, ofte kommunale, investeringer. Dette er et område, vi håber fonden vil kunne opdyrke.

Om civilsamfundets rolle i lovforslaget

Vi noterer med tilfredshed, at også civilsamfundet er tænkt med i forslaget og kan indgå i begge typer af projekter, som Den sociale investeringsfond tænkes at kunne støtte. Dvs. dels i projekter, fonden selv finansierer, hvor en offentlig partner og evt. en civilsamfundsorganisation arbejder sammen, dels i projekter, som fonden understøtter med en privat investor, en offentlig partner og evt. en civilsamfundsorganisation.

Vi opfordrer til, at dette – rammer og muligheder for civilsamfundets aktører - beskrives tydeligere i lovforslagets bemærkninger, der i sin nuværende form ikke gør noget særligt ud af at skelne mellem forskellige typer af private aktører. Ovenstående forståelse fik vi først efter en opklarende samtale med Finansministeriet.

Samtidig opfordrer vi til at overveje, om ikke fonden bør kunne investere i og understøtte projekter med private parter alene (f.eks. en fond/virksomhed og en civilsamfundsorganisation eller to civilsamfundsorganisationer sammen), så længe kvaliteten af projektet og dermed investeringen kommer borgerne og den offentlige økonomi til gode. Som lovforslaget læses, skal der i dag være en offentlig

part involveret i alle projekter, men hvis målet er bedst mulige sociale investeringer forekommer dette uflexibelt.

Etiske overvejelser

Røde Kors gør opmærksom på vigtigheden af, at der i de projekter, fonden støtter, tænkes i langsigtede løsninger for borgerne, således at man ikke prioriterer overskud på kort sigt over bæredygtige socialfaglige løsninger og livskvalitet på længere sigt.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at det at allokere ressourcer gennem socialøkonomiske investeringer også rummer en række etiske overvejelser. Ikke alle målgrupper er lige oplagte valg for sociale investeringer. Mennesker, hvis problemer hverken kan forebygges eller ændres – eller hvis problemer måske endda bliver forværret over årene – vil have sværere ved at blive en positiv business case og tænkningen omkring socialøkonomiske investeringer vil således forfordele visse målgrupper. Det bør derfor sikres, at disse målgrupper – eksempelvis misbrugere, kronisk psykisk syge, mennesker med udviklingshæmning eller andre handicap - stadig prioriteres politisk og økonomisk ad andre spor.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl
Generalsekretær

Til Finansministeriet
Att: Jeppe Berg Jensen og Asger Aagaard
E-mail: jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 05. juli 2018
Sag 16-2018-00555 – Dok. 375509/mmh_dh

Danske Handicaporganisationers (DH) høringsvar til lov om Den Sociale Investeringsfond

DH takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond.

DH er som udgangspunkt positive over for idéen om en Social Investeringsfond, men mener at der er en række forhold, som det er vigtigt at forholde sig til i lovbemærkningerne, for at sikre, at en sådan model ikke for uhensigtsmæssige konsekvenser.

Følgende forhold bør adresseres i lovbemærkningerne:

Opfølgning på og udbredelse/ implementering af indsatser efter deres afslutning

Det er afgørende at der forligger en strategi for, at positive resultater udbredes til alle kommuner, hvis flere udviklingsindsatser finansieres via projektmidler.

Risiko for vilkårlighed og skævvridning i, hvor indsatser prioriteres

Der er en risiko for, at der med en investeringsfond, kan opstå en skævhed/vilkårlighed i opgaveløsningen, idet indsatserne bliver afhængige af, hvor investorerne ønsker at investere, og hvilke kommuner der ønsker at indgå i et sådant arbejde med.

Risiko for, at der sker glidning i beslutningsprocesser fra politikere til investorer

Endelig indeholder modellen en risiko for, at udviklingsarbejde og socialt arbejde bliver afhængigt af, hvor private investorer kan opnå et afkast. Dette kan, uden de rette sikkerhedsventiler, kompromittere den lokalpolitiske beslutningsproces.

Det er positivt, at man kan bringe flere midler i spil og satser på innovation, men det er samtidig meget vigtigt, at man i udviklingen af denne type investeringsmodel tager højde for, at alle borgere til enhver tid skal have adgang til kompensation og hjælp på højt niveau.

DH har følgende bemærkninger til selve lovforslaget:

Resultater skal tænkes bredere end økonomi

Det fremgår af lovens § 1 stk. 2 om fondens formål, at: Den Sociale Investeringsfond har til formål, at:

- 1) Udbrede indsatser på de større velfærdsområder, der skaber bedre resultater og samtidigt mindsker de offentlige udgifter, og
- 2) Udvikle og modne nye indsatser på de større velfærdsområder, der kan danne grundlag for nye offentlige og private investeringer.”

Overordnet kan DH tilslutte sig fonden formål. Det er oplagt, at en investeringsfond jf. lovens stk. 1, skal identificere økonomisk optimale metoder på de større velfærdsområder. Det er samtidig vigtigt for DH at understrege, at bedre resultater ikke altid skal være økonomisk bedre resultater, men også kan være bedre resultater i form af f.eks. højere livskvalitet eller selvhjulenhed for den enkelte borger.

DH mener, at det derfor i lovens bemærkninger, bør fremgå, at resultater kan omfatte mere end bedre økonomiske resultater, herunder fx livskvalitet.

Fokus på underbelyste og 'videnstynde' områder

DH finder det vigtigt, at der sker en vidensopbygning på de områder og for de målgrupper, som der i dag ikke er så meget viden om. Det er vigtigt, når det skal udvælges hvilke områder fonden skal udvikle og modne, at der ikke kun ses på de områder, hvor der i dag er stor viden.

DH foreslår, at politikere og bestyrelsen jf. lovens stk. 2., også inddrager områder der er underbelyst, når man vælger hvilke områder, der skal udvikles og modnes. F.eks. er der i SØM pt. kun ét studie om voksne med udviklingshæmning og kun ét studie om voksne med ADHD.

DH i det rådgivende udvalg

Alle borgere skal profitere af det udviklingsarbejde, der skal ske, og udviklingsarbejde og sociale indsatser må ske i samarbejde med fagpersoner og brugere.

DH ser sig selv som en naturlig repræsentant i det rådgivende udvalg jf. § 14, idet DH repræsenterer 34 forskellige handicaporganisationer og dermed en stor del af de borgere, der modtager hjælp og støtte.

For uddybende bemærkninger kontakt politisk chef Anita Vium Jørgensen på e-mail:
avj@handicap.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Thorkild Olesen". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Thorkild Olesen
formand

8. august 2018

Høringssvar til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Generelle bemærkninger

Mødrehjælpen anser det for et positivt, at Regeringen og satspulje-partierne med det pågældende lovforslag imødekommer problematikken omkring de ringe incitamentsstrukturer i regioner og kommuner for tidlige forebyggende indsatser. Ydermere anser Mødrehjælpen det for positivt, at der afsættes økonomiske midler og foreslås nye metoder til at udvikle, afprøve og modne indsatser med et særligt forebyggende perspektiv; både i økonomisk, men også i såvel samfundsmæssig som menneskelig forstand.

Endelig takker Mødrehjælpen Ministeren for Offentlig Innovation for muligheden for at afgive et høringssvar til Lovforslaget samt dets bemærkninger.

Mødrehjælpen anser det for positivt, at Regeringen og de politiske partier har søgt inspiration i udlandet til nye måder at organisere velfærdsleverancer på. Mødrehjælpen mener, at det er godt og rigtigt at italesætte hjælp og støtte til udsatte grupper som en investering i stedet for en udgift. Dette også for at fremme et kommunalt fokus på forebyggelse.

Specifikke bemærkninger

Når ovennævnte er sagt, er der en række konkrete forhold i lovforslaget og dets bemærkninger, som Mødrehjælpen med dette høringssvar gerne vil gøre opmærksom på:

- 1) I forhold til formålet § 1, stk. 2, bør Fonden ligeledes være opmærksom på – og kunne støtte – indsatser, der ikke giver en direkte besparelse, men derimod giver en mindsket risiko for større udgifter på længere sigt. Et eksempel herpå kunne være indsatser, der ønsker at fastholde unge førstegangsførelse i uddannelsessystemet. Dette giver ingen umiddelbar besparelse, men kan man fastholde forældrene i uddannelsessystemet, vil dette mindske sandsynligheden

for at de vil være på overførselsindkomst senere i livet, samt øge graden af skattebetaling, hvilket er en klar positiv gevinst for både den enkelte, samfundsøkonomien og samfundet som helhed. Således kræver eksemplet en solid beregningsmodel, der kan vise samfundets udgifter, såfremt brugeren *ikke* modtager en indsats, da der ikke er tale om direkte besparelser.

- 2) I forhold til lovforslagets § 6, mener Mødrehjælpen, at det er kontraproduktivt, at private aktører og civilsamfundsaktører ikke har mulighed for at stå som ansøgere af midler til en indsats. Det er Mødrehjælpens erfaring, at det, at en kommune ikke skal stå som ansøger, kan fremme kommunens incitament til at indgå i et partnerskab om en indsats. Herunder kan der være indsatser, hvor andre aktører end kommunen besidder de bedste kompetencer til at beskrive og løfte opgaven.
- 3) I forhold til § 7, bør civilsamfundsorganisationer skrives eksplicit ind, for at sondre mellem disse og private aktører, der er rent kommercielle foretagender¹.
- 4) I forhold til § 14, bør man i Lovforslagets bemærkninger give en mere indgående beskrivelse af, hvilke aktiviteter det rådgivende udvalg skal udføre, herunder hvorledes de skal udøve rådgivningsfunktionen i forhold til bestyrelsen. Det er Mødrehjælpens anbefaling, at personer og organisationer med praktisk viden og erfaring kommer til at være stærkt repræsenteret i det rådgivende udvalg, således at bestyrelsen får tilstrækkelig mulighed for kritisk sparring omkring forskellige konkrete problematikker og udfordringer, der hører med, når man laver indsatser for en sårbar eller udsat målgruppe. Det være sig alt fra definition af problemstillinger, rekruttering og fastholdelse af målgruppe, til mulighederne for systematisk dokumentation af indsatsens resultater i forhold til de overordnede målsætninger.
- 5) Mødrehjælpens tilslutter sig ph.D-studerende Karsten Bjerres bekymring om, at der i lovforslagets bemærkninger sættes lighedstegn mellem Social Impact Bonds (SIBs) og Sociale Investeringsprogrammer². Der findes en række andre modeller, som bør kunne karakteriseres som en social investering som ikke er en SIB. Mødrehjælpen anbefaler, at det præciseres, at Fondens investeringer også kan gives i forbindelse med indsatser, der kan dokumentere, at de virker, men som *ikke* er organiseret som en SIB-konstruktion. Således bør man i bemærkningerne (s. 7) *ikke* bruge betegnelsen sociale investeringsprogrammer om SIBs, da SIBs blot er en delmængde heraf. Yderligere bemærker Mødrehjælpen, at socia-

¹ Ligeledes bør i beregninger af overskuddet bemærke, at civilsamfundsaktører med et alment nyttigt formål, ikke kan generere et overskud, men ej heller kan modtage et udbytte

² <https://www.linkedin.com/pulse/pulse/kommentar-til-h%C3%B8ringsudkast-om-den-sociale-karsten-bjerre>

le investeringsprogrammer hverken er en *tilstrækkelig* eller *nødvendig* forudsætning, for at generere viden om, hvilke indsatser, der "virker". Mødrehjælpen har i adskillige år – uden at der er tale om sociale investeringsprogrammer per se – undersøgt og dokumenteret resultater om vore forskellige indsatser.

- 6) Mødrehjælpen bemærker, at SØM-modellens resultater bliver et – om end ikke enestående – så dog en central parameter for bestyrelsens beslutninger om støtte. I denne forbindelse anser Mødrehjælpen det for helt centralt, at der udarbejdes konkrete og klare retningslinjer for indregning af omkostningssiden, idet der i dag intet ligger i SØM-modellen, der sikrer, at omkostningssiden beskrives og indregnes entydigt, og derigennem umuliggøres sammenligninger af indsatsers økonomiske rentabilitet, og dermed svækkes beslutningsgrundlaget betydeligt.
- 7) Lovforslaget og bemærkningerne kan læses sådan, at det alene er myndighedsopgaver, det er pålagt kommuner og regioner at varetage, der vil kunne finde finansiering gennem den sociale investeringsfond. Mødrehjælpen vil hertil bemærke, at det i høj grad vil kunne være relevant ligeledes at investere i sociale indsatser som eksempelvis ambulans voldsbehandling og andre indsatser på større velfærdsområder, som både skaber resultater og mindsker offentlige udgifter.
- 8) Endelig mener Mødrehjælpen, at det er værd at overveje i hvilket omfang omkostningerne ved administration, er en barriere for at små serviceleverandører, får mulighed for at få tildelt midler fra Fonden. Hvis Fonden skal understøtte innovation på det sociale område, vil det være problematisk at etablere strukturer, der systematisk forfordeler mindre civilsamfundsaktører eller kommercielle virksomheder.

Mødrehjælpen håber, at disse bemærkninger vil taget op til overvejelse og ser frem til det endelige lovforslag.

Med venlig hilsen



Trine Schaldemose
Vicedirektør

Finansministeriet
Jeppe Berg Jensen
jejen@fm.dk

Ref.: TAJ

09-08-2018

Høringsvar til forslag til Lov om Den Sociale Investeringsfond

Socialpædagogerne kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende bemærkninger til udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond:

Socialpædagogerne er meget positive overfor etableringen af Den Sociale Investeringsfond. Der er behov for at investere langsigtet i forebyggende og målrettede tilbud, der får flere mennesker med i fællesskabet. Her kan den nye fond komme til at spille en vigtig rolle.

Socialpædagogerne har argumenteret for, at udviklingen med nye typer offentlige-private partnerskaber, som Den Sociale Investeringsfond er en del af, ikke må medføre en glidning i det politiske ansvar, således at det bliver private aktører og investorer, der bestemmer socialpolitiske prioriteringer i Danmark.

I den forbindelse synes det uklart hvor vide rammerne for fondens dispositioner vil blive ("de større velfærdsområder", jf. lovforslagets § 1). Det bør defineres nærmere, hvor konkret den politiske rammesætning af *'hvilke velfærdsindsatser, der skal investeres i og hvilke velfærdsområder der skal udvikles'* vil blive, da det får betydning for hvor vide rammer der vil være for fonden.

I den forbindelse mener vi også, at der er behov for en præcisering af de rammer for samspil med andre interessenter, som er nævnt i § 4. Det er eksempelvis uklart hvilken indflydelse investorer vil kunne få og hvilke krav de vil kunne stille, fx inden for rammerne af et partnerskab (jf. § 4, punkt 6, 8 og 9).

Dertil savner Socialpædagogerne at se den overordnede prioritering af tidlige forebyggende indsatser, i beskrivelsen af fondens opgaveområder, der ellers er prioriteret som grundlag for Den Sociale Investeringsfonds arbejde i den politiske aftale bag fonden.

Derudover fremgår det bl.a. af lovens § 1 stk. 2, at Den Sociale Investeringsfond har til formål, at udbrede indsatser på de større velfærdsområder, der skaber bedre resultater og samtidigt mindsker de offentlige udgifter. Socialpædagogerne tilslutter sig overordnet fondens formål, om end det skal understreges, at "bedre resultater" kan være andet end lavere udgifter, eksempelvis bedre livskvalitet for borgere.

Slutteligt vil vi fremhæve, at Socialpædagogerne er en oplagt repræsentant i det rådgivende udvalg, jf. § 14, idet vi repræsenterer mere end 39.000 hverdagseksperter, som arbejder direkte med kernemålgrupper ift. Den Sociale Investeringsfonds kommende virke.

Venlig hilsen



Benny Andersen
Forbundsformand



Børnesagens Fællesråd

Dronningensvej 4, 1., 2000 Frederiksberg. Tlf.: 24 62 62 29. CVR. NR.: 23 19 04 19. bf@boernesagen.dk. www.boernesagen.dk

Finansministeriet
Christiansborgs Slotsplads 1
1218 København K

Att. Jeppe Berg Jensen, Asger Aagaard

Den 10. august 2018

Høringssvar vedr. Lov om Den Sociale Investeringsfond – jf. høringsbrev dateret 29. juni 2018.

Børnesagens Fællesråd takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte.

Børnesagens Fællesråd gør venligst opmærksom på, at der over alt i lovforslaget bør være et krav om samarbejde med civilsamfundet herunder de udsatte og anbragte børn og unges organisationer.

Endvidere ønsker Børnesagens Fællesråd, at der i Den Sociale Investeringsfonds bestyrelse er én fast øremærket plads til en repræsentant fra civilsamfundet.

Venlige hilsener

Sekretariatschef

Att: Jeppe Berg Jensen
Finansministeriet

RÅDET FOR
SOCIALT
UDSATTE

Dato 10. august 2018

Høring over udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

Rådet takker for høringen af ovenstående lovforslag.

Rådet er grundlæggende positiv overfor, at der i højere grad tænkes i helhedsorienterede forbyggende og tidlige indsatser, samt at man aktivt forsøger at udbrede god praksis og erfaring. Rådet mener, at Den Sociale Investeringsfond skitseret i lovforslaget potentielt godt kan bidrage til at skabe og udbrede indsatser.

Rådet er imidlertid principielt betænkeligt ved konsekvenserne af at gøre sociale indsatser til investeringsforretninger for investorer, der skal sikre et markedsmæssigt afkast. Investeringsstankegangen er meget relevant i forhold til mange sociale indsatser, der forebygger sociale problemers opståen, eller at problemerne udvikler sig til det værre. Men sociale indsatser som investeringsforretninger på markedsvilkår kan være uforenelig med socialområdets grundlæggende værdi: Mennesker, der har brug for hjælp, skal have hjælp, uanset om det kan betale sig. Mange socialt udsatte vil have sammensatte og ofte komplekse problemstillinger, som kræver langstrakte indsatser præget af tålmodighed og varige relationer. De er brug for en helhedsorienteret indsats, hvis afkast ikke nødvendigvis kan reduceres til opfyldelsen af nogle kortsigtede mål eller indikatorer. Det kan videre være meget vanskeligt at fastsætte og anvende udvalgte effektmål til beregningen af afkast til investorer, uden at man samtidig går på kompromis med områdets kompleksitet.

Rammerne for fonden som beskrevet i lovforslaget er uklare. Det gælder ift. forhold som risikofordeling mellem investor og det offentlige, ressourceforbrug ift. opbygning af fonden og udvikling af forretningsmodeller kontra indsatser, der kommer målgrupperne til gavn, de nærmere mekanismer i forhold til indhentning af afkast fra forskellige offentlige kasser mv. Det ville være ønskeligt med mekanismer, der sikrer, at det offentlige ikke ender med en regning til investorer for projekter, der ikke har givet det afkast, som man forudsatte.

Konkret er der en risiko for, at en stor del af fondens midler, som i første omgang kommer fra satspuljen, vil blive brugt til at udvikle et stort set-up for dokumentation af effekter mv. fremfor på sociale indsatser til udsatte grupper, som midlerne oprindeligt var tiltænkt.

Rådet mener videre, at det ikke i tilstrækkelig omfang i lovforslaget er beskrevet, hvilken risikofordeling der vil være mellem Den Sociale Investeringsfond, dens investorer og de

offentlige myndigheder, der faktisk har ansvaret for de sociale indsatser. Der er en risiko for, at det bagvedliggende hovedansvar for sociale indsatser, der ligger hos det offentlige, vil kunne resultere i uhensigtsmæssigt risikofyldte investeringer, samt potentielle store offentlige udgifter til "oprydningsarbejde" de steder, hvor indsatserne fejler eller private investorer enten trækker sig/stopper indsatser pludseligt osv.

På baggrund af ovenstående forhold er det afgørende, at der i Den Sociale Investeringsfond er den fornødne socialfaglighed og forståelse for området. Rådet foreslår derfor, at det konkretiseres i lovforslagets betænkninger, at der blandt de 25 medlemmer af det rådgivende udvalg skal udpeges et betydeligt antal med faglig ekspertise indenfor og viden om samt erfaring med sociale indsatser.

Afsluttende vil Rådet bemærke det uhensigtsmæssige i, at et lovforslag af denne karakter sendes ud med så kort frist i sommerferieperioden.

Med venlig hilsen



Jann Sjursen

Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
fm@fm.dk

Høringssvar over udkast til lov on Den Sociale Investeringsfond

Landsforeningen for Socialpædagoger, LFS, ønsker gennem dette høringssvar at kommentere udkast til lov on Den Sociale Investeringsfond.

LFS vil ikke indgå i systematiske overvejelser om de enkelte punkter i lovudkastet, men ønsker helt grundlæggende at udtrykke vores dybe bekymring over selve præmissen for og ideen om Den Sociale Investeringsfond.

LFS opfatter først og fremmest udkast til lov on Den Sociale Investeringsfond som ideologisk frem for fagligt baseret og vidensbaseret. Grundlæggende lægger udkastet op til at bruge OPP (Offentlig-Privat-Partnerskab) til at styrke udlicitering og privatisering. OPP er udlicitering og privatisering i forklædning. Udkast til lov on Den Sociale Investeringsfond ligger i forlængelse af den tidligere VK-regerings (2011) "Strategi til fremme af offentligt-privat samarbejde", der ønskede at fremme de nye offentligt-private samarbejdsformer.

LFS finder hverken forskningsmæssigt belæg eller empiriske data for, at OPP (Offentlig-Privat-Partnerskab) er en farbar vej. KORA, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og forskning, nu VIVE, Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, udgav i 2013 et notat om danske og internationale studier, rapporter og øvrige undersøgelser af offentlige-private partnerskaber (OPP).

Erfaringerne udlandet er langt fra positive. Modsat hvad politikerne og de forskellige nationale ministerier mener, så er forskere, som har analyseret de samme OPP-projekter, i mange tilfælde meget kritiske og peger på, at evalueringerne fra de nationale ministerier generelt mangler dokumentation og er præget af metodiske fejl. Dertil kommer, at en række af de mest citerede rapporter har indbyggede bias i caseudvælgelsen i OPP-projekternes favør. Det er især, hvad angår byggeri. Men nu ønsker regeringen og folkettinget at udvide OPP til det sociale område. LFS finder det både betænkeligt og bekymrende.

LFS mener, at erfaringerne med private aktører på velfærdsområderne: Jobcentre, plejehjem, dagtilbud og botilbud er langt fra positive. Der er ofte tale om social-, faglig- og ledelsesmæssig dumping, som gennemgående har ført til ustabilitet i kvalitet og leverancer.

LFS finder på den baggrund, at Den Sociale Investeringsfonds formål og Finansministeriets overvejelser er udtryk for en grundlæggende mistillid til den offentlige sektors medarbejdere og ledere.

Der findes i den offentlige sektor en enorm viden, indsigt og faglighed, der hver dag skaber bedre løsninger for kerneopgaven og samfundets borgere i alle aldre. Der findes stor viden og indsigt i effekterne af velfærdsindsatser, der fokuserer på forebyggelse, livsduelighed og livskvalitet. Der findes ligeledes stor vilje, lyst og ønske faglig, professionelt og ledelsesmæssig innovation til gavn for kerneopgaven.

De steder, hvor det ikke lykkes, skyldes det ikke den offentlige sektors medarbejdere og ledere. Det skyldes ønsket om detailstyring fra politikerne i Folketinget, kommuner og regioner, og det skyldes massive velfærdsnedskæringer. Det er en myte, at markedsførelse, OPP og New Public Management styrings- og ledelseslogikker skaber innovation til gavn for velfærden og mennesker i almindelighed. Den eneste innovation, man kan tilskrive markedslogikkerne, er dens evne til at have sugerøret dybt nede i de offentlige kasser og til at bidrage til udviklingen af bureaukratiske kontrolsystemer.

LFS mener, at Den Sociale Investeringsfond blot vil understøtte den negative udvikling.

LFS mener, at innovation i den offentlige sektor er blevet erstattet af et top-down ledelses- og styringsperspektiv, som fratager de offentlige medarbejdere og ledere demokratisk faglig viden og indsigt. Den markedsorienterede ledelses- og styringslogik har aldrig været på forkant med udviklingen af kvalitet i kerneopgaven eller har medvirket til demokratisk nytænkning og bedre måder at levere velfærd på.

For at kunne fastholde og udvikle den offentlige sektors legitimitet og effektivitet, er det vigtigt at revitalisere innovationsperspektivet. Dette perspektiv vil i høj grad dreje sig om at sætte fokus på og udvikle medarbejdere og lederes faglighed, viden, indsigt og arbejdspladsernes arbejdsfællesskaber.

LFS mener, at et nyt perspektiv medfører det forvaltningsmæssige ansvar for, at der foretages tilstrækkelige investeringer, og at man i højere grad baserer udvikling og varetagelse af på forskning, samt at man, hvor det giver mening, inddrager brugere. Det kræver at værdikæden, meningskæden og styringskæden sammentænkes fra kælder til kvist i den offentlige sektor. Men det er først og fremmest et politisk valg.

LFS mener på den baggrund ikke, at Lov om Den Sociale Investeringsfond på nogen måde vil styrke netop denne udvikling. Tværtimod.

Med venlig hilsen

Jan Hoby, næstformand i LFS (Landsforeningen for Socialpædagoger)



Høringsvar til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

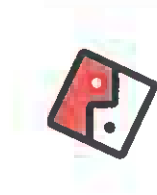
Dansk Socialrådgiverforening (DS) er ikke på listen over organisationer, der har fået tilsendt lovforslaget om Den Sociale Investeringsfond i høring, men vi vurderer, at forslaget kan betyde så meget for det sociale område, at vi alligevel ønsker at svare. Derfor fremsender vi dette høringssvar.

DS er helt enig i, at der er et stort behov for at investere i at løse sociale problemer. Ikke mindst med et langt større fokus på forebyggelse, så man både kan modvirke problemer for borgerne og spare betydelige udgifter for samfundet. Vi ved at investering i virksomme indsatser på det sociale område har haft særdeles gode resultater både historisk og aktuelt. Historisk fx i den dybtgående og lykkelige ændring af situationen for udviklingshæmmede og handicappede efter afskaffelsen af særfor-sorgen og i de særdeles gode resultater, der er opnået med revalidering – der netop er en investering i det enkelte menneske.

Der er ingen tvivl om, at gennemtænkte sociale investeringer giver et godt afkast ved, at borgere hjælpes til et bedre liv, så de kan bidrage mere og/eller udløse mindre udgifter for det offentlige. Det har flere kommuner allerede vist. Ikke alle grupper kan give økonomisk afkast ved ændret indsats, men flere kan – og det kommer oven i den bedring af borgernes liv, som selvfølgelig er et afgørende resultat. DS mener overordnet, at et sådant afkast bør tilfalde den offentlige sektor, som har ansvaret og står for indsatsen. Det er god styring af velfærden at bruge midlerne der hvor de giver bedst mening, og det kan frigøre ressourcer, der kan reinvesteres i fx tidlig indsats med flere pædagoger, lærere osv. med alle de gevinster, det har.

De offentlige aktørers muligheder efter lovforslaget

Kommunerne tager allerede nu vigtige investeringsinitiativer og har gode erfaringer med det. Det gælder ikke mindst arbejdet med Sverigesmodellen på børneområdet og investeringsprojekter på beskæftigelsesområdet som fx i Hjørring og Sønderborg samt nye investeringstilgange på voksenområdet. Housing First er fx en samlet investeringsindsats ift. hjemløse, der er evidensbaseret og har gode resultater. Det afspejler, at kommunerne har en stor kapacitet til udvikling af det sociale og beskæftigelsesrettede arbejde, som skal anerkendes og styrkes. Man må ikke forfalde til en urimelig forestilling om, at en markedsmodel vil være stærkere både mht. drift og udvikling, en forståelse der anes bag lovforslaget.



Kommunerne og regionerne mangler dog vigtige forudsætninger for at gå ind i omfattende investeringer. Et-årige budgetter og budgetloven gør det svært at anlægge et flerårigt perspektiv, og afkastet på en investering vil ofte komme i helt andre sektorer, så den investerende kommune eller region ikke får det. Disse forhold bør ændres, så kommuner og regioner kan folde deres potentiale i investeringssammenhæng ud. Desværre lader lovforslaget det ligge, så den afgørende impuls til offentlige investeringer mangler. DS mener, at der sideløbende med lovforslaget bør gennemføres lovændringer, der kan sikre, at kommuner og regioner kan investere langsigtet og få del i den gevinst, der skabes i andre sektorer.

Lovforslaget afspejler kommuners, regioners og statslige institutioners kapacitet til at gennemføre udvikling på de store velfærdsordninger ved at fastlægge i bemærkningerne i afsnit 3.3.1.2.2.1, at midler fra fonden til udvikling og modning af nye indsatser kun ydes til statslige, kommunale og regionale aktører. I bemærkningerne til § 1, stk. 2, nr. 2 indsnævres det endnu mere ved, at der kun nævnes kommuner og regioner (s. 29). DS støtter denne afgrænsning – selvom den er lidt upræcis.

Men bortset fra denne præcisering, så er det uklart i lovforslaget, hvilke muligheder, kommuner, regioner og statslige institutioner fremover får mht. investeringer. Vil fonden kunne gå ind i investeringscases, der kun omfatter offentlige aktører? Eller er det en forudsætning, at der er en privat aktør med? Det fremgår ikke af lovforslagets paragraffer, og bemærkningerne er uklare om det. I afsnit 3.3.1.2.2.1 nævnes det således, at fonden skal medvirke til at udvikle og modne nye indsatser, "der kan danne grundlag for nye offentligt-private partnerskaber". Det er dog uklart, om et fremtidigt partnerskab er en forudsætning for at yde støtten. I bemærkningerne til § 7 (s. 34) nævnes det, at man ved at give offentlige aktører mulighed for at deltage i projekter, der er støttet af fonden, giver dem "mulighed for selv at levere en given velfærdsindsats inden for Den Sociale Investeringsfonds foreslåede formål". Det kan fx være "en indsats, der fokuserer på at skabe bedre resultater for en gruppe borgere og samtidig mindsker de offentlige udgifter". Denne formulering kan forstås sådan, at der kan ydes støtte og hjælp fra fonden til projekter, der alene udføres af offentlige aktører.

Dansk Socialrådgiverforening mener, at fonden skal kunne give støtte til rent offentlige projekter, der investerer i at løse og forebygge sociale problemer. Lovforslaget bør tydeliggøres, så der ikke er tvivl om det.

Perspektiver og problemstillinger ved inddragelsen af andre aktører

Andre aktører kan afgjort medvirke i investeringsprojekter på det sociale område. Mødrehjælpen og Settlementet er to oplagte eksempler på det. Mødrehjælpen har løftet enlige mødre op og givet dem en sikker og anerkendt plads i samfundet, og Settlementet har skabt social rehabilitering for mange borgere og samtidig sammenhængskraft og liv i lokalområder. I begge tilfælde særdeles vigtige investeringer. Vi skal hele tiden arbejde på at finde modeller, som optimalt kan inddrage den store



viden og kapacitet, som de stærke NGO-er og forenings- og fondsbårne sociale aktører kan bidrage med.

Lovforslaget skal åbne for, at inddragelsen af private aktører sker i en partnerskabsmodel, hvor private aktører kan være med i sociale investeringer ud fra tanker i Social Impact Bonds (SIB). Dvs. med private fonde og firmaer som investorer i indsatser, som offentlige instanser eller sociale institutioner, fonde og foreninger udfører.

DS støtter, at andre aktører end de offentlige tager del i løsningen af eller forebyggelsen af sociale problemer. Men der er en række forhold, som bør diskuteres, ikke mindst om SIB, og konklusionerne bør afspejles tydeligt i lovforslaget:

- Markedsbaserede investeringsmodeller fx i form af SIB må ikke blive styrende for prioriteringen i det sociale arbejde. Det skaber en risiko for 'creaming', at man prioriterer de letteste sager, som der kan laves en business-case på, og ikke ser på de samlede sociale behov herunder de vanskelige sager, som der ikke kan laves et overskudsgivende forløb på. Det offentliges forpligtelse er den samlede mængde af borgere, der har behov for hjælp, og det skal være styrende for prioriteringen af indsatserne.
- Markedsbaserede investeringer kan også skabe risiko for skæve incitamenter. Fx ved, at prioritere en indsats, der fokuserer på særlige forhold og delproblematikker, som der kan gøres noget ved, men på ikke andre, komplekse og måske 'nedgroede' problemer, som er meget krævende at ændre. Man skal fastholde en helhedsorienteret indsats for den enkelte borger.
- Investeringstanken tydeliggør det økonomiske potentiale i at arbejde langsigtet og dybtgående på at løse sociale problemer. Men det må ikke blive styrende, at indsatser skal give et økonomisk afkast, vi skal fastholde, at der også er andre vigtige målsætninger i socialpolitikken. Herunder bedre livskvalitet, optimale udviklingsmuligheder og omsorg for borgere, der aldrig kan komme fri af deres problemer og dermed lette den offentlige økonomi. Fx borgere med alvorlige kognitive begrænsninger eller store sociale problemer. De skal stadig være vigtige målgrupper for socialpolitikken.
- Brugen af markedsbaserede investeringsmodeller kan medføre ekstra bureaukrati for kommuner, regioner og statslige aktører, der skal indgå i dem. Udformningen af kontrakterne er krævende, og der vil komme kontrol og opfølgning af kontrakten, der også tager tid. Denne belastning af de offentlige aktører skal indregnes i det samlede regnestykke for det enkelte investeringsprojekt.
- Investeringsprojekterne skal have samme krav om åbenhed og transparens, som der er i det offentlige. Det må ikke være hæmmet af konkurrencehensyn eller -klausuler. Metoder og erfaringer skal være almindeligt tilgængelige som en open source for alle andre, der arbejder med de samme problemer.
- Alle investeringsmodeller vil forudsætte en bedre evne til at dokumentere og evaluere resultaterne af indsatsen. Man kan ikke lave seriøse business-cases uden at kende problemstillinger, metoder/indsatser og især resultaterne ordentligt. I lovforslagets bemærkninger nævnes dette som en særlig kvalitet



ved markedsbaserede investeringer, men det vil alle aktører i enhver investeringscase skulle være meget opmærksom på.

- DS anser det for indlysende, at alle private aktører betaler fuld skat i Danmark af deres eventuelle gevinst. Det skal heller ikke være muligt at gå på kompromis med lønninger, arbejdsvilkår og kvalitet i investeringsprojekterne.

Man kan slet ikke finde disse overvejelser afspejlet i den forelæggende udgave af lovforslaget og dets bemærkninger, men det er nødvendigt, at de bliver indarbejdet, fordi det er forhold, det skal tages stilling til, når man vil arbejde med SIB.

DS er i tvivl om, hvor rentable *kommercielle* investeringer kan blive. Det er svært at forestille sig, at private aktører kan gå ind i en storskaladrift, der er bedre og billigere, end det, offentlige aktører kan levere, især hvis man seriøst tager højde for de problemstillinger, der er regnet op ovenfor. Vi er derfor usikre på, om der i praksis vil være investorer, der kan gå ind i dette felt og kan levere noget, som de offentlige aktører ikke kan, og så godt, at der kan laves en businesscase på det.

Ikke mindst, fordi private aktørers krav om et afkast kun kan gøre det dyrere. Ingen kommerciel aktør vil gå ind i og blive i et marked, hvor der ikke er en sikker mulighed for afkast. Et afkast, som DS som nævnt i øvrigt mener, skal tilfalde det offentlige. Hele spørgsmålet om realismen i at finde de private investorer er et spørgsmål, som lovforslaget går meget let henover.

Lovforslaget forudsætter, at der foretages beregninger og vurderinger af investeringscases ud fra SØM-modellen, og at erfaringerne fra gennemførte investeringsprojekter bruges til at videreudvikle modellen. DS kan kun bakke op om, at man trækker SØM-modellen ind og udvikler den yderligere, når der kommer mere viden om de enkelte projekters resultater.

Med venlig hilsen

Majbrit Berlau
Formand
Dansk Socialrådgiverforening

d. 9. august 2018

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

Hermed afgiver Frivilligrådet høringssvar til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond.

Frivilligrådet følger udviklingen af sociale investeringsprogrammer i Danmark med interesse. Den frivillige sociale sektor er en nøgleaktør i sociale indsatser målrettet udsatte borgere og er et værdifuldt supplement til offentlige indsatser. Det sker fx i form af ung-til-ung-rådgivning for ensomme unge, indsatser for udsatte familier, lektiecafeer og offerrådgivning.

Konkret foreslår Frivilligrådet følgende tilføjelser til lov om Den Sociale Investeringsfond:

Kompetencer inden for civilsamfundsområdet i bestyrelsen

Det frivillige sociale område har stor kapacitet, og derfor er det glædeligt, at sektoren er repræsenteret i det rådgivende udvalg. Sektoren bør også være repræsenteret i bestyrelsen, da den frivillige sektor har andre rammebetingelser og dynamikker end den offentlige sektor. Disse hensyn er vigtige at medtage i tilrettelæggelse af investeringsprogrammer. Ligeledes bør bestyrelsen forholde sig til 'Frivilligcharter' fra 2013, som beskriver rammer for samspillet mellem den frivillige verden og den offentlige sektor.

Lang investeringshorisont

Det fremgår af lovforslaget, at de temaer, fonden skal disponere og investere indenfor, bliver besluttet årligt i forbindelse med finanslovsforhandlingerne. Frivilligrådet anbefaler, at Den Sociale Investeringsfond anlægger en lang investeringshorisont inden for hvert tema, fordi sociale problemer tager lang tid at løse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at rammerne for fondens dispositioner besluttet politisk, og at de – fordi det er satspuljemidler – følger 'Aftale om principperne for satspuljens tilvejebringelse og udmøntning mv.' Det betyder, at der skal udvises imødekommelse over for, at alle partier i begrænset omfang får tilgodeset særlige prioriteter, som et eller flere af de øvrige partier ikke ønsker eller er direkte imod. De enkelte partier har således ikke vetoret og kan ikke udelukke bestemte temaer. Frivilligrådet bemærker i forlængelse heraf, at det bør være en politisk prioritering at udvælge temaer, hvor der er egnede investeringsmuligheder, fordi nogle typer sociale indsatser er mere egnede til sociale investeringer end andre. Fx egner sociale investeringer sig godt til indsatser, der kan sandsynliggøre binær effekt (fx ledig/ikke ledig), mens modellen har vanskeligere ved at indeholde forebyggende indsatser med mindre tydelige effektmål (fx øget livskvalitet og social kapital samt mindsket ensomhed).

Tilbageløb af viden til sektoren

Det forslås, at sekretariat og bestyrelse i Den Sociale Investeringsfond har en forpligtelse til at sikre, at der skabes bro mellem den opbyggede viden i investeringsfonden og praksis. En opfølgingsmodel bør derfor udformes af bestyrelsen i samarbejde med det rådgivende udvalg. Frivilligrådet anbefaler derudover, at en sådan opsamling bliver integreret i den eksisterende vidensstruktur på det frivillige sociale område, for at understøtte kapacitetsopbygning i sektoren i form af langsigtet og let adgang til viden og rådgivning. Dette vil desuden bidrage til civilsamfundsstrategiens fokus på kompetenceløft af det frivillige sociale arbejde.

Ligeledes er Frivilligrådet optaget af, at de samlede transaktionsomkostninger, der er forbundet med oprettelse, drift og opfølgning af fondens investeringer, ikke bliver for høje. Frivilligrådet foreslår derfor, at fonden ikke må anvende mere end 5 % af omsætningen på administration og konsulentydelse.

Bredere fokus på indsatser

Lovforslaget lægger op til, at investeringsfonden skal tage udgangspunkt i den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM). Det bemærkes, at SØM-modellen er egnet til at udregne de økonomiske konsekvenser af specifikke indsatser i kommuner. På nuværende tidspunkt indeholder modellen kun i begrænset omfang data for indsatser med deltagelse af frivillige sociale aktører.

Såfremt SØM-modellen bliver det eneste udgangspunkt for investeringerne risikerer fonden at udelukke frivillige sociale organisationer fra at blive aktør i sociale investeringer. Derudover vil et ensidigt fokus på SØM-modellen stå i vejen for, at der investeres i indsatser, der endnu ikke lever op til dokumentationskravene i SØM-modellen. Det vil gøre det vanskeligt for Den Sociale Investeringsfond at leve op til formålet om at udvikle og modne indsatser.

Frivilligrådet anbefaler, at det ikke kun er SØM, der bliver rettesnor for arbejdet i Den Sociale Investeringsfond. Konkret foreslås det, at der i lovbemærkningerne pkt. 3.3.3.2.2. foretages følgende ændring (i kursiv):

”Sekretariatet tager i dets arbejde *bl.a.* udgangspunkt i den Socialøkonomiske Investeringsmodel (...)”.

Fonden bør evalueres løbende

Sociale investeringer er en ny metode i Danmark, som vil have betydning for fremtidige offentlige prioriteringer og metoder til finansiering af sociale indsatser. Der er i den forbindelse behov for at sikre tilstrækkelig viden om effekten af sociale investeringer sammenlignet med andre metoder til fordeling af offentlige midler.

Frivilligrådet foreslår, at fonden evalueres efter tre år, og at der i forbindelse med evalueringen er fokus på effektmåling og transaktionsomkostninger hos Den Sociale Investeringsfond og aktørerne i sociale investeringer, dvs. fonde, kommuner og organisationer. Evalueringen bør desuden sammenligne fondens resultater med andre konstruktioner for sociale investeringer, fx hvor kommunen er investor.

Med venlig hilsen



Mads Roke Clausen

Formand



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Finansministeriet

Sendt til: jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

Artillerivej 55
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Høringssvar – udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond

10. august 2018

Hermed Det Kriminalpræventive Råds (DKR) høringssvar efter
Finansministeriets anmodning pr. e-mail den 29. juni 2018.

DKR-nummer:
18-135-0149

DKR arbejder for at fremme et trygt samfund ved at forebygge og oplyse
om kriminalitet.

Sagsbehandler:
AKN/ISE

DKR har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
sekretariatschef

Finansministeriet

Via mail til jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

København den 9. august 2018

Høringsvar på høring over udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

Den Sociale Kapitalfond (SKF) har siden 2011 arbejdet med sociale investeringer. Vi investerer i og udvikler virksomheder, som skaber job og muligheder til mennesker i en udsat situation.

Samtidig har vi i SKF over de sidste år arbejdet aktivt med at afsøge mulighederne for at bruge Payment by Results (PbR) og Social Impact Bonds (SIB) mekanismer i forhold til inklusion på arbejdsmarkedet.

På den baggrund hilser SKF det meget velkomment, at der etableres en statslig social investeringsfond, der dels skal udbrede indsats der skaber bedre sociale resultater og samtidig mindske offentlige udgifter, dels udvikle indsats der kan danne grundlag for både offentlige og private investeringer i at løse sociale udfordringer.

SKF vil gerne kvittere for den dialog, der har været mellem ministeriet og SKF over det sidste år som led i forberedelsen af lovgrundlaget for Den Sociale Investeringsfond. Vi glæder os over at genkende en lang række af de elementer vi løbende har drøftet i udkastet til lovgrundlag.

Det danske marked for sociale investeringer er fortsat umodent. Det er netop baggrunden for etableringen af Den Sociale Investeringsfond. I tillæg til de værktøjer, som nævnes eksplicit i udkastet, vurderer SKF, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis Den Sociale Investeringsfond også kan indgå med risikovillig investeringskapital i private, øvrige offentlige og/eller almene sociale investeringsfonde, der arbejder med sociale investeringer.

Derved vil de offentlige investeringer kunne "geares" betragteligt via private investeringer og skabe en forstærket social effekt. Dette forhold kan med fordel tydeliggøres i lovgrundlaget.

Det er i den forbindelse nødvendigt, at der opstilles helt klare rammer for en statslig investering via Den Sociale Investeringsfond, herunder den fornødne governance og risikoforhold med videre.

Udover dette forhold har SKF ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

SKF ser frem til at bidrage i den videre proces og udvikling af Den Sociale Investeringsfond med konkrete erfaringer, viden og relevante eksempler på, hvordan fonden bedst muligt kan sikre den største effekt.

Med venlig hilsen



Claus Bjørn Billehøj
Direktør



Gurli Martinussen
Bestyrelsesformand

Finansministeriet

*Att: Jeppe Berg Jensen og Asger Aagaard
jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk*

26. juli 2018

Høringsvar fra Selveje Danmark vedr. forslag til Lov om Den Sociale Investeringsfond

Selveje Danmark fremsender hermed sine bemærkninger til forslag til Lov om Den Sociale Investeringsfond.

Selveje Danmark er brancheforening for de selvejende non-profit tilbud i Danmark, på såvel social- som beskæftigelsesområdet. Med ca. 240 medlemsorganisationer repræsenterende knap 11.000 årsværk, er Selveje Danmarks medlemmer i vid udstrækning i målgruppen for de partnerskaber, som Den Sociale Investeringsfond gennem sine aktiviteter skal understøtte.

Det er på den baggrund også Selveje Danmarks klare ønske, at være repræsenteret i det rådgivende udvalg, der beskrives i forslaget § 14.

Generelle bemærkninger

Selveje Danmark forholder sig til, at tanken om etablering af Den Sociale Investeringsfond har afsæt i sats-puljeforhandlingerne og vil i den forbindelse rose de politiske partier, der med beslutningen har lagt fundamentet til det, der med tiden vil kunne udvikle sig til at blive en væsentlig positiv nyskabelse i det danske velfærdssystem.

SØM-Modellen

Det er således positivt, at der med forslaget skabes en model, der vil kunne understøtte udviklingen af partnerskaber omkring de metoder, der har en effekt. Det skal dog samtidig bemærkes, at den model, der ofte henvises til når effekterne skal dokumenteres, nemlig SØM-modellen fortsat mangler en del. Således omfatter SØM-modellen primært voksenområdet, og skal først opbygges i forhold til børneområdet. Dette er ikke en kritik af anvendelsen af SØM-modellen, men et afgørende opmærksomhedspunkt når den anvendes.

Fortsat udvikling og innovation

Et andet overordnet opmærksomhedspunkt som bør iagttages i det fremtidige arbejde, er den risiko der ligger i at rette fokus mod specifikke indsatser, og knytte økonomi hertil. Hele velfærdsområdet er afhængigt af at der fortsat udvikles, gennemføres forsøg og nytænkes, og det siger sig selv at en del af disse forsøg vil vise sig måske ikke at være så gode. Alligevel er de en helt nødvendig forudsætning for udviklingen af området – etableringen af Den Sociale Investeringsfond, må ikke samtidig betyde, at der ikke længere arbejdes med udvikling, noget som kunne være en risiko, hvis midler som udgangspunkt målrettes det der allerede er udviklet.

Politisk bør der derfor tillige være fokus på, at der også fremover i såvel kommuner som i de ikke-offentlige tilbud findes incitamenter, der understøtter pædagogisk nytænkning og udvikling af såvel det sociale område som beskæftigelsesområdet.

Glem ikke de selvejende organisationer

I loven tales konsekvent om offentlige kontra private aktører. Vi har i Danmark gennem de sidste 100 år opbygget en model på de større velfærdsområder, hvor en stor gruppe af aktører udgøres af selvejende non-profit organisationer med udspring i civilsamfundet. Hele dette område, der i dag dækker omkring 20 procent af vores velfærdstilbud, definerer sig ikke som "privat" men som netop selvejende. Det bør derfor fremhæves, at også de selvejende organisationer er i målgruppen for loven, eventuelt bør de nævnes specifikt eller definitionen "ikke-offentlige" anvendes som alternativ til de offentlige tilbud.

Når dette er ekstra relevant, så skyldes det, at der politisk også er en verserende debat omkring netop forholdet til de private aktører på det sociale område.

Socialtilsynets rolle

Af bemærkningerne side 9 under overskriften "Kommunernes samarbejde med private" beskrives hvordan kommunerne vil have en opgave i forhold til at fore tilsyn med økonomien hos de ikke-offentlige parter.

På store dele af det sociale område er det økonomiske tilsyn imidlertid placeret i et af de fem socialtilsyn. Det omfatter godkendelsen af budgetter og den efterfølgende modtagelse af reviderede årsregnskaber. Det bør overvejes at indtænke socialtilsynet i det tilsyn, der omtales i afsnittet, da alternativet vil kunne blive at der i realiteten etableres yderligere et økonomisk tilsyn, hvilket i sagens natur vil være både fordyrende og spild af tid.

SIB og serviceloven

Tanken bag etableringen af Den Sociale Investeringsfond er som ovenfor nævnt positiv. Det skal dog understreges, at den skal eksistere på et område, hvor en lang række af de ydelser og tilbud, der kan være i spil tillige er omfattet af serviceloven eller lov om aktiv beskæftigelsespolitik. Særligt på det sociale område er relationerne mellem parterne allerede gennemreguleret ligesom de ydelser der gives er relativt velbeskrevne og tager afsæt i en konkret individuel vurdering af det enkelte menneske.

Det vil være afgørende, at de modeller som Den Sociale Investeringsfond anvender tager afsæt i disse eksisterende strukturer, således at der ikke etableres to parallelle "systemer", et traditionelt kommunalt finansieret system og et socialfondsfinansieret system. Sker det vil det skabe en stor uklarhed – hvis ikke for andre så for de borgere (børn, unger og gamle) der i det daglige er afhængige af netop de større velfærdsområder.

Specifikke bemærkninger

§ 4 – Det er som udgangspunkt positivt, at det sikres, at fonden har en række forskellige virkemidler i forhold til den måde, fonden søger at opfylde sit formål jf. § 1. Det må dog overvejes om det er hensigtsmæssigt, at Den Sociale Investeringsfond i sig selv, kan indgå som part i et selskab eller lignende (nr. 7) eller deltage direkte i partnerskaber (nr. 8 og 9).

Risikoen vil være at fondes direkte deltagelse i enkelte projekter, vil undergrave fondes objektivitet og vil kunne skabe tvivl om fondes inhabilitet i forhold til den fremtidige anvendelse af fondes midler.

Det skal på den baggrund anbefales, at Den Sociale Investeringsfond ikke gives hjemmel til samtidig at etablere sig som aktør på de større velfærdsområder.

§ 5 – Jf. bemærkningen ovenfor i tilknytning til § 4, skal også her advares mod at lade fonden indgå som aktiv ejer, i konkrete projekter. Det må omvendt sikres, at fonden til stadighed har en objektiv neutral tilgang til de større velfærdsområder, det vil blive svækket, såfremt fonden udover aktivt ejerskab.

§ 6 – Bestemmelsen handler om tildeling af tilskud til offentlige aktører. Af bemærkningerne til loven samt lovens § 7, fremgår, at også private eller ikke-offentlige tilbud er i målgruppen og kan ansøge om tilskud. Det kan anbefales at det af bestemmelsen i § 6, tillige beskrives efter hvilken model der skal ske.

Dette var i første omgang bemærkningerne fra Selveje Danmark. Selveje Danmark anerkender, at der fortsat er et stort stykke udviklingsarbejde knyttet til etableringen af Den Sociale Investeringsfond, og vil naturligvis gerne bidrage aktivt og konstruktivt til dette arbejde.

Med venlig hilsen



Jon Krog
Branchedirektor, Selveje Danmark

Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
att.: Jeppe Berg Jensen og Asger Aagaard

14. august 2018

Svar vedr. høring over udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

Tak for anledningen til at give synspunkter til kende vedrørende udkastet til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond.

PensionDanmark har følgende bemærkninger til udkastet: Det er vores erfaring, at det kræver betydelige ressourcer at opbygge de kompetencer, der er nødvendige for at gå ind på nye investeringsområder, for hvilke der ikke er et velfungerende, reguleret marked. Derfor kræver det, at projekter på nye investeringsområder er af en vis skala, hvis det skal være forsvarligt at afsætte de ressourcer, der er nødvendige for at foretage en retvisende vurdering af risici og afkastmuligheder i et givet projekt. Det skal ses i lyset af, at pensionselskaberne i henhold til den finansielle lovgivning er forpligtet til at sikre medlemmerne det bedste mulige, risikojusterede afkast af opsparingsbidragene. Arbejdsmarkedspensionselskaberne har yderligere, i kraft af deres særlige stilling som forvaltere af overenskomstaftalte pensionsbidrag, et ansvar for at holde omkostningerne så lave, som muligt.

Umiddelbart vil det derfor være vanskeligt for selskaberne at gå ind i projekter af den type, som den sociale investeringsfond skal have fokus på, før der er opbygget en betydelig erfaring på området. Derfor er det glædeligt, at der med oprettelsen af Den Sociale Investeringsfond afsættes 50 mio. kr. Det giver mulighed for at teste forskellige modeller og høste erfaringer som på lidt længere sigt vil gøre det muligt for pensionselskaber at gå ind som investorer i sociale partnerskaber.

I udkastet til lovforslaget er der fokus på dels behovet for *forankring af viden om etablering af partnerskaber hos én offentlig aktør*, og dels på behovet for at foretage valide evalueringer af indsatserne. Det er efter PensionDanmarks opfattelse helt centralt for, at projekter i regi af fonden kan få en vis udbredelse og være attraktive for investorerne.

Med venlig hilsen



Anders Bruun
Direktør

PensionDanmark
Pensionsforsikrings-
aktieselskab

CVR-nr. 16163279

Langelinie Allé 43
2100 København Ø

telefon 3374 8000
direkte 3374 8026

e-mail abr@pension.dk

Asger Aagaard

Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>
Sendt: 6. juli 2018 12:52
Til: Jeppe Berg Jensen; Asger Aagaard
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond - Høringsversion.pdf

Kategorier: Gul kategori

Til Finansministeriet

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond.

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen

Fuldmægtig, Cand.Jur
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 20
<mailto:aln@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Fra: Jeppe Berg Jensen <jejen@fm.dk>

Sendt: 29. juni 2018 15:08

Emne: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kære alle

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Se venligst vedhæftede.

Høringsfristen er fastsat til d. 10. august 2018.

Med venlig hilsen



Jeppe Berg Jensen
Fuldmægtig

Center for Kommuneøkonomi og Regioner (KØR)

M 3392 3814

E jejen@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/om-os/privatlivspolitik>



Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Danmark

Sendt til jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

31. juli 2018

**Vedrørende høring over udkast til forslag om lov om Den Sociale Investe-
ringsfond**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-11-0052
Dok.nr. 19911
Sagsbehandler
Zenia Dinesen
Direkte 3319 3213

Ved e-mail af 29. juni 2018 har Finansministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Zenia Dinesen

Asger Aagaard

Emne: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale InvesteringsfondDIGST (Id nr.: 131242)

Kære Jeppe

Denne kan DIGST næppe have bemærkninger til.

Med venlig hilsen

Katrine Neregaard Rasmussen
Koordinator, Chefkonsulent

T: +45 50 99 84 88

E: knera@digst.dk



DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Kontor for jura og internationale forhold
Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

www.digst.dk - fordi hverdagen er digital.

Du bedes venligst være opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen ved modtagelsen af din meddelelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskøden. Dette sker som led i Digitaliseringsstyrelsens myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Digitaliseringsstyrelsen behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv., i styrelsens privatlivspolitik <https://digst.dk/om-os/privatlivspolitik/>

Til:

Fra: Jeppe Berg Jensen (jejen@fm.dk)

Titel: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Sendt: 29-06-2018 15:07:52

Kære alle

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Se venligst vedhæftede.

Høringsfristen er fastsat til d. 10. august 2018.

Med venlig hilsen



FINANSMINISTERIET

Jeppe Berg Jensen
Fuldmægtig
Center for Kommuneøkonomi og Regioner (KØR)
M 3392 3814
E jejen@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/qm-os/privatlivspolitik>

Asger Aagaard

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 9. august 2018 11:29
Til: Jeppe Berg Jensen; Asger Aagaard
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond
Signeret af: rr@rigsrevisionen.dk

Kategorier: Gul kategori

Til Finansministeriet

Finansministeriet har den 29. juni 2018 sendt udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sara Drevfors
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 91

sard@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Fra: Jeppe Berg Jensen
Sendt: 29. juni 2018 15:08
Emne: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kære alle

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Se venligst vedhæftede.

Høringsfristen er fastsat til d. 10. august 2018.

Med venlig hilsen



FINANSMINISTERIET

Jeppe Berg Jensen

Fuldmægtig
Center for Kommuneøkonomi og Regioner (KØR)
M 3392 3814
E jejen@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. I ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/om-os/privatlivspolitik>

Asger Aagaard

Fra: Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>
Sendt: 10. august 2018 14:49
Til: Jeppe Berg Jensen; Asger Aagaard
Cc: Nadeem Farooq; Mariane Dissing
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

FA takker for høring af den 2. juli 2018, som FA har følgende bemærkninger til:

Der høres over forslag til lov om Den Sociale Kapitalfond. FA kan umiddelbart støtte forslaget, der bl.a. har til formål at udvikle nye tidlige og helhedsorienterede indsatser på de større velfærdsområder med henblik på at skabe bedre resultater for borgerne og samtidig sænke de offentlige udgifter.

Det fremgår af lovforslagets § 14, at der skal nedsættes et rådgivende udvalg med henblik på at rådgive fondens om dens aktiviteter. I den forbindelse bidrager FA gerne med forslag til relevante aktører fra finanssektoren til det rådgivende udvalg.

Det er oplyst i lovforslaget at fonden er finansieret af satspuljemidler, og at der ikke forventes øgede administrative eller økonomiske omkostninger for erhvervslivet.

Derudover har FA ikke flere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Fra: Jeppe Berg Jensen <jejen@fm.dk>

Sendt: 29. juni 2018 15:08

Emne: Høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kære alle

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Se venligst vedhæftede.

Høringsfristen er fastsat til d. 10. august 2018.

Med venlig hilsen

Jeppe Berg Jensen
Fuldmægtig
Center for Kommuneøkonomi og Regioner (KØR)
M 3392 3814
E jejen@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <http://www.fm.dk/am-os/privatlivspolitik>

Asger Aagaard

Fra: Brian Kjøller <bk@danskeakasser.dk>
Sendt: 3. juli 2018 09:03
Til: Jeppe Berg Jensen; Asger Aagaard
Cc: Karen Louise Riis; Lone Christensen
Emne: Svar på høring af den 29. juni 2018 over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Kategorier: Gul kategori

Svar på høring over udkast til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

Danske A-kasser har ingen bemærkninger til dette lovforslag.

Med venlig hilsen

Brian Kjøller
Chefkonsulent

Direkte: 46971704
Mobil: 31729676

**Danske
A- Kasser**

Staunings Plads 3,2
1790 København V
Tlf. 35 86 66 00
www.danskeakasser.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Finansministeriet
Att.: Jeppe Berg Jensen
jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

Aktivitetsnr.: 17-0013.323.
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
8. august 2018

Vedr.: Høringsvar over udkast til lovforslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 29. juni 2018 modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af Den Sociale Investeringsfond, med frist for eventuelle bemærkninger den 10. august 2018.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til lovforslaget, idet de foreslåede ændringer ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringsvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen


Helle Basse


Nanna Kolze

Den Sociale Investeringsfond sætter et tiltrængt fokus på at udvikle og udbrede offentligt-privat samarbejde som et godt alternativ til udlicitering og udbud

Men der lægges op til et for ensidigt fokus på økonomiske besparelser fremfor udvikling af bedre velfærd til gavn for borgerne. Og medarbejdernes ekspertise og gode idéer inddrages ikke tilstrækkeligt.

FTF har fået udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond i høring, hvor det foreslås, at der etableres Den Sociale Investeringsfond, der skal understøtte, at der sættes tidligere og mere forebyggende ind på de store velfærdsområder ved at forbedre rammerne for nye partnerskaber mellem den offentlige, private og frivillige sektor.

Fokus på at udbrede offentlig-privat samarbejde

FTF hilser generelt understøttelsen af bedre offentligt-privat samarbejde velkommen, som et godt alternativt til udlicitering og udbud. Offentlig-privat innovation er en konstruktiv samarbejdsform, fordi offentlige og private samarbejder om at lave helt nye velfærdsløsninger, der kan være til gavn for både velfærd og vækst.

Der er generelt behov for mere viden om, hvilke effekter forskellige typer af partnerskaber giver for både den offentlige og private sektor, hvilket Den Sociale Investeringsfond har til formål at understøtte. Ligesom der er behov for at sprede erfaringer med og viden om offentlig-privat samarbejde til kommuner, regioner og stat.

FTF hilser det derfor velkommen, at fonden har fokus på at udvikle og modne nye indsatser på de større velfærdsområder, der kan danne grundlag for nye offentlig-private partnerskaber. Det er områder, hvor det er centralt, at der er et rum for at investere langsigtet og eksperimentere med nye former for samarbejde, også selvom der ikke er garanti for, at pengene tjener sig ind igen på kort sigt.

For ensidigt fokus på økonomi

Det fremgår af lovforslaget, at fonden skal udbrede indsætter på større velfærdsområder, hvor indsatsen kan føre til målbare offentlige besparelser, der er større end udgifterne ved indsatsen.

Selvom det selvfølgelig er relevant, at indsætterne har et økonomisk potentiale, finder FTF det beklageligt, at der i lovforslaget lægges så meget vægt på de økonomiske besparelser ved indsætterne. FTF så gerne, at der blev lagt mindst ligeså meget vægt på, hvorvidt indsætterne bidrager til at forbedre kvaliteten i indsatsen og velfærden til gavn for borgerne.

FTF foreslår, at beskrivelsen af fondens formål i lovforslagets § 1, stk. 2 revideres således:

“Den Sociale Investeringsfond har til formål, at:

- 1) Udbrede indsætter på de større velfærdsområder, der skaber *bedre indsætter til gavn for borgerne*, bedre resultater og samtidigt mindsker de offentlige udgifter, og
- 2) Udvikle og modne nye indsætter på de større velfærdsområder, *der skaber bedre indsætter til gavn for borgere* og kan danne grundlag for nye offentlige og private investeringer.”

Et for ensidigt og kortsigtet fokus på at opnå økonomiske besparelser kan betyde uhensigtsmæssige incitamenter til at fokusere på indsætter for de “letteste” borgere, hvor muligheden for succes er større, på bekostning af udvikling af indsætter for borgere med mere komplekse og sammensatte problemer, der kræver en mere langsigtet indsats.

Armslængde og manøvfrihed, men dispositionerne fastlægges af politikerne

Det fremgår af lovforslaget, at det på den ende side ikke vil være hensigtsmæssigt at placere fonden i regi af et ministerium, idet en sådan konstruktion ikke vil sikre en tilstrækkelig armslængde og manøvfrihed i forhold til de dispositioner, fonden skal kunne foretage. På den anden side foreslås det samtidigt, at rammerne for fondens dispositioner besluttet politisk i forbindelse med de årlige finanslovsforhandlinger. Herved sikres det, at det er folkevalgte politikere, der fastsætter de overordnede rammer for, hvilke velfærdsindsætter, der skal investeres i og hvilke velfærdsområder, der skal udvikles og modnes.

FTF mener, at det er afgørende, at prioriteringen af de forskellige velfærdsområder sker på baggrund af en faglig vurdering af potentialet for velfærdsforbedringer og innovationspotentiale fremfor skiftende politiske prioriteringer. Dermed skal der ikke udelukkende være fokus på at spare på de offentlige udgifter på de udvalgte områder eller øge andelen af opgaver, som ender på private hænder uden hensyntagen til medarbejdere og borgere.

Medarbejderekspertisen skal indgå i bestyrelse og rådgivende udvalg

Det foreslås i lovforslaget, at fonden ledes af en professionel bestyrelse med relevant erfaring og kompetencer, der omfatter økonomiske kompetencer på investeringsområdet samt viden om den offentlige sektor og civilsamfundet. Bestyrelsen skal bestå af en formand og syv medlemmer, hvor 3 bestyrelsesmedlemmer udpeges af ministeren for offentlig innovation og 2 medlemmer udpeges af KL og 2 af Danske Regioner. Derudover foreslås det, at der etableres et rådgivende udvalg på op til 25 personer med repræsentanter fra relevante aktører, herunder almennyttige fonde, pensionselskaber, vidensinstitutioner, civilsamfundsorganisationer mv.

FTF bakker grundlæggende op om, at bestyrelsesmedlemmer udpeges på baggrund af deres faglige kvalifikationer og ekspertise. Netop derfor er det væsentligt, at medarbejderekspertisen repræsenteres i bestyrelsen og i det rådgivende udvalg. Medarbejderne er en vigtig kilde til innovation, da de bidrager med ekspertise, idéer og indsigt i arbejdsprocesserne. Det fremgår bl.a. af COI's innovationsbarometer, at 92 pct. af de offentlige innovationer har medarbejderne i en nøglerolle. Medarbejdere er desuden en markant ressource, når det gælder om at optimere arbejdsgange samt udvikle og forbedre velfærden.

FTF foreslår, at medarbejderekspertisen sikres i bestyrelsen og det rådgivende udvalg ved udpegning af et bestyrelsesmedlem fra lønmodtagernes hovedorganisationer og inddragelse af relevante faglige organisationer i det rådgivende udvalg.

Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Høring om forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond

FOA har følgende bemærkninger til udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond rundsendt den 29. juni:

Etableringen af Den Sociale Investeringsfond er et vidtrækkende og nyskabende forslag.

Med oprettelsen af fonden etableres en ny forvaltningsenhed med bred kompetence og vide rammer for at agere i samarbejde med såvel de offentlige myndigheder som med private interessenter. FOA har særligt noteret, at der ikke i lovforslaget er sat nogen begrænsning for de samlede midler, der kan kanaliseres via fonden, såvel offentlige som private.

På den baggrund savner FOA yderligere klarhed om fondens styring og funktionsmåde og ikke mindst om de rammer og vilkår, loven giver for at inddrage andre interessenter i samarbejdet.

Der er med lovforslaget tale om en meget bred ramme for fondens virke, såvel i forhold til opgaveområder ("de større velfærdsområder", jf. lovforslagets §1) som i forhold til modeller og værktøjer (jf. lovforslagets §4, punkt 1-10).

FOA savner i lovens beskrivelse af opgaveområder en præcisering/mere synlighed om en overordnet prioritering af den tidlige, forebyggende indsats, der i de politiske aftaler og i lovbemærkningerne er prioriteret som grundlag for fonden.

Efter FOA's opfattelse er der ligeledes behov for en yderligere præcisering af de rammer for samspil med andre interessenter, som er nævnt i §4.

Det er ud fra lovforslaget uklart, hvorvidt de private investorer frit vil kunne vælge, hvilke modeller, de ønsker at deltage i. Herunder er det uklart, om den enkelte investor vil kunne stille krav til organiseringen af den valgte model. Kan der eksempelvis stilles krav om bestemmende indflydelse på prioritering indenfor rammerne af et partnerskab (jf. §4, punkt 6, 8 og 9) eller krav om bestemmende indflydelse i den fond, investor ønsker at bidrage til (§4, punkt 7)? Jf. i øvrigt de specielle bemærkninger til §4, s. 32 i forslaget.

Inddragelse af private investorer i fondens indsats rejser desuden en række principielle spørgsmål:

Kopi sendt til:

Dato:
08-08-2018

Dokument nr.:
18/302490-4

Ref.:
Per Brøgger

FOA

Staunings Plads 1-3
1790 København V

Telefon:
+45 46 97 26 26

Mail:
foa@foa.dk

www.foa.dk

For det første, hvorvidt en privat finansiering som følge af forventning om et rimeligt afkast alt andet lige vil fordyre investeringer i forebyggende indsats, der alternativt kunne finansieres gennem skat eller direkte låntagning.

For det andet, hvorvidt denne privatfinansierede indsats vil være udenfor de budgetlovmæssige rammer for de offentlige driftsudgifter.

For det tredje kan der, afhængig af de konkrete samarbejdsmodeller stilles spørgsmål til effekten af en mulig private styring og prioritering af væsentlige samfundsopgaver.

For det fjerde hvorvidt en sådan styring og finansiering af væsentlige dele af de offentlige driftsudgifter er hensigtsmæssig i forhold til en (lokal)politisk prioritering og kontrol.

De generelle rammer for finansiering og etablering af fonden rejser desuden et principielt spørgsmål om videreførelse af satspuljen. FOA mener grundlæggende, at der bør være en regulering af de offentlige satser, der følger den almindelige pris- og lønudvikling.

FOA mener derfor, at der ikke fremover bør være en finansiering af satspuljeprojekter, mv. ved en særlig reduktion af satsreguleringen. En omlægning fra enkeltprojekter til en mere sammenhængende anvendelse via en fond er således efter FOA's opfattelse ikke en tilstrækkelig ændring af rammerne for satspuljen.

Venlig hilsen



Mona Striib
Forbundsformand



13-08-2018

LRC/Analyse

Jeppe Berg Jensen (jejen@fm.dk)
Asger Aagaard (asgaa@fm.dk)

Høringssvar til lovforslag om Den Sociale Investeringsfond

BUPL takker for invitationen til at afgive høringssvar til lovforslaget om Den Sociale Investeringsfond.

BUPL er enig i intentionen bag lovforslaget. Der er stort behov for, at der sættes tidligere og mere forebyggende ind. Vi ved, at en investering i børnenes tidlige år er en af de investeringer, som giver størst samfundsøkonomisk afkast. Alligevel har vi over de sidste 10 år set, at ressourcerne på daginstitutions- og fritidsområdet områdes udhules, og at der er langt imellem investeringerne i netop den forebyggende og opsøgende indsats.

BUPL er også tilfreds med, at indsatser på velfærdsområdet i højere grad betragtes som samfundsmæssige investeringer. BUPL finder det dog væsentligt at påpege, at det er nødvendigt hele tiden at holde sig for øje, at velfærdsindsatser ikke blot skal vurderes ud fra et økonomisk investeringsperspektiv. Det er borgernes livskvalitet og børnenes trivsel, der er det centrale.

BUPL finder det derfor beklageligt, at der i lovforslaget lægges så meget vægt på de økonomiske besparelser ved indsatserne. BUPL så gerne (ligesom FTF har nævnt i sit høringssvar), at der blev lagt mindst ligeså meget vægt på, hvorvidt indsatserne bidrager til at forbedre kvaliteten i indsatsen og velfærden til gavn for borgerne.

BUPL vil desuden foreslå, at der i forhold til det økonomiske perspektiv ikke udelukkende tales om indsatser, der kan føre til besparelser i den offentlige sektor, men om indsatser, der kan føre til en bedre udnyttelse af den offentlige sektors ressourcer eller som kan bidrage til at øge indtægterne.

På trods af, at der er stor brug for flere penge til at investere i tidligere indsats, nærer BUPL bekymring ved lovforslagets formål om at tiltrække private investorer og privat kapital. BUPL mener, at det rummer følgende problemstillinger, som der ikke tydeligt tages højde for i lovforslaget:

- Det er problematisk at ansvaret for, om en bestemt velfærdsindsats skal løftes, flyttes fra det offentlige (politikerne) til private aktører. Selv om fonden bliver forpligtet på

nogle politisk udpegede områder, så vil indsætserne (og partnerskaberne) jo primært udfolde sig, dér hvor der er en kortsigtet og klar økonomisk gevinst.

- Der er ingen tvivl om at tidlig forebyggende indsats kan spare penge på dyrere og senere indsætser. Det er der allerede mange eksempler på. Men det er den offentlige sektor, der bør lave den risikovillige investering - og hente gevinsten hjem til gavn for samfundet og borgerne.
- Markedsbaserede investeringer skaber risiko for skæve incitament. Fx ved at prioritere en indsats, der fokuserer på særlige forhold og delproblematikker, som der kan gøres noget ved – og ikke på andre og mere komplekse og krævende forhold at ændre.
- Når private investorer involveres er der langt større risiko for flere koncepter og programmer, fordi fokus vil være på det kortsigtede og det målbare.
- Private investorer vil medføre øget arbejde med kontrakter, kontrol, opfølgning samt målinger og dokumentation, som ikke ville have været relevant at gennemføre, hvis det ikke var fordi et afkast skal gøres præcist op. Når private investorer involveres, medfører det derfor en bureaukratisering af området.

For BUPL er det helt afgørende, at tidlige forebyggende indsætser ses som en investering, uden at der skal gås på kompromis med menneskerettigheder og etik for at måle i hvilken grad velfærdsinvesteringerne lykkes. Et eksempel kan være måling af fx progression i læring og udvikling hos mennesker. Udfordringen ved at omforme tidlig social og pædagogisk indsats til et traditionelt investeringsområde er, at der ikke er tale om input-output mekanismer, men om pædagogik, hvor vi ikke altid helt præcist ved, hvad der virker for hvem. Det er her den faglige dømmekraft kommer ind - og derfor det er vigtigt at investere i (efter-videre) uddannelse. På samme måde kan effekterne være svære at måle, uden at der fx gennemføres flere tests. Og det er kontraproduktivt i forhold til hensigten.

BUPL finder af samme grund, at det er problematisk, hvis lovforslaget skal forstås på den måde, at kommunerne ikke kan få støtte fra den sociale investeringsfond til at udvikle nye indsætser uden at de forpligtes på partnerskab med enten en privat investor eller en privat leverandør.

Der er selvfølgelig mange investeringer i tidlige og forebyggende indsætser, som ikke løftes af kommunerne i dag. Men det skyldes ikke, at kommunerne ikke er interesserede eller villige eller dygtige nok, men snarere, at de mangler nogle vigtige forudsætninger. Èt-årige budgetter og en stram økonomisk styring via budgetloven gør det svært at anlægge et langsigtet perspektiv, og afkastet kommer ofte også i andre sektorer (f.eks. regioner eller stat). Fremfor at lede efter ekstern finansiering og forpligte på partnerskaber, som rummer mange problematiske aspekter, så bør disse forhold ændres, så kommunerne kan folde potentialet i tidlige investeringer ud.

BUPL vil helt konkret foreslå, at der bliver adgang for kommunerne til at overskride budget- og regnskabs-loftet, hvis overskridelsen sker på baggrund af kommunale investeringer i nye helhedsorienterede tidlige og forebyggende indsatser, som evalueres på et solidt grundlag.

Det vil også betyde, at helhedsorienterede investeringer i forebyggelse fremfor konceptorienterede programmer med et snævert fokus vil være langt mere attraktive at iværksætte.

Afslutningsvist skal det nævnes, at BUPL er enig med FTF i, at medarbejderne bør repræsenteres i fonden.

BUPL vil desuden lige nævne, at lovforslaget burde have udfoldet erfaringerne med en social investeringsfond fra fx Finland, og præciseret hvordan den foreslåede model afviger fra den finske. I Sverige arbejdes der med sociale investeringsfonde på kommunalt niveau. Også erfaringerne fra Sverige kunne med fordel være opsummeret i lovforslagets bemærkninger.

Med venlig hilsen



Elisa Rimpler Bergmann
Formand for BUPL

Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Sendt til jejen@fm.dk og asgaa@fm.dk

10. august 2018

Udkast til lov om Den Sociale Investeringsfond

Dansk Erhverv har den 29. juni modtaget udkast til forslag om lov om Den Sociale Investeringsfond.

Dansk Erhverv er landets største arbejdsgiver- og erhvervsorganisation inden for private leverandører af velfærdsydelser på bl.a. social, beskæftigelses-, sundheds- og ældreområdet. Inden for socialområdet organiserer Dansk Erhverv virksomheder og organisationer, der driver tilbud efter servicelovens regler til udsatte børn og unge, udsatte voksne, mennesker med handicap og behandlingssteder til mennesker med misbrug.

Med lovudkastet udmøntes den del af satspuljeaftalen for børne- og socialområdet for 2018-2021, som rummer Den Sociale Investeringsfond. Dansk Erhverv arbejder generelt for en mindre og mere effektiv offentlig sektor og mere specifikt for en socialpolitik, hvor indkøb af sociale indsatser i højere grad sker efter, hvad der virker, og dermed hvilken positiv forskel en indsats har for en borger. Dansk Erhverv er grundlæggende positiv over for, at private investeringer i højere grad kan bidrage til at løse samfundets sociale udfordringer.

På den baggrund er Dansk Erhverv særdeles positiv over for tanken bag sociale investeringer og Social Impact Bonds.

Dansk Erhverv har på den baggrund følgende bemærkninger til det lovudkastet.

Bemærkninger

Om fondens formål

Dansk Erhverv hilser lovudkastet velkommen, herunder at Den Sociale Investeringsfond har til formål at udbrede indsatser på de større velfærdsområder, der skaber bedre resultater og på samme tid mindsker de offentlige udgifter.

Dansk Erhverv er tilsvarende enig i den anden del af fondens eksplicite formål, der handler om udvikle og modne nye indsatser, der med fokus på effekt kan danne grundlag for nye offentlige såvel som private investeringer.

Det er vigtigt, at de sociale investeringer også anvendes til at løfte hele velfærdsområdet. Dansk Erhverv ser derfor gerne, at en række af formuleringerne i lovudkastets bemærkninger skrives tydeligere ind i de egentlige bestemmelser, herunder at fondens formål også er at skabe mere viden om effekterne af tidligere indsatser.

Dansk Erhverv ønsker, at det specifikt bliver et formål for fonden at dele og udbrede viden om erfaringerne med sociale investeringer, herunder hvilke indsatser, der virker bedst i forhold til specifikke målgrupper.

Dansk Erhvervs bemærkninger til kriterier for tildeling af tilskud

Med lovudkastets § 6 fremgår det, at tildeling af tilskud skal ske gennem statslige, regionale eller kommunale myndigheder. Det fremgår endvidere af § 7, at statslige, regionale og kommunale myndigheder samt private aktører kan deltage i de projekter, hvortil fonden tildeler midler.

Det skal være de bedste leverandører, der skal inddrages. Dansk Erhverv er enig i, at tildelingen af tilskud skal ske gennem en myndighed. Dansk Erhverv peger derimod på, at det må være afgørende for en effektiv indsats gennem fondens virke, at inddragelsen af de specifikke tilbud eller aktører (serviceproviders) sker under hensyntagen til, hvem der kan skabe den bedst mulige forskel for borgeren. Hvad enten der er tale om offentlige eller private. Vælger eksempelvis en kommune at anvende egne tilbud i en ansøgning bør kommunen som myndighed aktivt begrunde, hvorfor der ikke er søgt et offentlig-privat partnerskab med eksempelvis en privat leverandør eller inddragelse af et offentligt tilbud hos en anden myndighed.

Dansk Erhvervs bemærkning til fondskonstruktionen

Dansk Erhverv bifalder, at der med lovforslaget etableres en egentlig statslig forvaltningsenhed, og at det sker i form af en offentlig fondskonstruktion.

På tværs af velfærdområder, og særligt inden for det specialiserede socialområde, leveres samfundets indsatser og tilbud ofte af private leverandører, hvor kommunerne som myndighed køber eksempelvis en plads på et behandlingssted. Dansk Erhverv er enig i de redskaber, jf. §4, stk.1, hvormed Den Sociale Investeringsfond kan opnå og fremme sine formål, herunder også etableringen af selskaber, fonde og foreninger. Dansk Erhverv finder det i den forbindelse afgørende, at der ikke etableres eller oprettes egentlige selskaber og tilbud, der konkurrerer med eksisterende private tilbud, men at oprettelsen af selskaber, fonde og foreninger alene sker som ramme for at facilitere specifikke indsatser i samarbejde med offentlige eller private leverandører.

Dansk Erhverv peger på samme tid på, at det er vigtigt at holde sig for øje, at køb hos private virksomheder ikke er støtte. Det er derfor af afgørende betydning altid at sondre mellem støtte og køb. Eksempelvis er et plejehjem, der har driftoverenskomst med kommunen, ikke støttet af kom-

munen, de er blot kommunens leverandør. Støtte vil være det tilfælde, hvor en offentlig aktør giver et beløb til en privat aktør uden at få en modydelse eller, hvor der er tale om en unormal pris-sætning.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret, og deltager gerne i det videre arbejde med Den Sociale Investeringsfond.

Med venlig hilsnen

Rasmus Larsen Lindblom
Velfærdspolitisk chef
Dansk Erhverv

Finansministeriet

Att. Jeppe Berg Jensen (jejen@fm.dk)



14-08-2018

EMN-2018-01994

1203417

Danske Regioners høringsvar til forslag til Lov om Den Sociale Investeringsfond

Danske Regioner har den 29. juni 2018 modtaget høring over udkast til forslag til lov om Den Sociale Investeringsfond.

Danske Regioner støtter intentionen med Den Sociale Investeringsfond, som er at opnå bedre og tidligere forebyggende indsatser på de større velfærdsområder. Danske Regioner ser et positivt potentiale i, at Den Sociale Investeringsfond kan skabe rammer for nye partnerskaber mellem den offentlige, private og frivillige sektor ved at tiltrække ny kapital til investeringer i nye, helhedsorienterede sociale investeringsprogrammer.

I økonomiaftalen for 2019 mellem regeringen og Danske Regioner er det aftalt, at Danske Regioner medvirker til finansieringen af et sekretariat for Den Sociale Investeringsfonds bestyrelse. Danske Regioner skal i den forbindelse bemærke, at det er afgørende for fondens agilitet, at fondens bestyrelse har et tilstrækkeligt handlerum til at prioritere mellem indsatser. Det er derfor centralt, at de temaer, som fonden ifølge §1 stk. 3, skal disponere og investere inden for, er tilpas brede til at de mest hensigtsmæssige indsatser kan udvælges af fondens bestyrelse.

For at muliggøre en tilstrækkelig udbredelse af sociale investeringsprogrammer i stat, regioner og kommuner finder Danske Regioner det nødvendigt, at sekretariatet kommer til at besidde de fornødne kompetencer til at understøtte alle faser af eventuelle sociale investeringsprogrammer, som igangsættes eller påtænkes igangsat i stat, regioner og kommuner.

Af lovforslaget fremgår det ikke entydigt, hvordan en tidsmæssig forskydning mellem regioner/kommuners finansiering af et socialt investeringsprogram og

en eventuel tilbagebetaling til en investor, vil påvirke de regionale driftsudgifter/ den kommunale serviceramme. Danske Regioner vil derfor opfordre til dialog om, hvordan disse pengestrømme skal håndteres

Danske Regioner konstaterer, at Finansministeriet vurderer, at regionerne er omfattet af den tilstrækkelige lovhjemmel til at indgå i Den Sociale Investeringsfonds aktiviteter.

Afslutningsvis skal Danske Regioner opfordre til, at fondens resultater ikke bliver gjort til genstand for krav om generelle udgiftsreducerende tiltag i den regionale økonomi ud fra alt andet lige betragtninger om, hvordan en indsats i én region eller over for én patientgruppe, vil påvirke de øvrige regioner. Regionerne har forskellige betingelser for at løse deres opgaver og en sådan tilgang vil således virke hæmmende i forhold til fondens formål, som netop er at udbrede, udvikle og modne indsatser.

Høringssvaret er fremsendt med forbehold for godkendelse af Danske Regioners bestyrelse den 30. august 2018.

Med venlig hilsen


Stephanie Lose


Ulla Astman



Finansministeriet

Att. Jeppe Berg Jensen (jejen@fm.dk) og Asger Aagaard (asgaa@fm.dk).

KL's hørings svar vedrørende udkast til lov om Den Sociale Investeringsfond

KL har modtaget udkast til lov om Den Sociale Investeringsfond i høring. KL takker for muligheden for at afgive hørings svar.

Det har ikke været muligt at behandle KL's hørings svar politisk indenfor tidsfristen, hvorfor KL tager forbehold for senere politisk behandling.

Grundlæggende er KL positiv over for fondens formål og ønsker. De flugter i vid udstrækning med KL's ambitioner om en mere sammenhængende indsats, mere evidens for indsatser og tilførsel af kapital på områder, hvor kommunerne har svært ved at finansiere en indsats. KL bemærker dog også, at der er en række udfordringer og områder, hvor det vil give mindre mening.

KL mener, at det er vigtigt, at fondens bestyrelse sikres et udstrakt beslutningsrum til at prioritere hvilke indsatser, fonden skal investere i, jf. lovforslagets § 1, stk. 3. Det bør være de overordnede områder for fondens investeringer, der fastsættes i forbindelse med finansloven, og bestyrelsen bør have et stort handlerum til at prioritere inden for de overordnede områder.

KL mener, at det er vigtigt, at fondens investeringer har fokus på det tværsektorielle og tværfaglige, hvilket bør fremgå af bemærkningerne. Ligeledes mener KL, at det er vigtigt, at de indsatser, der prioriteres, både har økonomisk potentiale, volumen og en høj grad af implementerbarhed, samt at projekterne understøtter eller er i overensstemmelse med lokale beslutningsprocesser og lokalt besluttet serviceniveau.

KL bemærker, at der er en stor implementeringsopgave for kommuner forbundet med de sociale investeringsprogrammer, som ikke bare er at finde en investerings case men også fx handler om udvikling af strukturer, der understøtter langsigtede investeringer samt gevinstrealisering på tværs af aktører, fagområder og/eller sektorer. Fondens sekretariat skal bidrage med rådgivning og hjælp til offentlige og private aktører ifm. udvikling af partnerskaberne, jf. lovforslagets bemærkninger. Det er vigtigt for KL, at sekretariatets rådgivning tilrettelægges i forhold til, hvad det er for en rådgivning, brugerne efterspørger.

Endelig vil KL gerne i dialog med ministeriet om, hvordan de konkrete økonomimodeller praktisk udmønter sig ved modtagelse og udbetaling af midler i kommunerne, gevinstdeling mv.

Med venlig hilsen

Katrine Mau
Kontorchef, KL

Dato 16 august 2018

Sags ID SAG-2018-02666
Dok ID 2608730

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1