



Enhed
Dagtilbud

Sagsbehandler
Thomas Rasmussen

Koordineret med
Skatteministeriet

Sagsnr.
2018 - 3520

Doknr.
609983

Dato
20-09-2018

Høringsnotat

Høringsnotat til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven og lov om en børne- og ungeydelse (Obligatorisk læringstilbud til 1-årige børn i udsatte boligområder).

1. Hørte myndigheder og organisationer

Lovforslaget har været i høring i perioden 29. juni 2018 til 6. august 2018.

Lovforslaget har været sendt i høring hos: Adoption & Samfund, Advokatsamfundet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, ATP, Borger- og Retssikkerhedschefen i SKAT, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), CEPOS, CEVEA, Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO), Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Lærerforening, Danmarks Vejlederforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Friskoleforening, Dansk Industri, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Told- og Skatteforbund, Danske Advokater, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier, Danske Regioner, Danske Skoleelever, Danske Undervisningsorganisationers Samråd, Danske Universiteter, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, Dokumentations- og Rådgivningscenter om racismediskrimination, Efterskoleforeningen, Ejendomsforeningen Danmark, Erhvervsstyrelsen – Team effektiv regulering, Finans Danmark, FOA - Fag og Arbejde, fobu, Foreningen af Danske Skatteankenævne, Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Foreningen Danske Revisorer (FDR), Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, FTF, Grønlands Hjemmestyre, HK Privat, ISOBRO, IT-Universitetet, Justitia, KL, Kraka, Kræftens Bekæmpelse, Landsforeningen af forældre til børn i dagtilbud (FOLA), Landsforeningen af Ungdomsskoleledere, Landsorganisationen for sociale tilbud, Landssammenslutningen af Foreninger for Selvstændige Børnepassere, Landsskatteretten, Lejernes Landsorganisation, LO, Moderniseringsstyrelsen, Produktionsskoleforeningen, Retssikkerhedssekretariatet, Rigsombudet på Færøerne, Rigsrevisionen, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Selveje Danmark, Skatteankestyrelsen, Skolelederforeningen, Socialpædagogernes Landsforbund, SRF Skattefaglig Forening, Sundhedskartellet, Ungdommens Uddannelsesvejledning og Ældresagen.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

2. Modtagne hørings svar

Der er indkommet hørings svar inden for fristen fra følgende høringsparter:

Ankestyrelsen, ATP (Udbetaling Danmark), Børnerådet, Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL) (herunder også BUPL's lederforening), Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO), Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Vejlederforening, Danmarks Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Friskoleforening, Danske Erhvervsskoler og – Gymnasier, Datatilsynet, Erhvervsstyrelsen, FOA – Fag og Arbejde, fobu, KL, Landsforeningen af forældre til børn i



dagtilbud (FOLA), Landsorganisationen for sociale tilbud, Landsorganisationen i Danmark (LO), Rigsrevisionen, Rådet for Socialt Udsatte, Selveje Danmark og SRF Skattefaglig Forening.

Herudover er der inden for fristen modtaget hørings svar fra: Aarhus Kommune, Institut for Menneskerettigheder og SOS Racisme.

Alle hørings svar offentliggøres på høringsportalen.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra hørings svarene.

3. Ændringer på baggrund af høringen

De modtagne hørings svar har givet anledning til følgende ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast, der har været i høring:

- Det er tydeliggjort i lovtekst og bemærkninger, at børn i udsatte boligområder, som udmeldes af et almindeligt dagtilbud i alderen mellem 1 og 2 år skal optages i et obligatorisk læringstilbud eller et andet dagtilbud. Det er endvidere tydeliggjort i lovtekst og bemærkninger, at kommunen skal oplyse de pågældende forældre herom i forbindelse med udmeldelsen.
- Det er tydeliggjort, at det er kommunen, som er dataansvarlig, når lederen registrerer børnenes tilstedeværelse i det obligatoriske læringstilbud. Herudover er det tydeliggjort, at forældres samtykke til at lade kommunalbestyrelsen få adgang til hjemmet skal anses for samtykke efter databeskyttelsesforordningen. Endelig er der beskrevet relevante hjemler i hhv. databeskyttelsesloven og data-beskyttelsesforordningen.
- Det er tydeliggjort i bemærkningerne til ændringerne i lov om en børne- og ungeydelse, at:
 - Det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om standsning af børneydelsen og sender denne afgørelse til borgeren samt giver Udbetaling Danmark meddelelse om afgørelsen.
 - Standsning af børneydelsen to kvartaler efter kommunalbestyrelsens afgørelse alene vil kunne ske i visse tilfælde som undtagelse til hovedreglen om, at børneydelsen standses i kvartalet efter det kvartal, kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om standsningen.

Der er udover ovenstående foretaget mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

4. Bemærkninger til lovforslaget

4.1. Foreslåede ændringer i dagtilbudsloven

4.1.1. Generelle bemærkninger

KL skriver i deres høringsnotat, at daginstitutioner er til for at sikre børn den bedste start på livet og sikre en større social mobilitet og chancelighed. KL er positive over for, at lovforslaget adresserer det.

Afslutningsvis angiver KL, at de finder det problematisk, at høringsperioden ikke følger gængs praksis for tidsfrister. KL henviser til, at høringsfristen har været 5 uger, hvoraf 3 uger har ligget i normal ferietid.

BKF bemærker bl.a., at forskning viser, at børn, der har gået i dagtilbud af høj kvalitet, klarer sig bedre i skolen, har færre adfærdsproblemer og generelt trives bedre. BKF har derfor den generelle holdning, at det er godt for børn at gå i dagtilbud. BKF finder dog, at lovforslaget er stigmatiserende over for borgere i udsatte boligområder. De angiver bl.a., at lovforslaget lægger op til, at alle forældre i udsatte boligområder ikke stimulerer deres børn.



BUPL skriver, at de er enige i lovforslagets intention om, at flere børn i risiko for udsathed skal i daginstitutioner fra 1-års-alderen. De angiver videre, at daginstitutioner kan spille en helt central rolle i en tidlig indsats ved at skabe et afgørende fundament i børns første år. BUPL angiver, at de ikke er enige i, at det skal ske gennem tvang og straf, men i stedet gennem dialog og forebyggende indsats.

BUPL angiver endvidere, at lovforslaget "glemmer" de børn i risiko for udsathed, som er bosiddende uden for udsatte boligområder. De mener, at det vil være bedre at målrette opsøgende og forebyggende tilbud til familier eller børn i risiko, fx via en konkret vurdering foretaget af sundhedsplejen eller via objektive kriterier som fx forældres tilknytning til arbejdsmarkedet. Herudover nævnes også, at der i stedet bør investeres i sociale normeringer, høje pædagogandele og kvalitet i daginstitutionerne.

FOA anfører i deres høringssvar, at de er glade for, at der tages initiativ til indsatser for børn i udsatte positioner, der bor i udsatte boligområder. De anerkender videre, at der er en udfordring i forhold til integration og læringsparathed for en del børn, som vokser op i Danmark. FOA angiver dog, at de er bekymrede for fremgangsmåden.

FOA nævner bl.a., at man ved at begrænse målgruppen til børn i udsatte boligområder, overser nogle børn i udsatte positioner, som er bosiddende andre steder. De foreslår derfor, at der ligeledes afsættes ressourcer til styrket kvalitet i alle dagtilbud, så også øvrige børn bliver klar til skolen.

FOA anfører endvidere, at lovforslagets gode intentioner i stedet kunne gennemføres for børn, der indskrives i dagtilbud på almindelig vis. FOA nævner i den forbindelse, at de afsatte midler kunne have været brugt på flere ressourcer til bl.a. sundhedsplejens arbejde med at motivere forældre til at indskrive deres børn i almindelige dagtilbud, bedre vejledning til forældre, målrettede forløb til sprogstimulering, mv. Endelig efterlyser FOA også flere ressourcer til sociale normeringer, uddannelse af det pædagogiske personale, samarbejde mellem dagtilbud og forældre samt styrket samarbejde med sundhedsplejen og PPR i forhold til børn i udsatte positioner.

FOLA skriver, at de anerkender, at der nogle steder er behov for at styrke integrationen, og at gode dagtilbud er et væsentligt bidrag til den gode integration. De anfører, at det kræver dagtilbud af høj kvalitet med et tilstrækkeligt antal veluddannede medarbejdere. FOLA skriver endvidere, at de har svært ved at forstå intentionen bag forslaget om at tvangslære 1-årige om danske traditioner, normer og værdier. De angiver, at et 1-årigt barn primært har behov for omsorg og tryghed via nære relationer til voksne i dagtilbud og hjem.

FOLA mener i stedet, at der skal fokus på dialog, oplysning og samarbejde. I stedet for straf og tvang bør det forebyggende og oplysende arbejde styrkes gennem fx sundhedsplejen. FOLA henviser til, at der er set gode løsninger i dagtilbudsreformen i form af sociale normeringer. De mener, at et generelt løft af dagtilbudsområdet i form af høj kvalitetsdagtilbud vil have stor betydning for børns trivsel, udvikling, læring og integration.

Børnerådet skriver, at de kan tilslutte sig intentionen om at give alle børn lige muligheder for at begå sig i uddannelsessystemet og på arbejdsmarkedet, men at de finder lovforslaget problematisk. Børnerådet anfører bl.a., at de finder det uacceptabelt, at nogle forældre tvinges til at sende deres børn i dagtilbud. De mener, at forældres ansvar bedst støttes via dialog frem for tvang og økonomiske sanktioner. I den forbindelse skriver de, at sanktioner over for forældre kan føre til forværring af familieforholdene. Børnerådet opfordrer derfor til, at der iværksættes en aktiv dialog med forældrene så tidligt som muligt og henviser til bl.a. sundhedsplejen og PPR.



Børnerådet skriver ligeledes, at de finder det uhensigtsmæssigt, at det er børnenes folkeregisteradresse, der er afgørende for, om de skal i et obligatorisk læringstilbud frem for en samlet vurdering af familiens og barnets situation.

Selveje Danmark angiver i deres hørings svar, at de er positive over for at oprette gratis læringstilbud til 1-årige med behov herfor. De finder dog, at lovforslaget indeholder grader af tvang, som ikke nødvendigvis vil understøtte formålet på lang sigt. Selveje Danmark finder det endvidere betænkeligt, at der indføres særlovgivning, der rammer en bestemt gruppe af borgere, fordi de bor i et bestemt område. De havde derfor gerne set, at det obligatoriske læringstilbud var valgfrit frem for et krav, samt at der blev tilført flere ressourcer til at understøtte arbejdet med udsatte familier.

fobu skriver, at de grundlæggende ikke er tilhængere af, at forældre tvinges til at gøre noget, de ikke er trygge ved. De henviser til, at forskning viser, at børn ikke udvikler sig og lærer, hvis de ikke er trygge. fobu er derfor bekymrede for børnenes læring, trivsel og udvikling, hvis de tvinges i daginstitutioner.

Dansk Flygtningehjælp angiver, at de ikke mener, at det er en konstruktiv løsning på sociale problemer at anvende obligatorisk læringstilbud, tvang og økonomisk sanktion. De tror i stedet på åben dialog og godt samarbejde. De anfører videre, at de er enige i, at børns dansksproglige kompetencer har betydning for barnets senere muligheder i skolen, mv. De mener dog ikke, at denne målsætning skal nås ved brug af øget tvang og sanktioner, men ved hjælp af motivation samt støttende og målrettede tilbud udført af fagprofessionelle.

Dansk Flygtningehjælp skriver også, at mange indvandrer- og flygtningefamilier ikke har erfaring med offentlige institutioner og dermed har en anden holdning til, hvad der er godt for deres barn. De fremhæver, at der kan være udsatte familier, som i særlig grad har brug for støtte, forståelse og en ekstra hånd hjælpende hånd.

Endelig peger Dansk Flygtningehjælp på, at det ikke er rimeligt eller konstruktivt, at forældre i udsatte boligområder rammes økonomisk. De påpeger, at flygtningefamilier i særlig grad vil blive ramt, da de typisk vil være på den lave integrationsydelse.

Danmarks Vejlederforening støtter generelt og principielt, at alle børns udvikling fremmes. De finder det dog diskriminerende, at forslagene er målrettede særlige befolkningsgrupper, ligesom de finder det kontraproduktivt, at pædagogiske indsatser forbindes med påbud og straf. De mener således ikke, at tænkningen i lovforslaget er i overensstemmelse med dansk og nordisk pædagogisk tradition.

Rådet for Socialt Udsatte er kritiske over for brug af forskelsbehandling, ligesom de finder det problematisk med indførelsen af en sanktion i form af bortfald af børneydelsen, da det kan føre til yderligere marginalisering af familier, som i forvejen er udsatte.

Aarhus Kommune skriver, at hensigten med lovforslaget følger kommunens indsats for en styrket tidlig indsats. De skriver i den forbindelse, at der er faglig basis for at rette styrket fokus mod børn uden for dagtilbud, samt at en stor andel af børn ikke har tilstrækkelige dansksproglige kompetencer ved skolestart, hvilket medfører udfordringer i forhold til læsning og tilegnelse af viden.

Aarhus Kommune skriver videre, at børn, der har en almindelig fuldtidsplads, vil have bedre forudsætninger for forståelse af dansk kultur og dagtilbudskultur. Aarhus Kommune finder det derfor positivt, at børn i obligatorisk læringstilbud vil skulle integreres i børnegruppen i daginstitutionen. De skriver endvidere, at det er ønskeligt, at læringstilbuddet tilrettelægges på en måde, der knytter børn og forældre helt tæt til dagtilbuddene og giver børn og forældre tryghed.



SOS Racisme skriver, at lovforslaget umiddelbart har et meget positivt og anerkendelsesværdigt formål i forhold til at øge barnets muligheder for at komme på et mere jævnbyrdigt dansksprogligt niveau og blive mere læringsparat. SOS Racisme stiller dog spørgsmålstegn ved, om det obligatoriske læringstilbud reelt vil bidrage hertil og angiver, at det ikke er dokumenteret, at et barn med ikke-vestlig baggrund fra 1-2 år får noget ud af et obligatorisk læringstilbud.

Herudover henviser SOS Racisme til, at der kan være mulige negative virkninger af det obligatoriske læringstilbud og henviser bl.a. til infektionshyppighed, lydniveau og samt eventuelt pres på forældre til at flytte enten ind i eller ud af et udsat boligområde.

Endelig foreslår SOS Racisme, at lovforslaget trækkes tilbage og gentænkes i forhold til en række elementer, eller alternativt justeres, så det bl.a. bliver et frivilligt tilbud uden standsning af børneydelsen.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet har noteret høringsparternes generelle bemærkninger og anbefalinger og henviser til, at lovforslaget udmønter dele af aftalen mellem regeringen, Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti af 28. maj 2018 om obligatorisk læringstilbud til 1-årige i udsatte boligområder og skærpet straf til ledere for pligtforsømmelser.

På denne baggrund finder ministeriet ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

Flere af høringssvarene henviser til, at andre tiltag også vil være relevante for at sikre børn i udsatte position en bedre start. Ministeriet kan i den forbindelse henvise til aftalen af 9. juni 2017 mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Konservative) og Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet og Radikale Venstre om "Stærke dagtilbud – alle børn skal med i fællesskabet", hvor der bl.a. er afsat midler til flere pædagoger til daginstitutioner med mange børn i udsatte positioner, kompetenceudvikling af det pædagogiske personale og forsøg med målrettede sociale indsatser.

4.1.2. Administration og rammer for det obligatoriske læringstilbud

KL skriver, at de finder det problematisk, at lovforslaget indeholder detaljerede beskrivelser af rammer og indhold i forhold til det obligatoriske læringstilbud. KL mener, at det bliver administrativt tungt både hos kommunen og i daginstitutionerne. De angiver, at lovforslaget medfører en større indsats i forhold til bl.a. opsporing, rådgivning og registrering, som vil tage fokus fra konkrete indsatser for familier og børn. KL mener bl.a., at kommunerne vil få en større opgave i at opøge forældre, som ikke har børn i dagtilbud, end der lægges op til i lovforslaget, da digital post kan vise sig ikke at dække behovet.

BUPL skriver i deres høringssvar, at lovforslaget, som følge af oprettelsen af det 25 timers obligatoriske læringstilbud, vil medføre et en ny administrativ byrde og praktiske udfordringer. BUPL henviser bl.a. til situationer, hvor børn skal på tur, men ikke er tilbage i det tidsrum, som kommunen har fastlagt for læringstilbuddet. Selv om det fremgår af bemærkningerne i lovforslaget, at der kan være fleksibilitet i hverdagen, mener BUPL, at det bliver en praktisk øvelse i forhold til forældrene.

BUPL skriver, at kravet om, at barnet ikke må opholde i institutionen mere eller mindre end 25 timer gør loven unødigt bureaukratisk. De mener endvidere, at dette kan medvirke til, at det bliver vanskeligt at integrere børnene i børnegruppen i daginstitutionen. BUPL foreslår derfor i stedet, at forældre forpligtes til at benytte tilbuddet i mindst 25 timer om ugen.

BUPL's lederforening skriver, at lederne som følge af lovforslaget vil skulle bruge mere tid på registreringer, indberetninger, kontrol mv. De mener, at tiden



kunne være bedre brugt på at bedrive faglig ledelse tæt på børn, lærere og pædagoger. Herudover skriver BUPL's lederforening, at lovforslaget harmonerer dårligt med regeringens ambitioner om god ledelse og afbureaukratisering.

Selveje Danmark bemærker, at forslaget om, at lederen skal registrere fremmødet i det obligatoriske læringstilbud vil betyde en administrations- og registreringsbyrde, der vil tage tid fra det pædagogiske arbejde.

föbu skriver, at de er bekymrede for den administrationsbyrde, som lovforslaget påfører ledere og kommunalbestyrelser. De henviser bl.a. til, at de kan være vanskeligt at administrere dagtilbud, der kan ændre sig fra år til år.

Dansk Flygtningehjælp er kritisk overfor, at kommunalbestyrelsen skal fastlægge placeringen af de 25 timer, idet forældre med børn i obligatorisk læringstilbud ikke i samme grad som øvrige forældre selv vil kunne vælge, hvornår de vil aflevere og hente deres børn, afholde ferie mv.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet skal henvise til, at lovforslaget udmønter dele af den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti af 28. maj 2018 om obligatorisk læringstilbud til 1-årige i udsatte boligområder og skærpet straf til ledere for pligtforsømmelser. Der har blandt aftalepartierne bl.a. været et ønske om, at der skal fastsættes konkrete regler for bl.a. børns benyttelse af det obligatoriske læringstilbud samt lederens registrering af børnenes tilstedeværelse i institutionen og efterfølgende information til kommunen.

Det fremgår således bl.a. af aftalen, at: *"Lederen i det enkelte dagtilbud vil være ansvarlig for at registrere og kontrollere børnenes fremmøde samt indberette til kommunen, hvis et barn over en periode anvender læringstilbuddet for lidt eller for meget."*

Herudover skal det bemærkes, at der i lovforslaget lægges op til, at registreringen ikke skal tage unødigt tid fra lederens øvrige arbejde i daginstitutionen. Det fremgår således af lovforslagets bemærkninger, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3, at: *"Registreringen vil skulle være så ubureaukratisk som muligt og vil skulle ligge i naturlig forlængelse af den registrering af børnenes tilstedeværelse i institutionerne, som allerede finder sted."*

Ministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

4.1.3. Placering af timer

BUPL bemærker i deres høringssvar, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at kommunalbestyrelsen, i forhold til fastlæggelsen af timerne i det obligatoriske læringstilbud, kan vælge samme placeringer af timer for alle børn eller varierende timer på baggrund af forskellige behov. BUPL spørger i den forbindelse til, om der hermed henvises til børnenes, institutionernes eller lokalområdets behov. BUPL skriver i den forbindelse, at det finder det mest logisk, hvis timernes fastlægges af lederen med afsæt i institutionens rytme og i dialog med forældrene.

BUPL spørger ligeledes til, om kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om standsning af børneydelsen, hvis et barn opholder sig i det obligatoriske læringstilbud mere end 25 timer om ugen.

Børnerådet henviser til, at det følger af lovforslaget, at de 25 timer om ugen så vidt muligt skal placeres på tidspunkter, hvor barnet aktivt kan indgå i børnefællesskaber mv. De henviser endvidere til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at barnet skal have mulighed for at sove, mens det er i det obligatoriske læringstilbud. Børnerådet bemærker i den sammenhæng, at der aldrig bør være tvivl om barnets ret til hvile og henviser til Børnekonventionens artikel 31.



Selveje Danmark skriver, at det kan vise sig kontraproduktivt, at kommunalbestyrelsen skal fastlægge de 25 timers placering, og at disse skal placeres jævnt over ugen. De henviser bl.a. til, at søvn er en meget vigtig faktor, ligesom det kan være svært at tilrettelægge en uge, hvor børn udelukkende er aktive i leg og aktiviteter i 25 timer.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Ministeriet skal henvise til aftaleteksten, hvor det bl.a. fremgår, at: *"Den enkelte kommune skal træffe beslutning om de 25 timers placering de enkelte dage på en måde, der sikrer, at timerne er placeret mest muligt, når børnene er vågne, så børnene har mulighed for at deltage i børnefællesskabet, aktiviteter i tilbudet og møde det danske sprog mv. Timerne skal fordeles jævnt over ugen. Det betyder, at timerne som udgangspunkt skal fordeles over de fem hverdage i ugen og placeres på tidspunkter, hvor børnene får mest muligt ud af de aktiviteter, som er planlagt af kommunen eller institutionen."*

Der har således blandt aftalepartierne været et ønske om, at det er den enkelte kommune, som skal beslutte, hvornår timerne skal placeres, ligesom timerne skal placeres jævnt over ugen.

Lovforslaget udmønter ovenstående del af aftalen, hvorfor ministeriet på baggrund af hørings svarene ikke finder anledning til at ændre i forslaget. Ministeriet kan dog henvise til, at der som følge af lovforslaget vil være mulighed for fleksibel planlægning i konkrete situationer. Følgende fremgår således af lovforslagets bemærkninger, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3: *"Der kan dog være konkrete situationer, hvor den konkrete placering af timerne kan fraviges, og hvor timerne dermed ikke vil skulle fordeles ligeligt over ugens fem hverdage. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der er behov for, at børnene den ene dag i ugen er på en længere tur, at børnene vil skulle deltage i planlagte pædagogiske aktiviteter, højtidsmarkeringer m.v., som alene kan finde sted uden for det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har besluttet, at timerne skal placeres, eller lignende."*

Til BUPL's spørgsmål kan ministeriet samtidig oplyse, at kommunalbestyrelsen også vil skulle træffe afgørelse om standsning af børneydelsen, hvis barnet over en periode benytter det obligatoriske læringstilbud mere end 25 timer om ugen. Dette fremgår bl.a. af bemærkningerne til den foreslåede § 44 e, stk. 2, 1. pkt.

4.1.4. Aldersgrupper

BUPL henviser i deres hørings svar til, at kommunen skal oplyse forældre i udsatte boligområder, hvis børn ikke er optaget i et dagtilbud, at barnet optages i et obligatorisk læringstilbud, når barnet fylder 1 år. BUPL spørger i den forbindelse til, om kommunen ikke også skal oplyse øvrige forældre om, at deres barn optages i et obligatorisk læringstilbud, hvis barnet udmeldes af et almindeligt dagtilbud før barnet fylder 1 år. BUPL angiver i forlængelse heraf, at det er uklart, om denne gruppe af børn er omfattet af reglerne, eller det kun gælder tilflyttende børn i alderen mellem 1 og 2 år, som ikke er optaget i et dagtilbud.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet er enig i, at det ikke fremgår tydeligt af lovforslaget, at børn i udsatte boligområder, som meldes ud af et almindeligt dagtilbud mellem 1- og 2-års-alderen, skal optages i et obligatorisk læringstilbud eller et andet dagtilbud. Da dette har været intentionen med lovforslaget, er det tydeliggjort i både lovtæst og bemærkninger, jf. den foreslåede § 44 a, stk. 2, samt bemærkningerne hertil.

Kommunerne skal således i forbindelse med udmeldelsen oplyse de pågældende forældre om, at barnet vil skulle optages i et obligatorisk læringstilbud el-



ler et andet dagtilbud umiddelbart efter udmeldelsen af det almindelige dagtilbud, såfremt forældrene ikke melder barnet ind i et andet dagtilbud. Ministeriet har derfor tydeliggjort dette i lovteksten og bemærkningerne.

4.1.5. Målrettede forløb

KL bakker i deres høringssvar op om de målrettede forløb for børn og forældre. KL angiver bl.a., at forældre skal være vidende om, hvordan de bedst understøtter deres barns udvikling, læring og trivsel. KL kvitterer for, at der er tænkt kompetenceudvikling ind i forslaget og ansættelse af praksiskonsulenter, der kan understøtte kommunernes arbejde. KL lægger vægt på, at tilrettelæggelsen af forløbene i videst muligt omfang sker i kommunerne.

BUPL finder det uhensigtsmæssigt, hvis hverdagen i de obligatoriske læringstilbud skal præges af særlige koncepter, aktiviteter og programmer, som fjerner børnene fra resten af børnegruppen. BUPL henviser til, at det de i lovforslagets bemærkninger fremgår, at fx 10 ud af 25 timer kan udgøres af særlige målrettede forløb. BUPL mener, at det kolliderer med hensigten bag den nye pædagogiske læreplan.

BUPL's lederforening anfører, at den pædagogiske og helhedsorienterede planlægning kan blive sat under pres, når andelen af børn, som opholder sig i institutionen i kort tid, stiger.

FOA skriver, at de glæder sig over de elementer i programmet, der skal understøtte kommunernes arbejde med de obligatoriske læringstilbud. FOA henviser i den forbindelse til undersøgelser af bl.a. FOA's medlemmer, der viser, at børn ikke bliver integreret og ligestillet med andre børn alene af at komme i dagtilbud.

Aarhus Kommune har indsendt en række anbefalinger til, hvordan de målrettede forløb og læringstilbuddet i øvrigt skal tilrettelægges, herunder i relation til hjemmelæringsmiljøet. Det omfatter bl.a. inddragelse af tværfaglige samarbejder mellem fx sundhedspleje, sprogvejledere og lokalbiblioteker.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet skal til BUPL's høringssvar bemærke, at der med loven ikke lægges op til, at der skal planlægges helt andre koncepter mv. for børn i obligatorisk læringstilbud. Det fremgår således af lovforslagets bemærkninger, jf. bl.a. afsnit 2.1.3 i de almindelige bemærkninger, hvor det fremgår: *"...at indsatsen i det obligatoriske læringstilbud vil skulle tilrettelægges med udgangspunkt i den pædagogiske læreplan, som er udarbejdet for den pågældende aldersgruppe i daginstitutionen."*

Ministeriet kan endvidere til BUPL's høringssvar oplyse, at det ikke er forudsat, at de målrettede forløb skal foregå i hele perioden, som det enkelte barn opholder sig i det obligatoriske læringstilbud. Af bemærkninger til § 1, nr. 2, fremgår følgende: *"Der vil ikke blive fastsat krav til omfanget af de målrettede forløb, men forløbene for børnene kan f.eks. have et omfang svarende til 10 timer pr. uge over en periode på 10 uger."*

Endelig kan ministeriet til Aarhus Kommunes høringssvar henvise til, at det vil være op til den enkelte kommune at tilrettelægge indholdet i det obligatoriske læringstilbud. Der er således et lokalt råderum for, at kommuner kan tilrettelægge indsatsen i overensstemmelse med de tanker og ideer, som kommunen har.

Børne- og Socialministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget.



4.1.6. Forældresamarbejde

BUPL og BUPL's lederforening skriver i deres høringssvar, at lovforslaget kan have konsekvenser for forældresamarbejdet. BUPL skriver, at forældre vil komme til at møde ledere og pædagoger som kontrollanter og administratorer af tvang. De mener, at det vil gøre det vanskeligt at skabe tillidsfulde og tætte forhold til forældrene.

FOA anfører, at de er bekymrede for, at det pædagogiske personale som følge af lovforslaget skal indtage en rolle som formyndere over for familierne. De er i den forbindelse bekymrede for, at det obligatoriske læringstilbud vil blive en barriere for et godt samarbejde mellem dagtilbud og forældre.

FOLA skriver i deres høringssvar, at tvang ødelægger samarbejdet og tilliden mellem forældre og det pædagogiske personale. De anfører videre, at man med tvangselementet risikerer at skabe modstand og mistro og dermed spolere mulighederne for god sprogudvikling, integration og trivsel.

Børnerådet og Selveje Danmark angiver, at det er godt at inddrage forældre via bl.a. kurser, men tager dog afstand fra krav og forpligtelser, som medfører økonomiske sanktioner.

Børnerådet opfordrer endvidere til, at der i forhold til forældrenes deltagelse tages højde for forældremyndighed, forældrenes indbyrdes forhold mv., hvis forældrene ikke bor sammen.

Børnerådet, Selveje Danmark og fobu skriver, at det kan sætte lederen og det pædagogiske personale i en uhensigtsmæssig rolle, at lederen gøres ansvarlig for at informere kommunen, hvis barnet ikke opholder sig 25 timer om ugen i daginstitutionen, eller barnet og forældrene ikke deltager i de målrettede forløb.

Dansk Flygtningehjælp mener, at lovforslaget vil have negative og utilsigtede konsekvenser for samarbejdet mellem familier, fagprofessionelle og myndigheder.

Aarhus Kommune skriver, at forældrevejledning bør tage udgangspunkt i en dialog med afsæt i forældrenes viden om barnet, forældrenes sprogpraksis i hjemmet og deres forståelse af egen betydning. Det vil gøre det muligt at møde forældrene med et ressourceperspektiv og give vejledning om indsatser tilpasset den enkelte families ressourcer og selvforståelse.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet kan henvise til bemærkningerne til afsnit 4.1.2., hvor der refereres fra den politiske aftale. Der har således været et ønske blandt aftalepartierne om, at lederen skal registrere børnenes fremmøde og informere kommunen, hvis børnene ikke opholder sig i det obligatoriske lærings-tilbud 25 timer om ugen, eller barnet og/eller forældrene ikke deltager i de målrettede forløb.

Ministeriet kan samtidig henvise til, at der med lovforslaget lægges op til, at lederen i konkrete situationer via dialog med forældrene kan beslutte, at fravær ikke skal indgå i opgørelsen af de 25 timer om ugen. Det gælder fx i forbindelse med ferie, almindelige fridage, sygdom, mv.

Ministeriet kan endvidere til Børnerådets høringssvar henvise til bemærkningerne til § 1, nr. 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at: *"Der vil kunne være konkrete tilfælde, hvor det ikke vil kunne lade sig gøre, at begge barnets forældre deltager i forløbene. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis den ene af barnets forældre opholder sig i et andet land, hvis den ene forælder er alvorligt syg eller lignende."*

Da lovforslaget udmønter den politiske aftale, finder Børne- og Socialministeriet på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget.



4.1.7. Dataforhold

Datatilsynet anbefaler i deres høringssvar, at ministeriet overvejer, om den enkelte daginstitution må anses for dataansvarlig eller databehandler, eller om det er kommunen, der må anses for dataansvarlig. De anfører endvidere, at det bør overvejes, med hvilken hjemmel i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven oplysningerne om barnets fremmøde registreres og videregives til kommunen.

Datatilsynet anbefaler ligeledes, at ministeriet i bemærkningerne til lovforslaget angiver, at kommunerne ved it-understøttelsen af de øvrige elementer i lovforslaget skal overholde databeskyttelsesreglerne.

Endelig vil Datatilsynet gerne have klargjort, hvorledes forældres samtykke til at lade kommunalbestyrelsen få adgang til hjemmet anses for samtykke efter databeskyttelsesforordningen.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet har på baggrund af Datatilsynets bemærkninger bl.a. uddybet i lovforslaget, at det er kommunen, som er dataansvarlig, og at forældres samtykke til at lade kommunalbestyrelsen få adgang til hjemmet skal anses for samtykke efter databeskyttelsesforordningen. Herudover er beskrevet relevante hjemler i hhv. databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen.

4.1.8. Tilskud mv. til obligatorisk læringstilbud

BUPL skriver, at de forstår reglerne om tilskud til forældre med børn i obligatorisk læringstilbud således, at de følger de almindelige regler for tilskud mv. i dagtilbud. I den forbindelse påpeger de, at dette ikke harmonerer med, at forældre selv skal sørge for eller betale for bleer og frokost, som indgår i ydelsen i almindelige dagtilbud. BUPL skriver, at det vil medføre administrative byrder, ligesom det vil stigmatisere forældrene og barnet. De anbefaler derfor, at praksis for bleer og frokost i det obligatoriske læringstilbud følger den beslutning, der er truffet for øvrige dagtilbud i kommunen.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet kan oplyse, at reglerne om tilskud mv. til pladser i obligatorisk læringstilbud vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau via den indsatte bemyndigelsesbestemmelse i den foreslåede § 44 g, stk. 2.

Som det fremgår af bemærkningerne hertil, at vil det heraf bl.a. fremgå, at kommunalbestyrelsens tilskud til pladsen vil skulle udgøre 100 pct. af den tilskudsberettigede forældrebetaling for pladsen.

Ministeriet kan endvidere henvise til, at aftalepartierne i forbindelse med indgåelsen af aftalen var optagede af, at forældre til børn i obligatorisk læringstilbud selv skulle sørge for eller afholde udgifter til bleer og frokost, mens barnet opholder sig i læringstilbuddet. Følgende fremgår i den forbindelse af aftalen:

"Forældrene skal dog selv sørge for de praktiske forhold, herunder medbringe eller betale særskilt for bleer og frokost."

Ministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

4.1.10. Økonomiske konsekvenser mv.

BKF henviser i deres høringssvar til, at lovforslaget vurderes at have begrænsede økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne. BKF er ikke enig i den vurdering, og de mener, at de skønnede kommunale merudgifter er sat for lavt. De henviser bl.a. til, at der skal føres ekstra tilsyn med dagtilbuddene, at børn skal identificeres, forældre skal have vejledning og støtte mv.

BKF angiver endvidere, at forslaget kan give kapacitetsmæssige udfordringer, da der ikke er taget højde for, at børn, som allerede er optaget i et dagtilbud,



meldes ud for herefter at få en plads i et 25 timers obligatorisk læringstilbud. Det kan medføre ekstra omkostninger til kommunerne i form af bl.a. færre fuld-tidspladser, øget behov for pædagogisk personale, mv.

Børnerådet skriver, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvor ressourcerne til de nye læringsforløb skal komme fra. De bemærker endvidere, at lovforslaget kalder på efteruddannelse og sikring af det faglige niveau i de institutioner, der skal varetage opgaven.

Selveje Danmark angiver, at lovforslaget i høj grad vil kræve ekstra ressourcer og ekspertise i de institutioner, som skal håndtere børn og forældre i de obligatoriske læringstilbud. De mener, at lovforslaget stiller krav om sikkerhed for personalets uddannelse i inklusion og integration samt en bedre normering. Der vil derfor efter Selveje Danmarks vurdering være behov for økonomisk kompensation og efteruddannelse, udover hvad der lægges op til i lovforslaget.

Aarhus Kommune har indsendt en række tal fra deres kommune, herunder de økonomiske konsekvenser, de vurderer, er forbundet hermed.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Ministeriet kan oplyse, at de økonomiske konsekvenser af foreslåede ændringer af dagtilbudsloven bliver forhandlet med KL i henhold til reglerne for DUT.

4.1.11. Øvrige bemærkninger

BUPL henviser til lovforslagets bemærkninger, hvor det fremgår, at børn, som optages i et obligatorisk læringstilbud, tæller med i opgørelsen af, hvor mange børn fra udsatte boligområder, der højst må nyoptages årligt i hver daginstitution. BUPL finder dette uhensigtsmæssigt, da det kan betyde, at de institutioner, som har de bedste forudsætninger for et tæt og tillidsskabende samarbejde med forældrene, ikke kan benyttes. BUPL foreslår derfor, at det bliver valgfrit for kommunerne, om de vil anvende institutioner i børnenes nærmiljø til obligatorisk læringstilbud. Alternativt foreslår BUPL, at børn og forældre bør få mulighed for at fortsætte i samme institution, hvis de vil have en ordinær plads, uanset om familien flytter eller ej.

BUPL henviser endvidere i deres høringsvar til, at det i lovforslaget kun fremgår, at undskydelige omstændigheder kan være nedsat fysisk funktionsevne hos forældrene. BUPL mener i den forbindelse, at lederen bør få en bredere mulighed for at vurdere, om der er tale om undskydelige omstændigheder.

BUPL skriver endvidere, at de forstår bemærkningerne således, at ferie, sygdom mv. ikke tæller med i opgørelsen af de 25 timer.

BUPL og BUPL's lederforening opfordrer til, at implementeringen af loven følges, samt at loven evalueres.

FOA bemærker, at idet det obligatoriske læringstilbud kun er 25 timer, så vil dagplejen ikke blive benyttet som læringstilbud. De anfører i den forbindelse, at det hjemlige miljø og mødet med en dansk familie kan være et positivt møde med det danske samfund.

Børnerådet gør i deres høringsvar opmærksom på, at det obligatoriske læringstilbud skal opfattes som en udvidelse af undervisningspligten, hvorfor de mener, at der mangler en hjemmel i folkeskolelovens § 34.

fobu anfører, at såfremt det obligatoriske læringstilbud skal oprettes i en selvejende daginstitution, så skal den selvejende institution selv have muligheden for at stå for oprettelsen. fobu skriver ligeledes, at de imødekommer forslaget om, at der ansættes praksiskonsulenter i Socialstyrelsen, da de synes, at praksiskonsulenterne gør et godt stykke arbejde.



Dansk Flygtningehjælp udtrykker kritik af, at forældre i udsatte boligområder ikke vil have samme grad af frit valg som øvrige forældre. De skriver ligeledes, at det kan være vanskeligt for en større gruppe af flygtninge og indvandrere at bestå Prøve i Dansk 3 eller 9. klasses afgangsprøve i dansk.

Institut for Menneskerettigheder har i deres høringssvar gennemgået forskellige elementer i lovforslaget og vurderet disse i relation til bl.a. bestemmelser i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. I den forbindelse anbefaler de, at Børne- og Socialministeriet redegør for forslagens forhold til Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Institut for Menneskerettigheder anbefaler endvidere, at ministeriet i lovforslagets bemærkninger redegør for formålet med forskelsbehandlingen mellem børn med tilsvarende behov, men med bopæl i og uden for et udsat boligområde.

I Ankestyrelsens høringssvar er gennemgået forskellige elementer i lovforslaget, i forhold til, om der er tale om afgørelser i forvaltningslovens forstand, herunder om forældrene har klageadgang.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Til BUPL's høringssvar skal ministeriet bl.a. bemærke, at der har været et ønske blandt aftalepartierne om, at børn, som optages i obligatorisk læringstilbud, indgår i opgørelse af, hvor mange børn fra udsatte boligområder, der årligt højest må nyoptages i daginstitutioner. Ministeriet kan endvidere til BUPL's svar oplyse, at forståelsen af "undskydelige omstændigheder" i dette lovforslag følger den nuværende forståelse af "undskydelige omstændigheder" i relation til de nuværende regler om obligatorisk sprogvurdering og sprogstimulering i dagtilbudslovens § 11 og 12. Det er endvidere korrekt forstået, at ferie og sygdom ikke er undskydelige omstændigheder, men i stedet er det lederen, som håndterer dette med barnets forældre. Ferie og sygdom skal således ikke indgå i opgørelsen af de 25 timer om ugen.

Herudover kan ministeriet i forhold til BUPL's og BUPL's lederforenings ønske, om at lovens implementering følges, bemærke, at aftalepartierne har aftalt, at aftalekredsen skal mødes et år efter, at reglerne om obligatorisk læringstilbud er trådt i kraft med henblik på en statusdrøftelse af initiativet.

I forhold til FOA's høringssvar kan ministeriet oplyse, at det følger af lovforslaget, at det obligatoriske læringstilbud skal foregå i enten en kommunal, selv-ejende eller udliciteret daginstitution.

I relation til Børnerådets bemærkning er ministeriet enig i, at indførelsen af det obligatoriske læringstilbud medfører en udvidelse af undervisningspligten. Udvidelsen af undervisningspligten som følge heraf har dog ikke betydning for den i folkeskoleloven fastsatte undervisningspligt for børn i skolealderen. Indførelsen af det obligatoriske læringstilbud vil derfor ikke medføre en ændring i folkeskoleloven.

I forhold til Dansk Flygtningehjælps høringssvar skal ministeriet henvise til, at aftalepartierne var optaget af, at kommunen skal lægge særlig vægt på forældrenes danskkundskaber, når det skal vurdere, om forældrene kan forestå en indsats i hjemmet, som står mål med indsatsen i det obligatoriske læringstilbud. Følgende fremgår i den forbindelse af aftalen: *"Kommunen skal særligt lægge vægt på begge forældres sproglige kompetencer, herunder om de står mål med, hvad der kræves for at bestå 9. klasses afgangsprøve i dansk, Prøve i Dansk 3 eller lignende."*

Ministeriet kan til Institut for Menneskerettigheders høringssvar henvise til, at der i lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 9.2, er indsat et afsnit, som beskriver forholdet til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Herud-



over kan ministeriet i relation til høringsvaret henvise til, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 1, at *"Lovforslaget har til formål at sikre, at flere børn fra udsatte boligområder kommer i tilbud, som bl.a. kan understøtte deres dansksproglige kompetencer og generelle læringsparathed, så de bliver klædt bedre på til livet i skolen, uddannelsessystemet og senere på arbejdsmarkedet."*

I forlængelse heraf fremgår følgende af afsnit 2.1.2: *"Det vurderes, at børn bosiddende i udsatte boligområder har en større risiko for ikke at udvikle alderssvarende dansksproglige kompetencer end børn, som er bosiddende uden for disse områder. Dette begrundes bl.a. med, at børn bosiddende i udsatte boligområder får lavere karakterer i dansk ved 9. og 10. klasses afgangsprøve end børn fra resten af landet. Det gælder både i forhold til børn med ikke-vestlig oprindelse og øvrige børn."*

Endelig er ministeriet enig i Ankestyrelsens gennemgang af klageadgangen som følge af de foreslåede regler.

Børne- og Socialministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

4.2. Foreslåede ændringer i lov om en børne- og ungeydelse

4.2.1. Standsning af børneydelsen

Ankestyrelsen henviser til to eksempler i lovforslagets bemærkninger, hvor det beskrives, fra hvilket tidspunkt Udbetaling Danmark kan standse børneydelsen, hvis kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om standsning sent i et kvartal. Ankestyrelsen foreslår i den forbindelse, at det overvejes, om det er en afgørelse i traditionel juridisk forstand, når Udbetaling Danmark giver borgeren besked om, at børneydelsen standses.

Udbetaling Danmark har i relation til tidsaspektet for standsning af børneydelsen gjort opmærksom på, at det i bemærkningerne til lovforslaget ikke er beskrevet, hvordan standsning skal håndteres i de tilfælde, hvor Udbetaling Danmark pga. fejl i Udbetaling Danmark eller kommunen behandler sagen senere end 2 kvartaler efter, at barnet ikke har fulgt det obligatoriske læringstilbud. Det anføres endvidere, at det ikke fremgår klart af reglerne om, hvorvidt udbetaling af ydelsen i disse tilfælde skal standses med tilbagevirkende kraft eller i det førstkommande kvartal efter Udbetaling Danmark har mulighed for at standse ydelsen. Det påpeges i den forbindelse, at såfremt standsningen skal ske i det førstkommande kvartal, efter Udbetaling Danmark har mulighed for at standse ydelsen, så bør det fremgå, at standsningen skal ske for det førstkommande kvartal, også i de tilfælde hvor standsning sker senere end 2 kvartaler efter kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om standsning.

Udbetaling Danmark bemærker, at såfremt standsningen skal ske med tilbagevirkende kraft, så fremgår det ikke klart, om tilbagebetaling i disse tilfælde skal ske med hjemmel i børne- og ungeydelseslovens § 5, stk. 5. De foreslår i så fald, at der indføres en objektiv modregningshjemmel, så ydelsen kan stoppes med tilbagevirkende kraft, og der kan træffes afgørelse om modregning i førstkommande udbetaling uden vurdering af ond tro.

Udbetaling Danmark skriver endvidere, at det er deres opfattelse, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse og således sørger for at informere de berørte forældre om de faktiske omstændigheder og retsvirkningerne af, at det obligatoriske læringstilbud ikke er blevet fulgt, hvorfor Udbetaling Danmarks sagsskridt ikke er at betragte som en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Børne- og Socialministeriets bemærkninger

Børne- og Socialministeriet har indhentet bidrag fra Skatteministeriet, som oplyser følgende i forhold til Ankestyrelsens hørings svar:



”Det foreslås i § 2, nr. 3, at det skal være en betingelse for retten til børneydelse, at kommunalbestyrelsen ikke for det pågældende kvartal har meddelt Udbetaling Danmark, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse efter den foreslåede bestemmelse i dagtilbudslovens § 44 e, stk. 2, om standsning af børneydelsen.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det er kommunalbestyrelsen, der vil skulle træffe afgørelse om standsning af børneydelsen for et kvartal på baggrund af, at forældrene ikke deltager i samarbejdet om deres barn i det obligatoriske læringstilbud og derefter meddele Udbetaling Danmark, at Udbetaling Danmark skal standse ydelsen.

Udbetaling Danmarks rolle er således at standse børneydelsen på baggrund af en meddelelse fra kommunalbestyrelsen om, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om, at ydelsen skal standses, samt at sende borgeren en orienteringsskrivelse, hvor borgeren orienteres om standsning af børneydelsen på baggrund af kommunalbestyrelsens afgørelse.

De eksempler, Ankestyrelsen nævner i høringssvaret, er ændret, så det nu mere klart fremgår, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om standsning af børneydelsen og sender denne afgørelse til borgeren samt giver Udbetaling Danmark meddelelse om afgørelsen.”

Børne- og Socialministeriet har endvidere indhentet bidrag fra Skatteministeriet, som oplyser følgende i forhold til Udbetaling Danmarks høringssvar:

”Efter lovforslaget vil Udbetaling Danmark skulle standse udbetalingen af børneydelsen i næstkommende kvartal efter, at Udbetaling Danmark sender orienteringsskrivelse til borgeren. Dette vil som udgangspunkt betyde, at Udbetaling Danmark vil skulle standse udbetalingen i kvartalet efter, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om standsning af børneydelsen.

Der vil dog kunne forekomme tilfælde, hvor det næstkommende kvartal efter Udbetaling Danmarks orienteringsskrivelse vil være to kvartaler efter det kvartal, hvor kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om standsning af børneydelsen. Dette skyldes, at Udbetaling Danmark skal give meddelelse om standsning af udbetalingen i rimelig tid inden starten af det kvartal, standsningen vedrører. Hvis kommunalbestyrelsen meddeler Udbetaling Danmark, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om standsning af børneydelsen på et tidspunkt, hvor Udbetaling Danmark ikke vil kunne nå at sende orienteringsskrivelse ud til borgeren inden dette tidspunkt, vil Udbetaling Danmark derfor først kunne standse udbetalingen af børneydelsen i næstkommende kvartal efter Udbetaling Danmarks orienteringsskrivelse, hvilket vil være to kvartaler efter det kvartal, hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om standsningen.

Standsning af ydelsen to kvartaler efter kommunalbestyrelsens afgørelse vil derfor alene kunne ske i visse tilfælde som undtagelse til hovedreglen om, at børneydelsen standses i kvartalet efter det kvartal, kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om standsningen.

Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger, ligesom eksemplerne er ændret, så dette fremgår mere klart af eksemplerne.

Det er således ikke med lovforslaget tilsigtet, at der skal kunne ske standsning af børneydelsen på et senere tidspunkt end senest to kvartaler efter det kvartal, hvor kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om standsning af ydelsen, eller for et kvartal, hvor udbetalingen allerede er sket.

For så vidt angår Udbetaling Danmarks bemærkninger vedrørende spørgsmålet om, hvem der har afgørelseskompetence, henvises til svaret til Ankestyrelsens bemærkninger, jf. ovenfor.”