



NOTAT

24. oktober 2018

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om firmapensionskasser

1. Indledning

Formålet med lovforslaget er at gennemføre dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/2341/EU af 14. december 2016 om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers (IORP'ers) aktiviteter og tilsynet hermed (herefter IORP II-direktivet). IORP II-direktivet erstatter IORP I-direktivet.¹

IORP II-direktivet har til formål at sikre et højt beskyttelses- og sikkerhedsniveau for arbejdsmarkedsrelaterede pensionsordningers medlemmer og pensionsmodtagere. Direktivet har endvidere til formål at fjerne tilsynsmæssige barrierer for grænseoverskridende virksomhed, sikre god governance og risikostyring i pensionskasserne, sikre klare og relevante oplysninger til medlemmer og pensionsmodtagere og sikre, at tilsynsmyndighederne har de nødvendige redskaber til at kunne føre et effektivt tilsyn med pensionskasserne.

Høringen af lovforslaget forløb fra 5. juli 2018 til 16. august 2018. Der er modtaget 20 høringssvar, hvoraf de 15 indeholder konkrete bemærkninger til lovforslaget. De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har alene givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer samt præciseringer i lovtekst og bemærkninger. Disse ændrer ikke ved den tilsigtede forståelse og substans i det pågældende forslag til lovbestemmelserne og omtales derfor ikke nærmere i nærværende notat.

Visse høringssvar indeholder bemærkninger til indholdet af de bekendtgørelser, som skal udstedes med hjemmel i loven, når denne er vedtaget. Disse bemærkninger vil blive taget i betragtning i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelserne.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/41/EF af 3. juni 2003 om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers aktiviteter og tilsynet hermed.

Enkelte bemærkninger har givet anledning til en præcisering af lovforslagets bemærkninger for at sikre den tilsigtede forståelse af lovforslaget. Idet disse ændringer ikke vurderes at have et materielt indhold, omtales de ikke nærmere i nærværende notat.

2. Generelle bemærkninger

Bemærkninger af generel karakter behandles i afsnit 3. Følgende emner behandles i dette afsnit:

- 2.1. Beskyttelsen af firmapensionskassers medlemmer
- 2.2. Lovforslagets administrative byrder
- 2.3. Lovforslaget i høring uden at kende bekendtgørelsernes indhold

2.1. Beskyttelsen af firmapensionskassers medlemmer

Den Danske Aktuarforening og SAS Pilot & Navigator Pensionskasse bemærker, at lovforslaget i sin nuværende form vil medføre en markant forringelse af beskyttelsen for firmapensionskassers medlemmer.

Forsikring & Pension bemærker, at IORP II-direktivets forbrugerbeskyttelse er tilstrækkelig til at sikre de europæiske og danske pensionskunder.

Kommentar

Det har med lovforslaget været hensigten at sikre en passende balance mellem hensynet til beskyttelse af pensionskassers medlemmer og hensynet til at sikre en direktivnær implementering og herunder niveauet for de administrative byrder for firmapensionskasser. På den baggrund er der således lagt op til en i udgangspunktet direktivnær implementering i lovforslaget, der dog på visse områder ledsages af danske regler, herunder i relation til aflønning, whistleblowerordninger mv. Det har været vurderingen, at en række af de gældende regler med den nye lov kan ophæves uden at kompromittere beskyttelsen.

I relation til reglerne om mindretalsbeskyttelse for medlemmer og pensionsmodtagere henvises til kommentaren til punkt 3.13.

2.2. Lovforslagets administrative byrder

Den Danske Aktuarforening finder, at de foreslåede regler, på trods af en række ophævelser og justeringer, ikke på nogen nævneværdig måde vil reducere de administrative byrder. Tværtimod finder foreningen, at man kan forestille sig, at bl.a. revisorerne vil se sig nødsaget til at udvide og dermed fordyre deres revision, når der ikke er et krav om en ansvarshavende aktuar, som kan stå på mål for en række af de mere tekniske forhold i relation til pensionsordningerne.

SAS Pilot & Navigator Pensionskasse finder, at lovforslaget vil medføre en forøgelse af de administrative og ledelsesmæssige byrder.

TDC Pensionskasse stiller spørgsmål ved, om de økonomiske og administrative byrder ved lovforslaget kan holdes inden for den estimerede merudgift, som gengives i bemærkningerne til loven, idet en væsentlig del af firmapensionskassernes reelle forpligtelser endnu ikke er udkrystalliseret på bekendtgørelsesniveau.

Kommentar

Som beskrevet i punkt 5 i de almindelige bemærkninger er det vurderingen, at lovforslaget vil have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det er ligeledes vurderingen, at de økonomiske og administrative konsekvenser primært hidrører fra de nye krav, som IORP II-direktivet medfører. Hertil kommer, at en lang række af de krav, der følger af lovforslaget, allerede gælder for firmapensionskasserne i dag, og reglerne er derfor i overvejende grad en videreførelse af gældende ret. Lovforslaget medfører også ophævelse af en række gældende regler, som vil medføre en lempelse i firmapensionskasserne.

Erhvervsministeriet og Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer at lovforslaget ikke i sig selv overskrider grænserne på henholdsvis 4 mio. kr. og 10 mio. kr. i forhold til økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Det bemærkes, at vurderingen af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser udelukkende vedrører lovforslaget og ikke dertilhørende bekendtgørelser. De administrative og økonomiske konsekvenser vil blive kvantificeret i forbindelse med udarbejdelsen af de enkelte bekendtgørelser. Bekendtgørelserne vil ligesom lovforslaget blive sendt i høring.

2.3. Lovforslaget i høring uden at kende bekendtgørelsernes indhold og omfang

IBM Pensionsfond (Pensionskasse) finder det ikke betryggende, at loven kan træde i kraft, uden at de underliggende bestemmelser har været i høring og er sat i kraft.

TDC Pensionskasse opfordrer til, at den endelige udformning af loven og supplerende bestemmelser tager højde for, at de økonomiske og administrative byrder ved lovforslaget kan holdes inden for den estimerede udgift, som gengives i bemærkningerne til loven. TDC Pensionskasse finder i den forbindelse, at lovforslaget ikke sikrer, at loven reelt bliver direktivnær, når der er mulighed for via bekendtgørelser at supplere lovforslagets regler. TDC Pensionskasse opfordrer desuden til, at hjemlen til, at Finanstilsynet kan fastsætte supplerende regler, i det hele begrænses mest

muligt, eller at forudsætningerne herfor fastlægges i bemærkningerne til det endelige lovforslag.

Kommentar

Lovforslagets § 118, stk. 3, foreskriver, at regler fastsat i medfør af den gældende lov om tilsyn med firmapensionskasser opretholdes indtil de ophæves eller afløses af regler fastsat i medfør af lovforslaget. Bestemmelsen skal sikre, at bekendtgørelser uden væsentligt materielt indhold videreføres, således at en genudstedelse ikke er nødvendig, når der kun er tale om ændringer, der ikke får væsentlig betydning for firmapensionskasserne. Flere af de bekendtgørelser, der fastsætter et materielt indhold, der har væsentlig betydning for firmapensionskasserne, vil blive genbesøgt og forventes ændret i en vis grad i forbindelse med lovforslaget.

Erhvervsministerens og Finanstilsynets adgang til at udstede regler i medfør af loven følger af de pågældende bemyndigelsesbestemmelser. Det materielle indhold i bekendtgørelserne defineres og begrænses i overensstemmelse med den pågældende bestemmelses ordlyd og dets dertilhørende bemærkninger. Det bemærkes i øvrigt, at alle bekendtgørelser udstedt i medfør af loven vil blive sendt i høring, og at fokus ved udarbejdelsen af bekendtgørelsen er det samme som for loven. Det vil dermed være hensigten at sikre en passende balance mellem hensynet til beskyttelse af pensionskassers medlemmer og hensynet til at sikre en direktivnær implementering og niveauet for de administrative byrder for firmapensionskasser.

Der henvises i øvrigt til kommentarerne til punkt 2.1. og 2.2.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Høringsvarende behandles nedenfor med udgangspunkt i følgende opdeling efter emner:

- 3.1. Begrænset anvendelsesområde
- 3.2. Undtagelser for små pensionskasser
- 3.3. Medlemsbegrebet
- 3.4. Navnereglerne
- 3.5. Låneoptagelse
- 3.6. Ansvarshavende aktuar
- 3.7. Nøglefunktioner
- 3.8. Investeringsregler
 - 3.8.1. Dispensation fra prudent person-princippet
 - 3.8.2. Offentliggørelse af redegørelse af skriftlige investeringsprincipper
- 3.9. Hensættelser
- 3.10. Opgørelse af aktivernes værdi
- 3.11. Diskrepans i skattesatser
- 3.12. Rimelighed og betryggende forhold

- 3.13. Regler om mindretalsbeskyttelse
- 3.14. Outsourcing
- 3.15. Krav om ledelseserfaring i medfør af § 34
- 3.16. Fit & proper
- 3.17. Aflønning
- 3.18. Krav om opløsning ved medlemstal under 50
- 3.19. Reelle ejere
- 3.20. Databeskyttelse
 - 3.20.1. Regler om behandlingssikkerhed*
 - 3.20.2. Databehandlersaftale ved outsourcing*
 - 3.20.3. Finanstilsynets hjemmel til behandling af personoplysninger i forbindelse med indhentelse af oplysninger hos virksomheder*
- 3.21. Overgangsregler
- 3.22. Øvrige
 - 3.22.1. Opsplitning af bestemmelse om anmeldelse og registrering samt reelle ejere*
 - 3.22.2. Tavshedspligt og videregivelse af oplysninger til Datatilsynet*

3.1. Begrænset anvendelsesområde

Forsikring & Pension bemærker, at lovforslagets anvendelsesområde indebærer, at lovforslaget alene omfatter firmapensionskasser, dvs. pensionskasser som tilbyder pensionsordninger for ansatte tilknyttet én enkelt virksomhed. Forsikring & Pension forstår IORP II-direktivet således, at direktivet ligeledes kan omfatte pensionsinstitutter, der tilbyder pensionsordninger til ansatte i en flerhed af virksomheder, eksempelvis i kraft af kollektive overenskomster.

Forsikring & Pension anfører endvidere, at i det omfang, andre EU-lande implementerer IORP II-direktivet med denne forståelse, vil dette indebære et konkurrencepres på den danske pensionsbranche fra udenlandske IORP'er. Det er derfor vigtigt, at de danske selskaber smidigt og hurtigt får mulighed for at skifte tilsynsregime fra Solvens II til IORP II. Lovforslaget bør derfor indeholde mulighed for en administrativ udvidelse af lovforslagets anvendelsesområde. Alternativt bør det sikres, at loven hurtigt kan ændres, og at der ikke er selskabsretlige eller andre hindringer for, at eksisterende selskaber kommer under regelsættet.

Herudover bemærker Dansk Arbejdsgiverforening, at lovforslaget kan medføre uens konkurrencevilkår for danske og udenlandske selskaber, idet de fleste danske pensionskasser opererer under Solvens II-reglerne, mens udenlandske udbydere af firmapensionskasseordninger kan tilbyde pensionsordninger i Danmark under IORP II-reglerne, som vurderes at være lempeligere end Solvens II-reglerne. På baggrund af denne konkurrencesituation foreslås det, at lovforslaget bør indeholde

mulighed for, at danske pensionselskaber, der opererer under Solvens II-reglerne, på en hurtig og smidig måde kan få mulighed for at operere under IORP II-reglerne, og at IORP II-direktivet implementeres som en minimumsimplementering.

Kommentarer

IORP II-direktivet vedrører som udgangspunkt alle arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers aktiviteter. Som udgangspunkt vil direktivet derfor finde anvendelse på alle pensionsinstitutter, som tilbyder arbejdsmarkedspensionsordninger.

Som undtagelse hertil fastslår IORP II-direktivet, at pensionskasser, der er underlagt Solvens II-direktivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EU), ikke er underlagt kravene i IORP II-direktivet. Denne undtagelse har bl.a. betydning for de tværgående pensionskasser i Danmark, idet reguleringen af de tværgående pensionskasser i Danmark sker på lige fod med forsikringselskaber ved lov om finansiel virksomhed. Denne regulering er baseret på reglerne i Solvens II-direktivet.

Som følge heraf finder lovforslaget kun anvendelse på firmapensionskasser, der udgør ca. 1 pct. af det danske pensionsmarked. Langt hovedparten af det danske pensionsmarked er således reguleret af Solvens II-reglerne, som i udgangspunktet er mere byrdefulde for pensionsinstitutterne, men som også indebærer en bedre beskyttelse af forbrugernes pensionsopsparing. Det har i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget været overvejet, om det vil være hensigtsmæssigt at udvide anvendelsesområdet for IORP-reglerne i forhold til, hvad der gælder i dag, således at Solvens II-regulerede livsforsikringselskaber og tværgående pensionskasser kunne få mulighed for at drive arbejdsmarkedsrelateret pensionskassevirksomhed under IORP II-direktivets og dermed dette lovforslags regler fremfor under de regler, som disse virksomheder i dag er underlagt i bl.a. lov om finansiel virksomhed.

Fordelen ved at udvide anvendelsesområdet for IORP II-reglerne vil være, at danske livsforsikringselskaber og tværgående pensionskasser vil kunne opnå mere lige konkurrencevilkår med de udenlandske pensionsfonde, der allerede i dag har mulighed for at komme ind på det danske pensionsmarked via grænseoverskridende virksomhed udbudt af IORP-regulerede pensionskasser.

Ulempen ved en direktivnær implementering og et deraf følgende udvidet anvendelsesområde vurderes i udgangspunktet at være en mindre god beskyttelse af danske pensionskunders pensionsopsparinger end den forbrugerbeskyttelse, som følger af Solvens II-regelsættet, der i dag regulerer stort set alle pensionselskaber i Danmark.

Et udvidet anvendelsesområde vil bl.a. betyde, at en række pensionsinstitutter fremover ikke vil skulle leve op til risikobaserede kapitalkrav, hvilket kan indebære en større risiko for danske pensionskunders pensionsopsparing og i sidste ende større risiko for, at nogle pensionsinstitutter må foretage nedsættelser af pensionsydelserne. Risikoen for lavere udbetalinger fra de omhandlede pensionsordninger vil kunne medføre øget risiko for lavere skatteindtægter og større udbetalinger af indkomstafhængige offentlige pensions- og tillægssydelse.

En udvidelse af anvendelsesområdet indebærer således en risiko for en lavere beskyttelse på dette område med en potentiel negativ konsekvens for statsfinanserne i sidste ende. Da der endvidere ikke for nuværende er konstateret et konkurrencepres fra udenlandske pensionsleverandører på dette område, er det for nuværende ikke fundet hensigtsmæssigt at udvide anvendelsesområdet for IORP II-reglerne.

Med henblik på at kunne gennemføre en hurtig udvidelse af anvendelsesområdet, hvis et senere konstateret konkurrencepres tilsiger det, har det i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget været overvejet, om der i lovforslaget kan indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, som giver erhvervsministeren mulighed for ved bekendtgørelse at udvide anvendelsesområdet for IORP II-regelsættet i Danmark.

Idet udnyttelse af en sådan bemyndigelsehjemmel, der potentielt vil få stor betydning for borgernes retssikkerhed, går videre end blot at regulere praktiske forhold, og da den må anses for at vedrøre centrale spørgsmål, er vurderingen dog, at udvidelsen af IORP II-regelsættet har en karakter, der nødvendiggør lovgivningsmagtens stillingtagen.

Skulle der på et senere tidspunkt vise sig at opstå et ikke ubetydeligt konkurrencepres fra udenlandske pensionsleverandører reguleret under IORP II-direktivet, kan lovens anvendelsesområde blive taget op til genovervejelse. En sådan ændring vil i så fald skulle gennemføres ved en lovændring. I den forbindelse vil der bl.a. skulle tages stilling til, hvordan og i hvilket omfang det skal være muligt for pensionsinstitutter reguleret under Solvens II-regelsættet at overgå til IORP II-regelsættet. Lovforslaget vurderes i øvrigt samlet set at medføre, at regelsættet er klar til at kunne favne en potentiel udvidelse.

3.2. Undtagelser for små pensionskasser

Alm. Brand Pensionsafviklingskasse, Kreditforeningens Danmarks Pensionsafviklingskasse, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse, Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister, Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekas-

ser og Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring bemærker, at der bør indføres regler, som undtager små firmapensionskasser fra visse af lovforslagets krav, herunder særligt regler om nøglefunktioner, jf. lovforslagets § 37, stk. 1, og bestemmelsen om udarbejdelse af den skriftlige redegørelse for firmapensionskassens investeringsprincipper, jf. lovforslagets § 57, stk. 1.

Kommentar

Lovforslagets § 2, stk. 8, bemyndiger Finanstilsynet til at fastsætte lempeligere krav for overholdelse af bestemmelserne i lovforslaget for firmapensionskasser med under 100 medlemmer.

Alle pensionsvirksomheder bør overordnet efterleve samme krav uanset deres størrelse ud fra hensynet til at sikre, at forbrugerne har det samme beskyttelsesniveau uanset pensionsvirksomhedens størrelse.

Det vurderes dog, at en vis grad af proportionalitet i reglerne af hensynet til de mindre firmapensionskasser vil være foreneligt med at sikre forbrugerne det samme beskyttelsesniveau. Der forventes således samtidig med lovforslagets ikrafttrædelse udstedt en bekendtgørelse om undtagelser fra lov om firmapensionskasser. Bekendtgørelsen forventes på en række områder at lempe lovforslagets krav for firmapensionskasser med under 100 medlemmer, herunder fritage disse fra regler om nøglefunktioner, jf. lovforslagets § 37, stk. 1, og bestemmelsen om udarbejdelse af den skriftlige redegørelse for firmapensionskassens investeringsprincipper, jf. lovforslagets § 57, stk. 1.

3.3. Medlemsbegrebet

TDC Pensionskasse bemærker, at det nye medlemsbegreb i lovforslaget, hvor der skelnes mellem medlemskategorierne ”medlemmer” og ”pensionsmodtagere”, indebærer, at personer, der modtager børnepension og børnepensionstillæg (børnepensionisterne) fremadrettet får samme rettigheder som øvrige medlemmer til at deltage og stemme ved generalforsamlingen. Dette vurderes uhensigtsmæssigt.

Kommentar

Ændringen af medlemsbegrebet i lovforslagets § 3 er blevet foretaget med henblik på at implementere IORP II-direktivet, herunder direktivets regler om pensionskassernes oplysningsforpligtelser, som fastsætter forskellige regler afhængigt af, om man er ”medlem” eller ”pensionsmodtager”.

Det har ikke med ændringen af medlemsbegrebet være hensigten at ændre på, hvem der har adgang til at deltage i og stemme på generalforsamlingen i en firmapensionskasse, jf. lovforslagets § 23.

Med henblik på at undgå, at lovforslagets medlemsbegreb får u hensigtsmæssig virkning i forhold til deltagelse i og stemmeret på generalforsamlingen, tilføjes det i lovforslagets § 23, at det kun er medlemmer og pensionsmodtagere, som "i henhold til firmapensionskassens vedtægter" har adgang til at deltage i og stemme på generalforsamlingen, der kan deltage i og stemme på generalforsamlingen.

Hermed sikres det, at lovforslaget ikke medfører ændringer i den hidtidige adgang til at deltage i og stemme på generalforsamlingen.

3.4. Navneregler

Danske Bank bemærker på vegne af Kreditforeningen Danmarks Pensionsafviklingskasse, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse, Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister og Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekasser, at lovforslagets § 4 sammenholdt med bemærkningerne til § 13, stk. 1, nr. 1, skaber tvivl om, hvorvidt ordet "pensionskasse" eller ordet "firmapensionskasse" skal indgå i firmapensionskassernes navn.

Kommentar

For at sikre, at der ikke opstår tvivl om, hvorvidt det er ordet "pensionskasse" eller ordet "firmapensionskasse", som skal indgå i en firmapensionskasses navn, foreslås lovforslagets § 4 ændret, således, at en firmapensionskasse er forpligtet til at anvende ordet "firmapensionskasse" i tilknytning til dens navn. Desuden tilføjes en overgangsbestemmelse, således at nuværende firmapensionskasser kan bibeholde "pensionskasse" i deres navn.

Herudover foreslås lovforslaget ændret, således at ordet "pensionskasse" erstattes af ordet "firmapensionskasse" i hele lovforslaget. Ændringen foretages for at sikre, at der ikke kan opstå tvivl om, at loven alene finder anvendelse på firmapensionskasser.

3.5. Låneoptagelse

Forsikring & Pension foreslår, at hele artikel 19, stk. 3, udtrykkeligt implementeres direkte i lovforslagets § 7, således at der ikke er tvivl om, at midlertidig låneoptagelse er tilladt under forudsætning af, at dette sker til likviditetsformål.

Kommentar

For at sikre en korrekt implementering af IORP II-direktivet og for at sikre en korrekt forståelse af lovforslaget foretages en justering i lovforslaget, således at artikel 19, stk. 3, udtrykkeligt implementeres direkte i lovtæksten.

3.6. Ansvarshavende aktuar

Den Danske Aktuarforening bemærker, at en afskaffelse af kravet om, at en firmapensionskasse skal antage en ansvarshavende aktuar, vil indebære en væsentlig forringelse af medlemmernes beskyttelse. Den Danske Aktuarforening anbefaler, at kravet om, at firmapensionskasser skal have en ansvarshavende aktuar, fastholdes i lovforslaget, og at der fortsat stilles konkrete krav til faglige og erfaringsmæssige kompetencer.

TDC Pensionskasse bemærker, at den ansvarshavende aktuar er en understøttende og betryggende institution for både bestyrelse, direktion og medlemmer. TDC Pensionskasse anser derfor ikke kravet om, at en firmapensionskasse skal antage en ansvarshavende aktuar, som en administrativ byrde i sig selv.

Kommentar

De gældende regler i lov om tilsyn med firmapensionskasser om den ansvarshavende aktuar medtages ikke i lovforslaget. Hensigten er at sikre en direktivnær implementering af IORP II-direktivet.

Der vil fremover være et krav om, at firmapensionskasser skal have en aktuarfunktion som en del af ledelsessystemet. Visse af den ansvarshavende aktuars opgaver vil fremover udføres via denne nøglefunktion. En ophævelse af kravet forhindrer derudover ikke en firmapensionskasse i fortsat at have en aktuar tilknyttet, hvis det vurderes hensigtsmæssigt af hensyn til eksempelvis medlemsbeskyttelse eller lignende.

3.7. Nøglefunktioner

SAS Pilot & Navigator Pensionskasse bemærker, at kravet om tre nøglefunktioner vil medføre en væsentlig forøget administrativ byrde for firmapensionskasserne. Endvidere vil aktuarfunktionen i henhold til lovforslaget være svækket sammenlignet med det hidtidige krav om en ansvarshavende aktuar, hvilket indebærer, at ledelsen reelt får udvidet sit ansvarsområde, uden at denne form for specialistviden er til stede i et fuldt omfang. Dette vil i praksis medføre en øgning af administrative byrder og en øget brug af ekstern revisor. Der foreslås derfor, at kravene til den interne auditfunktion defineres således, at denne funktion realistisk kan organiseres internt i firmapensionskassen.

TDC Pensionskasse bemærker, at såfremt den ansvarshavende aktuar som institution nedlægges, er det vigtigt, at indhold og krav til den nye aktuarfunktion fastlægges således, at de nødvendige aktuarmæssige opgaver og kontroller ikke svækkes på en sådan måde, at det medfører uhensigtsmæssige meromkostninger og byrder i andre funktioner i pensionskasserne.

Den Danske Aktuarforening bemærker, at lovforslaget ikke stiller konkrete krav til faglige og erfaringsmæssige kompetencer for den eller de personer, der skal varetage aktuarfunktionen, og foreslår, at lovforslaget bør stille sådanne krav.

Kommentar

Lovforslagets § 35 om nøglefunktioner er en direktivnær implementering af artikel 24 i IORP II-direktivet, og direktivet giver ikke mulighed for at dispensere herfor, dog med undtagelse i relation til firmapensionskasser med under 100 medlemmer.

Det fremgår af IORP II-direktivets præambelbetragtning nr. 54, at identifikationen af en given nøglefunktion ikke bør være til hinder for, at en IORP frit selv kan beslutte, hvordan den pågældende nøglefunktion skal organiseres i praksis. Det fremgår endvidere, at dette ikke bør medføre for byrdefulde krav, idet der bør tages hensyn til størrelsen, arten, omfanget og kompleksiteten af IORP'ernes aktiviteter. Det vil således i praksis være op til firmapensionskasserne at sikre en passende organisering af nøglefunktionerne, herunder i relation til den interne auditfunktion.

De nærmere regler om nøglefunktionernes arbejde, jf. artikel 25-27, vil blive implementeret i en særskilt bekendtgørelse om ledelse og styring. Det forventes, at der vil blive tale om en direktivnær implementering af artikel 25-27.

IORP II-direktivet opstiller ikke konkrete krav til aktuarens konkrete faglige og erfaringsmæssige kompetencer. Det må imidlertid forudsættes, at den eller de personer, der varetager aktuarfunktionen, og den person, der attesterer hensættelser, har en relevant uddannelse og en vis erfaring med beregningen af hensættelser. I modsat fald vil firmapensionskassen ikke være i stand til at overholde kravet til at have en effektiv aktuarfunktion eller håndtere tilgangen til opgørelse af hensættelserne mv. i overensstemmelse med lovforslagets regler.

3.8. Investeringsregler

3.8.1. Dispensation fra prudent person-princippet

Alm. Brand Pensionsafviklingskasse, Kreditforeningen Danmarks Pensionsafviklingskasse, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse, Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister, Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekasser, Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring og Ford Motor Company's Pensionskasse bemærker, at lovforslaget bør indeholde en mulighed for, at der kan gives dispensation fra prudent person-princippet i lovforslagets § 56.

Kommentar

Artikel 19 i IORP II-direktivet vedrører firmapensionskassens investeringer. Bestemmelsens stk. 1 fastslår, at medlemslandene skal pålægge pensionskasserne at investere i overensstemmelse med prudent person-princippet og særligt i overensstemmelse med en række tilknyttede regler fastsat i direktivet. Prudent person-princippet er et overordnet princip for firmapensionskassernes forvaltning af aktiver, hvorefter firmapensionskasserne skal investere deres aktiver således, at medlemsbestanden og de begunstigedes interesser varetages bedst muligt. En dispensationsmulighed ville indebære, at en firmapensionskasse med en dispensation ville kunne placere sine investeringsaktiver uden opfyldelse af prudent person-princippet.

IORP II-direktivet indeholder ikke mulighed for, at der generelt kan gives dispensation fra prudent person-princippet. For så vidt angår firmapensionskasser med under 15 medlemmer er det muligt at fravige direktivets bestemmelser, herunder bestemmelserne i direktivets art. 19, stk. 1, om prudent person-princippet, jf. direktivets art. 5, stk. 1, sidste pkt. For øvrige firmapensionskasser vil det ikke være foreneligt med direktivet, hvis lovforslaget indeholdt en generel dispensationsadgang fra prudent person-princippet.

Det vil i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelse om undtagelser til lov om firmapensionskasser blive overvejet, hvorvidt pensionskasser med under 15 medlemmer skal undtages fra prudent person-princippet.

3.8.2. Offentliggørelse af redegørelse af skriftlige investeringsprincipper

Pensionsafviklingskassen for Købstædernes Almindelige Brandforsikring bemærker, at de er udfordret i forhold til offentliggørelse af redegørelse af skriftlige investeringsprincipper, jf. lovforslagets § 57, henset til at firmapensionskassen ikke har en hjemmeside og kun har 3 medlemmer.

Herudover bemærker SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse, at investeringsprincipperne i firmapensionskasserne er vidt forskellige, idet de afspejler karakteren af den enkelte firmapensionskasses pensionsmæssige forpligtelser. Henset hertil vil en offentliggørelse af investeringsprincipperne kunne skabe misforståelser, hvis der foretages sammenligning med andre pensionsordninger af anden karakter og hermed uberettiget kritik til gene for driften.

Kommentar

Artikel 30 i IORP II-direktivet fastsætter, at en firmapensionskasse skal udarbejde en skriftlig redegørelse for sine investeringsprincipper og mindst hvert tredje år tage den op til fornyet overvejelse. Herudover fastsætter bestemmelsen bl.a., at redegørelsen skal gøres offentligt tilgængelig.

Hvis kravet om, at redegørelsen skal gøres offentligt tilgængelig, ikke bliver gennemført i lovforslaget, vil direktivet ikke være korrekt implementeret.

Direktivet giver dog mulighed for, at firmapensionskasser med under 100 medlemmer kan undtages fra reglerne om udarbejdelse og offentliggørelse af redegørelse af de skriftlige investeringsprincipper, jf. direktivets artikel 5.

Der vil samtidig med lovens ikrafttræden blive udstedt en bekendtgørelse om undtagelser fra lov om firmapensionskasser. Bekendtgørelsen vil på en række områder lempe lovforslagets krav for firmapensionskasser med under 100 medlemmer. Bekendtgørelsen forventes bl.a. at fritage firmapensionskasser med under 100 medlemmer fra at skulle udarbejde den skriftlige redegørelse for deres investeringsprincipper, som fremgår af lovforslagets § 57.

3.9. Hensættelser

TDC Pensionskasse bemærker, at det fremgår af lovforslagets § 50, at de pensionsmæssige hensættelser fremadrettet skal opgøres forsigtigt til forskel fra gældende lov, hvor hensættelserne opgøres til bedste skøn. Hertil anføres det, at det pt. er meget uklart, hvordan de pensionsmæssige hensættelser fremadrettet skal opgøres og dermed bl.a., hvad overgangen fra princippet om bedste skøn til forsigtighed medfører.

Kommentar

Dele af lovforslagets § 50 gennemfører IORP II-direktivets artikel 13. Ændringerne af reglerne om pensionsmæssige hensættelser er således udtryk for en direktivnær implementering af IORP II-direktivet.

Gældende lovgivning indebærer, at de pensionsmæssige hensættelser skal opgøres til bedste skøn tillagt en sikkerhedsmargen (5 pct. af hensættelserne). Fremadrettet vil en sådan margen blive indregnet mere direkte i overensstemmelse med IORP II-direktivets artikel 13 gennem forsigtighed i parametervalg ved opgørelse af hensættelserne. Formålet med ændringen er dermed at gøre metoden bedre i overensstemmelse med direktivets ordlyd.

3.10. Opgørelse af aktivernes værdi

TDC Pensionskasse og IBM Pensionskasse bemærker, at lovforslagets § 49 om opgørelse af aktiverne er uhensigtsmæssig ud fra et økonomisk og administrativt synspunkt, idet alle aktiver ikke opgøres ud fra ensartede principper.

Herudover bemærker SAS Pilot & Navigator Pensionskasse at det er uklart, om opgørelsen fremadrettet skal foretages på en anden måde end i dag, og om der vil være forskelle mellem opgørelsen i firmapensionskasser og tværgående pensionskasser.

Endelig bemærker TDC Pensionskasse, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der skelnes mellem finansielle kontrakter, der reducerer risikoen for, at aktiverne ikke kan dække de pensionsmæssige forpligtelser, og (andre) afledte instrumenter, jf. lovforslagets § 49, nr. 3 og 5.

Kommentar

Lovforslagets § 49, nr. 5, fastslår, at afledte instrumenter skal opgøres forsigtigt, hvorimod øvrige aktiver skal opgøres til dagsværdi, jf. lovforslagets § 64, stk. 1. Lovforslagets § 49, nr. 5, er en direktivnær implementering af IORP II-direktivets artikel 19, stk. 1, litra e, som bl.a. fastslår, at afledte instrumenter skal værdiansættes forsigtigt. Henset hertil vil det være direktivstridigt, hvis det ikke særskilt fremgår af lovforslaget, at afledte instrumenter skal værdiansættes forsigtigt.

Ændringen må forventes at føre til, at afledte instrumenter i praksis, når de indregner aktiverne i registeret, skal opgøres med afsæt i et forsigtighedsprincip, og dermed på en anden måde end i dag.

3.11. Udbetaling af midler til det pensionstegnende firma - diskrepans i skattesatser

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) bemærker, at lovforslaget lemper kravene til at gennemføre udbetalinger fra danske firmapensionskasser til det pensionstegnende firma. Dette indebærer en udfordring med diskrepans i skattesatserne, eftersom virksomheden ved indbetaling af bidrag til pensionskassen får et skattefradrag, der svarer til selskabsskatteprocenten på 22 pct., men ved udbetaling til det pensionstegnende firma imidlertid med 40 pct., jf. pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, 4. pkt. Det foreslås derfor, at de 40 pct. sænkes, således at det ikke vil give virksomhederne en skattefordel og således at hensynet til at undgå unødigt ophobning af kapital i firmapensionskasserne bevares.

FSR – Danske revisorer bemærker, at lovforslaget indebærer, at beskatningen ved løbende udbetalinger til det pensionstegnende firma pålægges en afgift på 40 pct., mens udbetalinger selskabsbeskattes i det omfang, det pensionstegnende firma har haft fradrag for indbetalingerne. Det foreslås

derfor at ensrette beskatningen, således at også løbende udbetalinger undergives selskabsbeskatning, og de skattemæssige beskatningsregler derved i princippet ikke er til hinder for, at de civilretlige regler kan finde anvendelse.

Kommentar

FSR – danske revisorer og Dansk Arbejdsgiverforening har i deres høringssvar anført, at afgiften på 40 pct. for selskaber mv. er for restriktiv. Når sponsorvirksomheden – dvs. det pensionstegnende firma - indbetaler bidrag til pensionskassen, har den pågældende virksomhed fradrag for indbetalingen. For selskaber m.v., som er skattepligtige efter selskabs-skatteoven eller fondsbeskatningsloven har dette fradrag en værdi på 22 pct., svarende til den gældende selskabsskattesats. Skattereglerne kan dermed udgøre en hindring for, at overskudslikviditet udloddes - da arbejdsgiveren kan nøjes med selskabsbeskatning, hvis overskudslikviditeten først udloddes, når firmapensionskassens sidste medlem dør.

Afgiften på 40 pct. blev fastsat i forbindelse med indførelsen af muligheden for udbetaling af overskudslikviditet til det pensionstegnende firma (sponsorvirksomheden) i 2007, jf. lov nr. 398 af 30. april 2007.

Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke skulle kunne betale sig for det pensionstegnende firma at spekulere i midlertidigt at anbringe overskudslikviditet i pensionskassen. Den midlertidige anbringelse giver den fordel til det pensionstegnende firma, at afkastet, mens likviditeten er placeret i pensionskassen, alene bliver afkastbeskattet med 15,3 pct. efter pensionsafkastbeskatningsloven, mod 22 pct. i selskabsskat såfremt likviditeten placeres uden for pensionskassen.

Hensynet til, at det ikke skal kunne betale sig for det pensionstegnende firma at spekulere i midlertidigt at anbringe overskudslikviditet i pensionskassen gælder stadig, men Skatteministeriet vurderer, at dette hensyn stadig kan varetages, hvis afgiftssatsen nedsættes. Med en afgiftssats på 40 pct. vurderes muligheden for at få udbetalt overskudslikviditet fra firmapensionskasser reelt at være uden indhold.

Det foreslås således, at afgiften på 40 pct. nedsættes til 25 pct. En afgift på 25 pct. vil således være tilstrækkelig til at forhindre, at virksomheden har et incitament til midlertidigt at anbringe overskudslikviditet i pensionskassen – samtidig med at det sikres, at skattereglerne ikke reelt hindrer udbetaling til virksomheden i de tilfælde, hvor der er en saglig grund hertil.

3.12. Rimelighed og betryggende forhold

Den Danske Aktuarforening bemærker, at en fjernelse af kravene om rimelige og betryggende forhold vil medføre en klar forringelse af forbrugerbeskyttelsen og anbefaler på den baggrund, at reglerne bibeholdes.

SAS Pilot & Navigator Pensionskasse bemærker, at da det reelt fortsat vil være gældende, at der skal iagttages hensyn om rimelighed, er det vurderingen, at de gældende regler fortsat bør være en del af lovgivningen. Det bemærkes endvidere, at i mangel af regler for rimelighed mv. er der risiko for, at begrebet er langt mere flydende, og at sikring af helheden for medlemsbestanden kan udfordres. Det foreslås således, at kravene til rimelighed og kontrolforanstaltninger bør være en del af lovgivningen.

TDC Pensionskasse bemærker, at det gældende rimelighedskrav erstattes af et princip om en rimelig fordeling af risici og ydelser mellem generationer. Det nuværende rimelighedskrav har et bredere sigte, hvor generationsomfordeling kun er ét element. TDC Pensionskasse vurderer, at ophævelse af de gældende krav om rimelighed og betryggende forhold ikke i sig selv medfører administrative besparelser.

Kommentar

Reglerne om rimelige og betryggende forhold foreslås ikke videreført med lovforslaget, men rimelighedsbegrebet erstattes af det nye IORP II-direktivs princip om en rimelig fordeling af risici og ydelser mellem generationer. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med principperne for implementering af EU-regulering, hvorefter lovforslag bør tilsigte en minimumsimplementering af direktiver.

Omfanget og indholdet af IORP II-direktivets princip om en rimelig fordeling af risici og ydelser mellem generationer er et overordnet princip, som umiddelbart har et smallere sigte end de hidtil gældende regler. Direktivets regler, som implementeres i lovforslagets § 47, vil i udgangspunktet blive udfyldt gennem Finanstilsynets praksis, men Finanstilsynet kan i medfør af lovforslagets § 47, stk. 2, fastsætte nærmere regler om princippet, hvis der skulle vise sig behov herfor.

3.13. Regler om mindretalsbeskyttelse

Den Danske Aktuarforening bemærker, at den gældende § 35, stk. 2, der beskytter det enkelte medlem imod, at et flertal på generalforsamlingen forringer deres pensionstilsagn, ikke videreføres, og at der ikke gives nogen motivation for, at bestemmelsen, der har stor betydning for beskyttelsen af den enkelte, ikke videreføres.

SAS Pilot & Navigator Pensionskasse bemærker, at lovforslaget – modsat den gældende lov om tilsyn med firmapensionskasser – ikke har bestem-

melser, der sikrer beskyttelse mod ændringer, der medfører forringelser af vilkår, og at dette vurderes som en væsentlig svækkelse af beskyttelsen af medlemmer. Det foreslås derfor, at regler om medlemsbeskyttelse oprettholdes.

TDC Pensionskasse bemærker, at det fremgår af forarbejderne til den gældende § 35, stk. 2, at det af det daværende forsikringstilsyn var antaget, at der allerede før indførelsen af stk. 2 gjaldt en tilsvarende – uskreven – regel. TDC Pensionskasse henstiller derfor til, at der tages stilling til, om – hvis reglen ikke medtages i nærværende lovforslag – der gælder en tilsvarende uskreven regel.

Forsikring & Pension bemærker (i relation til spørgsmålet om anvendelsesområde), at i tilfælde af, at der opstår konkurrencepres fra udenlandske IORP'er på den danske pensionssektor, vil det blive nødvendigt blandt andet at ændre lovens anvendelsesområde og regler, der f.eks. ikke er forenelige med et aktieselskabs struktur.

Kommentar

Ovenstående hørings svar giver anledning til, at lovforslaget tilpasses således, at den gældende § 35, stk. 2, i lov om tilsyn med firmapensionskasser, som sikrer mod forringelse af enkelte medlemmers vilkår ved flertalsbeslutninger på generalforsamlingen, videreføres i lovforslaget.

Hvis anvendelsesområdet for loven udvides på et senere tidspunkt, herunder særligt med henblik på at sikre, at flere selskabstyper kan operere under IORP II-direktivets regler (f.eks. aktieselskaber), vil det være nødvendigt at genoverveje visse af lovens regler, herunder ovennævnte regel. En sådan regel vil i udgangspunktet ikke være hensigtsmæssig i forhold til f.eks. pensionsordninger i et aktieselskab.

3.14. Outsourcing

Forsikring & Pension bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til § 40, at det hidtil gældende væsentlighedskrav er skrevet ud af bestemmelsen, og at dette kan have den uheldige konsekvens, at almindelige proportionalitetsbetragtninger går tabt. Forsikring & Pension finder desuden, at dette kan give unødvendige administrative byrder for selskaberne og deres bestyrelser, og at Finanstilsynet vil skulle underrettes om outsourcingaftaler, uanset om de i forhold til selskabets drift og risiko i øvrigt er uvæsentlige. Forsikring & Pension foreslår, at de gældende væsentligheds- og proportionalitetsbetragtninger – som er en integreret del af forståelsen af IORP II-direktivet – skal indskrives i bemærkningerne.

Kommentar

Lovforslagets § 40 er udtryk for en direktivnær implementering af IORP II-direktivets artikel 31, og bestemmelsen opstiller ikke et væsentlighedskrav. Ifølge artikel 31 omfattes outsourcing af "en hvilken som helst aktivitet" af bestemmelsens anvendelsesområde. Således gælder, at outsourcing af enhver art, der er omfattet af direktivets og dermed forslaget regler, udgør outsourcing, hvilket betyder, at forholdene skal overholde reglerne i artikel 31 (og dermed lovforslagets § 40). Lovforslagets § 40 kan derfor i udgangspunktet ikke rumme et væsentlighedskriterie, som det der er foreslået af Forsikring & Pension, der ønsker at undtage visse former for outsourcing, der ellers ville være omfattet af reglerne om outsourcing i IORP II-direktivets artikel 31.

Konsekvensen heraf er således, at firmapensionskasserne skal underrette Finanstilsynet om enhver aftale om outsourcing af aktiviteter, der er omfattet af loven. Outsourcing af aktiviteter, der ikke er underlagt Finanstilsynets tilsyn, er ikke omfattet af loven og skal ikke indberettes i medfør af lovforslagets § 40, stk. 6.

Det er i udgangspunktet op til den enkelte firmapensionskasse at vurdere, om det er direktøren eller bestyrelsen, der skal træffe beslutning om outsourcing af aktiviteter, hvilket fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 40, stk. 1. Det vil imidlertid være bestyrelsen, der skal træffe beslutning om outsourcing af aktiviteter, hvis outsourcingen kan påvirke firmapensionskassens risikoprofil eller i øvrigt udgør en væsentlig disposition i overensstemmelse med de almindelige principper for arbejdsdeling mellem direktion og bestyrelse, jf. ledelsesbekendtgørelsen.

3.15. Krav om ledelseserfaring i medfør af lovforslagets § 34

TDC Pensionskasse bemærker, at formuleringen i bemærkningerne til lovforslagets § 34, stk. 5, hvorefter pensionskasser med en balancesum større end 30 mia. kr. bør have mindst ét bestyrelsesmedlem med ledelseserfaring fra anden relevant finansiel virksomhed, er ubegrundet. TDC Pensionskasse henviser til, at det er væsentligere, at der i bestyrelsen findes medlemmer med ledelseserfaring fra anden større virksomhed, så direktionen naturligt kan udfordres, og at denne kompetence ikke i sig selv erhverves ved at have erfaring fra anden finansiel virksomhed. TDC Pensionskasse opfordrer til, at kravet omformuleres, så det i stedet er et krav om tilstrækkelig viden og erfaring i forhold til de områder, som Finanstilsynet ønsker dækket, eksempelvis ved at brede formuleringen ud, således at også finansiel, herunder investeringsmæssig og regnskabsmæssig, eller tilsvarende ledelsesmæssig erfaring fra virksomheder af en vis størrelse anerkendes som kompetencegivende og således, at det overlades bestyrelsen at sikre, at bestyrelsen også på dette punkt råder over den relevante viden og erfaring.

TDC Pensionskasse bemærker desuden, at viden og erfaring opsamlet fra egen virksomhed, dvs. viden og erfaring opsamlet efter mange års medlemskab i en given firmapensionskasses bestyrelse, også kunne tillægges betydelig vægt og dermed tjene til opfyldelse af krav om relevant finansiel erfaring.

TDC Pensionskasse opfordrer til – hvis lovgiver alligevel måtte fastholde en henvisning til ”finansiel virksomhed” i det endelige lovforslag – at der sker en yderligere konkretisering af begrebet ”finansiel virksomhed”.

Kommentar

Det er vurderingen at det er hensigtsmæssigt, at de kollektive kompetencekrav for bestyrelser i firmapensionskasserne videreføres, da de ligger i tråd med kravene om ledelsernes egnethed og hæderlighed (fit & proper). Kravene har til formål at sikre tilliden til bestyrelsernes evne til at udfordre ledelserne i firmapensionskasserne, samt den store samfundsmæssige interesse i at opbygge og bevare en stabil og veldrevet finansiel sektor.

Det følger således af lovforslagets § 34, stk. 5, (der er en videreførelse af den gældende § 24 a i lov om tilsyn med firmapensionskasser), at bestyrelsen skal sikre, at dens medlemmer har tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne forstå pensionskassens aktiviteter og de hermed forbundne aktiviteter. Bestemmelsen foreskriver således, at bestyrelsen samlet set skal kunne forstå pensionskassens aktiviteter og dermed kunne udfordre direktionen på en lang række områder, herunder områder der er særegne for finansielle virksomheder, og som ikke genfindes hos øvrige (store) erhvervsvirksomheder, eksempelvis det forsikringsmæssige område. Det vurderes på den baggrund, at lovforslagets krav er en forudsætning for, at en bestyrelse samlet set har tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring i en firmapensionskasse med en balancesum over en vis størrelse. Det har hidtil været Finanstilsynets praksis, at hvis den finansielle virksomhed har en balancesum over en vis størrelse, så skal mindst ét af bestyrelsesmedlemmerne have erfaring fra anden relevant erfaring fra en anden virksomhed i den finansielle sektor, herunder et forsikringselskab eller bank. Af hensyn til at sikre ens vilkår for finansielle aktører i forhold til de ledelsesmæssige krav har høringsvaret på dette punkt således ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

Med kravet om praktisk erfaring lægges der vægt på, at der er tale om egentlig erfaring opnået gennem fuldtidsbeskæftigelse eller lignende. Kravet om relevant finansiel erfaring kan derfor alene i særlige tilfælde opnås igennem viden og erfaring opsamlet efter mange års medlemskab i en firmapensionskasses bestyrelse.

Det vil blive præciseret i bemærkningerne til den foreslåede § 34, stk. 5, at ledelseserfaring fra "anden relevant finansiel virksomhed" skal forstås som ledelseserfaring fra den finansielle sektor og ikke i overensstemmelse med begrebet "finansiel virksomhed" som defineret i lov om virksomhed.

Bestemmelsen forudsætter generelt en konkret vurdering med afsæt i den konkrete virksomhed og personens erfaring, og det er derfor ikke muligt på forhånd at foretage en udtømmende opremsning af, hvilke virksomheder der er relevante at have ledelseserfaring fra i relation til firmapensionskasser.

3.16. Fit & proper

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) bemærker, at reglerne om egnethed og hæderlighed udvides, så ansvarlige for nøglefunktionerne omfattes af bestemmelsen i lovforslagets § 41 om egnethed og hæderlighed samt bestemmelsen i lovforslagets § 97, der giver Finanstilsynet hjemmel til at afsætte et bestyrelsesmedlem, direktør eller en ansvarlig for en nøglefunktion. FA bemærker, at det er uklart, hvilke ansættelsesretlige konsekvenser bestemmelsen har, herunder om det er lovligt og sagligt at afskedige en nøgleperson, som efter Finanstilsynets opfattelse ikke lever op til kravene om egnethed og hæderlighed.

Kommentar

Fit & proper-kravene (kravene til egnethed og hæderlighed) medvirker til at sikre en forsvarlig ledelse og drift af de forskellige typer virksomheder, herunder i høj grad også pensionsvirksomheder. Fit & proper-reglerne er begrundet i den samfundsmæssige interesse, der er i at opbygge og bevare en stabil og veldrevet finansiel sektor. Finanstilsynet tager ikke stilling til de ansættelsesretlige konsekvenser i forhold til, at en person ikke kan vurderes fit & proper, da virksomheden ikke kan påbydes at afskedige personen, men alene kan påbydes, at den pågældende ikke kan bestride den konkrete stilling.

3.17. Aflønningsregler

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) bemærker, at reglerne om aflønning overimplementeres i dansk ret, og at denne implementering forringer danske virksomheders konkurrenceevne og nødvendiggør, at danske koncerner har forskellige regler for aflønning af direktorer i de forskellige selskaber i Danmark og udlandet. FA henviser i øvrigt til dets bemærkninger til Finanstilsynets høring af 12. juli 2016 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v., samt til bemærkninger afgivet af FA til aflønningsbekendtgørelsen i brev af 2. november 2017.

Kommentar

De danske aflønningsregler er baseret på en række detaljerede aflønningsregler i det 4. kapitalkravsdirektiv (CRD IV), som suppleres af danske nationale regler. De danske regler er baseret på den politiske aftale af 31. august 2010 mellem den daværende regering (Venstre og Det Konservative), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance om forsvarlig aflønningspolitik i den finansielle sektor og den politiske aftale af 10. oktober 2013 mellem den daværende regering (Socialdemokratiet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet (Bankpakke 6).

Det følger af de politiske aftaler, at aflønningsreglerne på bankområdet skal finde anvendelse for alle danske virksomheder i den finansielle sektor. Dette gælder, uanset om den pågældende virksomhedstype er omfattet af EU-baserede aflønningsregler. De ensartede regler for aflønning inden for den finansielle sektor sikrer, at virksomhederne fører en forsvarlig aflønningspolitik, hvilket medvirker til at sikre en stabil finansiell sektor.

De fleste virksomheder inden for den finansielle sektor er således i medfør af politiske aftaler underlagt ensartede krav på aflønningsområdet. Firmapensionskasser er på nuværende tidspunkt ikke omfattet af aflønningsregler, hvilket skyldes, at det tidligere IORP-direktiv ikke indeholdt regler om aflønning. I henhold til den politiske aftale har man dog udbredt det danske aflønningsregime i øvrige lovgivninger i takt med, at aflønning er blevet introduceret i de respektive direktiver. For at bevare kontinuiteten i aflønningsreglerne blev det i den politiske aftale fra efteråret 2013 besluttet at fastholde ensartede regler for sektoren i forbindelse med implementeringen af det fjerde kapitalkravsdirektiv. Det betyder, at aflønningsreglerne i det fjerde kapitalkravsdirektiv gælder bredt for virksomheder inden for den finansielle sektor. Der gælder desuden en række danske regler, bl.a. et bonusloft på 50 % af den faste løn, begrænset brug af aktieoptioner og krav om aflønningsudvalg for større virksomheder.

3.18. Krav om opløsning ved medlemstal under 50

TDC Pensionskasse bemærker, at den gældende bestemmelse i firmapensionskasselovens § 63, stk. 1, nr. 2, der foreskriver, at en pensionskasse skal opløses, såfremt medlemstallet er under 50, med fordel kan fastholdes.

Kommentar

Baggrunden for, at den gældende § 63, stk. 1, nr. 2, i lov om tilsyn med firmapensionskasser udgår er – som TDC Pensionskasse også påpeger – at der i praksis i vidt omfang dispenseres herfra.

Det følger af den gældende § 63, stk. 1, nr. 2, i lov om tilsyn med firmapensionskasser, at en pensionskasse skal opløses, såfremt medlemstallet er under 50. I så fald skal firmapensionskassen – medmindre Finanstilsynet giver dispensation herfra i medfør af den gældende § 7, stk. 2, – træffe beslutning om opløsning af firmapensionskassen i medfør af den gældende § 64. Det følger af den gældende § 64, at beslutning om opløsning af en firmapensionskasse kun kan træffes 1) af generalforsamlingen i forbindelse med en overdragelse af hele bestanden, 2) af generalforsamlingen, hvis ingen medlemmer modsætter sig opløsningen, eller 3) af Finanstilsynet, hvis opløsningen i medfør af § 63 ikke sker.

Konsekvensen af § 63 sammenholdt med § 64 er, at en firmapensionskasse ofte vil have svært ved at blive opløst. En opløsning i medfør af § 64, nr. 1, forudsætter en overdragelse, der kræver, at der findes en virksomhed, der vil overtage bestanden. En opløsning i medfør af § 64, nr. 2 og 3, vil indebære, at alle de tilbageværende medlemmer i firmapensionskassen mister deres pensionsordning.

3.19. Reelle ejere

TDC Pensionskasse bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem bestemmelsen og bemærkningerne i lovforslagets § 110, stk. 2. Det fremgår af lovforslagets § 110, stk. 2, sidste sætning, at: ”Er der ingen reelle ejere, eller kan der ikke identificeres nogen reelle ejere, skal medlemmer af pensionskassens bestyrelse optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system”.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at ”Hvis der ingen reelle ejere er, eller såfremt det ikke er muligt at identificere nogen reelle ejere, skal medlemmer af pensionskassens direktion eller, i pensionskasser, hvor der ikke findes en direktion, medlemmer af pensionskassens bestyrelse, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system”.

TDC Pensionskasse bemærker i tilknytning hertil, at bemærkningerne stemmer overens med Erhvervsstyrelsens vejledning, der også omfatter firmapensionskasser, dvs. lovteksten skal tilrettes, så den er i overensstemmelse hermed.

Kommentar

Bestemmelsen i lovforslagets § 110, stk. 2, sidste pkt., vil blive tilpasset således, at der er overensstemmelse mellem lovtekst og bemærkninger. Bestemmelsen i § 110, stk. 2, sidste pkt., får således følgende ordlyd: ”Hvis der ingen reelle ejere er, eller såfremt det ikke er muligt at identificere nogle reelle ejere, skal medlemmer af pensionskassens direktion eller, i pensionskasser, hvor der ikke findes en direktion, medlemmer af

pensionskassens bestyrelse, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system”.

3.20. Databeskyttelse

3.20.1. Regler om behandlingssikkerhed

Datatilsynet bemærker, at firmapensionskasserne bør iagttage databeskyttelsesforordningens regler om behandlingssikkerhed i relation til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 29, stk. 1, nr. 8, om betryggende kontrol- og sikringsforanstaltninger på it-området. Databeskyttelsesforordningens regler om behandlingssikkerhed i artikel 5, stk. 1, litra e, og artikel 32, indebærer at der skal gennemføres passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der modsvarer de risici, der er ved en given behandling, bør iagttages af firmapensionskasserne. Opmærksomheden henledes endvidere på forordningens artikel 25 om databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger.

Kommentar

Høringssvaret har givet anledning til en ændring af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 29, stk. 1, nr. 8, der således tilpasses i overensstemmelse med høringssvaret.

3.20.2. Databehandleraftale ved outsourcing

Datatilsynet bemærker, at hvis der ved outsourcing af aktiviteter benyttes en databehandler, der behandler personoplysninger på vegne af og efter instruks fra en dataansvarlig, skal der indgås en databehandleraftale mellem parterne, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 28.

Kommentar

Høringssvaret har givet anledning til en ændring af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 40 om outsourcing, således at det præciseres, at hvis der ved outsourcing af aktiviteter benyttes en databehandler, der behandler personoplysninger på vegne af og efter instruks fra en dataansvarlig, skal der indgås en databehandleraftale mellem parterne, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 28.

3.20.3. Finanstilsynets hjemmel til behandling af personoplysninger i forbindelse med indhentelse af oplysninger hos virksomheder

Datatilsynet bemærker, at der – ud over hjemlen til at indhente oplysninger hos virksomheder i medfør af lovforslagets § 101 – skal være hjemmel til behandling af personoplysninger i databeskyttelsesforordningens artikel 6 eller artikel 9 eller databeskyttelseslovens §§ 8 eller 11, hvor det er relevant. Datatilsynet foreslår, at dette præciseres i bemærkningerne til lovforslagets § 101.

Kommentar

Høringssvaret har givet anledning til ændring af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 101, der således tilpasses i overensstemmelse med høringssvaret.

3.21. Overgangsregler

IBM Pensionsfond (Pensionskasse) foreslår, at lovforslaget indeholder overgangsregler, der sikrer, at firmapensionskasserne kan siges at opfylde den til enhver tid gældende lovgivning frem til eventuelle nødvendige justeringer, der skal ske som følge af lovforslaget, er foretaget og gennemført i firmapensionskasserne. Dette drejer sig bl.a. om regler, der kræver tilpasning af vedtægter, ansættelse af nyt personale og/eller indgåelse af outsourcingkontrakter (i relation til nøglefunktioner) og i forhold til ændring af hensættelser, herunder i relation til afdækning af renterisiko.

Kreditforeningens Danmarks Pensionsafviklingskasse, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse, Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister og Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekasser foreslår, at der bør gives mulighed for at afvente førstkommende (almindelige) generalforsamling efter lovens ikrafttræden til at opfylde lovforslagets krav til vedtægterne.

Kommentar

Lovforslagets regler om nøglefunktioner og hensættelser (§§ 35 og 50) følger af en direktivnær implementering af IORP II-direktivets artikel 13 og artikel 24. IORP II-direktivet skal senest være implementeret i dansk ret den 13. januar 2019. IORP II-direktivet giver ikke mulighed for at dispensere (hverken generelt eller tidsmæssigt) fra reglerne, bortset for firmapensionskasser med under 100 medlemmer.

Ovenstående høringssvar har imidlertid givet anledning til en ændring af lovforslaget, således at der indføres en overgangsregel, hvorefter firmapensionskassernes vedtægter først skal ændres ved førstkommende almindelige generalforsamling efter lovforslagets ikrafttræden.

3.22. Øvrige**3.22.1. Opsplitning af bestemmelse om anmeldelse og registrering samt reelle ejere**

For at sikre en bedre forståelse af reglerne om anmeldelse og registrering og reelle ejere opsplittes bestemmelsen således, at det foreslåede § 110, stk. 1, flyttes til et nyt stk. 3 i § 21. Herefter bliver det foreslåede § 110, stk. 2-5, til § 110, stk. 1-4.

Kommentar

Den foreslåede ændring er ikke påpeget i høringen. Ændringen foretages for at sikre en bedre forståelse af reglerne om anmeldelse og registrering samt om reglerne om reelle ejere. Ændringen vil endvidere bringe bestemmelsen om reelle ejere i overensstemmelse med de tilsvarende bestemmelser i den øvrige finansielle lovgivning.

3.22.2. Tavshedspligt og videregivelse af oplysninger til Datatilsynet

For at sikre samarbejde og koordination myndighederne imellem er det nødvendigt, at Finanstilsynet skal kunne udveksle oplysninger med Datatilsynet.

I medfør af lovforslagets § 102, stk. 1, er Finanstilsynets ansatte underlagt en særlig tavshedspligt. Finanstilsynets ansatte er således under ansvar efter straffelovens §§ 152-152 e forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger.

Finanstilsynet kan dog i visse lovbestemte tilfælde videregive fortrolige oplysninger til bestemte modtagere i medfør af lovforslaget § 102, stk. 6. Finanstilsynet kan dog ikke i dag videregive oplysninger til Datatilsynet i medfør af lov om finansiel virksomhed.

Med henblik på at muliggøre videregivelse af oplysninger til Datatilsynet vil der blive indført et nyt § 102, stk. 6, nr. 29, som fastsætter, under hvilke forudsætninger Finanstilsynet kan videregive oplysninger til Datatilsynet.

Kommentar

Den foreslåede ændring er ikke påpeget i høringen, men indarbejdes i lovforslaget, idet en lignende videregivelsesmulighed er under udarbejdelse i lov om finansiel virksomhed og lov om forsikringsformidlere. Ændringen vil være med til at styrke muligheden for et organiseret og et resultatorienteret samarbejde mellem Finanstilsynet og Datatilsynet.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 5. juli 2018 til den 16. august 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Organisationer:

Advokatrådet, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Børsmæglerforeningen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank,

Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Dansk Ejendoms­mæglerforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Dansk Kredit Råd, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Ejendomsforeningen, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finans og Leasing, Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Frivilligrådet, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantiformuen, Garban-Intercapital Scandinavia, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Investeringsfondsbranchen, Intertrust (Denmark), ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, KL, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), NASDAQ Copenhagen A/S, Nets, Mybanker, Parcelhusejernes Landsforening, PostDanmarks Juridiske afdeling, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revisornævnet, Revisortilsynet, Rigsrevisionen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Thomson Reuters Nordic, Transparency International Danmark.

Pensionskasser

TDC Pensionskasse, IBM Pensionsfond, Danmarks Nationalbanks Pensionskasse under afvikling, SAS Pilot & Navigator Pensionskasse, Kreditforeningen Danmarks Pensionsafviklingskasse, Nykredits Afviklingspensionskasse, Pensionskassen for Direktører i Sparekassen SDS (under afvikling), Xerox Pensionskasse (under afvikling), Københavns Havns Pensionskasse, Pensionskassen under Alm. Brand A/S (Pensionsafviklings­kasse), Cerestar Scandinavia's Pensionskasse, Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse (Afviklingskasse), Danske Banks pensionskasse for førtidspensionister, Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede spareks., Ford Motor Company's Pensi-

onskasse, Pensionskassen for Tjenestemænd i Det Classenske Fideicom-
mis.

Styrelser, tilsyn m.v.

Moderniseringsstyrelsen og Datatilsynet.

Følgende organisationer m.v. har haft bemærkninger med indhold:

- Alm. Brand Pensionsafviklingskasse
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
- Danske Bank på vegne af
 - Kreditforeningen Danmarks Pensionsafviklingskasse
 - Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse
 - Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister
 - Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekasser.
- Datatilsynet
- Den Danske Aktuarforening
- Digitaliseringsstyrelsen
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)
- Forbrugerombudsmanden
- Ford Motor Company's Pensionskasse
- Forsikring & Pension (F&P)
- FSR – Danske revisorer
- IBM Pensionsfond (pensionskasse)
- Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring
- SAS Pilot & Navigator Pensionskasse
- TDC Pensionskasse