

12. oktober, 2019

Høringssvar fra 92-gruppen og Globalt Fokus¹

Angående: *Udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelse af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.*

92-gruppen og Globalt Fokus' høringssvar vedrører følgende af de foreslåede ændringer til årsregnskabsloven og bemyndigelsesloven:

- §99a i årsregnskabsloven om visse virksomheders forpligtelse til at afgive en redegørelse for samfundsansvar.
- §99b om angivelse af krav til store virksomheders rapportering om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn.
- Årsregnskabslovens § 135, stk. 5 om revisors udtalelse om, hvorvidt oplysningerne i ledelsesberetningen er i overensstemmelse med årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab, samt er udarbejdet i overensstemmelse med lovgivningens krav.
- Bemyndigelseslovens § 1, stk. 4 om at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at visse ansøgninger om eksport af dual-use produkter skal vedlægges en erklæring, hvor virksomhedens ledelse skriver under på, at den pågældende ansøgning er behandlet på ledelsesniveau.
- Bemyndigelseslovens § 2, stk. 1 om at den, der afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i en ansøgning eller fortielse af oplysninger af betydning for sagen, kan ifalde straf.

Struktur i vores høringssvar:

Vi har inddelt vores kommentarer således, at vi først gennemgår de elementer i regeringens ændringsforslag på hvert område, som vi anser som positive og som vi mener det er vigtigt at fastholde (afsnit A). Derefter gennemgår vi de elementer, som vi finder negative og som vi opfordrer regeringen til at ændre (afsnit B). Til sidst har vi formuleret en anbefaling for det videre arbejde med loven.

Regeringens ændringsforslag vedrørende årsregnskabsloven §99a – redegørelse om samfundsansvar

A - Positive elementer i det samlede foreslåede ændringsforslag vedrørende §99a, som bør fastholdes

¹ Globalt Fokus er en platform for ca. 80 danske civilsamfundsorganisationer, som arbejder med international udvikling, miljø og humanitært arbejde.

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling er i denne sag tegnet af: Amnesty International Danmark, CARE, Danmarks Naturfredningsforening, Det Økologiske Råd, FN-Forbundet, Folkekirkens Nødhjælp, Kvindernes U-landsudvalg, MS ActionAid, Oxfam IBIS, Sex & Samfund, Verdens Skove, og WWF.



§99a dækker store virksomheder i regnskabsklasse C og virksomheder i regnskabsklasse D: Det er meget positivt, at §99a er gjort gældende for store virksomheder i regnskabsklasse C og virksomheder i regnskabsklasse D. Forslaget til nyaffattelse § 99 a, stk. 1, viderefører det eksisterende anvendelsesområde for bestemmelsen. Det er meget vigtigt for 92-gruppen og Globalt Fokus at dette fastholdes.

De positive elementer i det samlede ændringsforslag omfatter i øvrigt:

- **En klar og begrundet forklaring, hvis virksomheder har valgt ikke at have politikker:** det skal præciseres, at hvis virksomheden ikke har en politik på et af de i stk. 1 nævnte forhold, skal det ikke alene oplyses, men der skal gives en klar og begrundet forklaring for hvert enkelt af de forhold, hvortil virksomheden har valgt ikke at have politikker.
- **Oplysninger om indholdet af virksomhedens politikker og resultater:** at virksomheden ifølge forslaget - for hvert forhold i stk. 1, hvor den har politikker - skal give oplysninger om *indholdet* af virksomhedens politik. Det er således ikke tilstrækkeligt alene at oplyse, at virksomheden har en politik for et givent forhold, som eksempelvis miljø. Virksomheden skal også redegøre for indholdet af den pågældende politik samt om resultater som følger af implementeringen af denne politik.
- **Oplysninger om hvordan politikken omsættes til handling:** at virksomheden ifølge forslaget fortsat skal give oplysninger om, hvordan politikken omsættes til handling, da der herved sikres en sammenhængende redegørelse fra politik til resultater.
- **Forventninger til arbejdet fremover:** at virksomheden fortsat skal oplyse om virksomhedens forventninger til arbejdet fremover.
- **Oplysning om såvel positive som negative resultater:** at det ikke er tilstrækkeligt alene at oplyse om værdiskabende resultater for virksomheden selv. Såvel positive som negative resultater for de enkelte politikområder, skal oplyses i det omfang de er væsentlige.
- **En kort og præcis beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel:** at redegørelsen skal indeholde en kort og præcis beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel og at beskrivelsen skal bidrage til forståelsen af sammenhængen mellem kerneforretningen og virksomhedens arbejde med samfundsansvar.
- **Rapportering om væsentlige risici uanset politik eller ej:** at det tydeliggøres, at der som minimum skal rapporteres om væsentlige risici for de i stk. 1 nævnte forhold, uanset om virksomheden har en politik for området.
- **Redegørelse om ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer:** at virksomheden, uanset om den har politikker for de i stk. 1 nævnte forhold, skal redegøre for ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer, som er relevante for specifikke forretningsaktiviteter.

B - Negative elementer i den foreslåede ændring til §99a, som bør ændres

- **Manglende redegørelse for processer for nødvendig omhu (due diligence):** Ifølge EU-Direktivet om ikke-finansielle rapportering skal de omfattede virksomheder kun beskrive processer for nødvendig omhu (due diligence) hvis virksomheden anvender sådanne processer. Dette går igen i ÅRL §99a. Dette er ikke tilfredsstillende, da processer for nødvendig omhu er en central del af FN's retningslinjer for menneskerettigheder og erhverv (UNGP) og OECD's retningslinjer for multinationale



virksomheder. Derfor bør der også være krav om, at virksomheder anvender sådanne processer og redegør for dem. 92-gruppen og Globalt Fokus håber at Danmark vil gå foran på dette område.

- **Manglende fokus på FN's retningslinjer for menneskerettigheder og erhverv (UNGP) og OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder:** Der er i kravene til efterlevelse af §99a ikke fokus på FN's og OECD's retningslinjer. Dette er kritisabelt, da disse udgør de seneste og mest centrale internationale standarder, når det handler om, hvordan virksomheder skal udvise ansvarlig virksomhedsadfærd. (Udover de mere specifikke OECD-standarder med fokus på særlige områder og sektorer).
- **Indsættelse af en skadesklausul:** EU-Direktivet giver medlemsstaterne mulighed for – men stiller ikke krav om – at indføre en undtagelsesbestemmelse i form af en skadesklausul, et såkaldt »*Safe Harbour Principle*«. 92-gruppen og Globalt Fokus finder denne undtagelsesbestemmelse både overflødig og skadelig i forhold til formålet om at fremme rapportering om samfundsansvar. §99a i årsregnskabsloven giver allerede de omfattede virksomheder rigelig med fleksibilitet og undtagelser med hensyn til hvad de skal rapportere om. Virksomheder skal således som oftest kun rapportere om ikke-finansielle forhold det omfang de synes, at oplysningerne er vigtige for forståelsen af virksomhedens udvikling og præstation mv. Samtidig skal de kun rapportere om for eksempel forretningsforbindelser, hvor de selv finder det relevant og proportionalt. Derfor ser vi simpelthen ikke behovet for at indføre en yderligere skadesklausul. Vi oplever i denne forbindelse desværre også allerede, at mange virksomheder i for alt for høj grad henviser til "forretningshemmeligheder" som årsag til, at de ikke vil redegøre for negative indvirkninger, dilemmaer, mv. Vi håber derfor meget, at skadesklausulen vil blive fjernet fra det endelige ændringsforslag.
- **Datterselskaber kan undlade at medtage oplysninger om samfundsansvar i sin egen ledelsesberetning.** En dattervirksomhed, som indgår i en koncern, kan undlade at medtage oplysningerne om samfundsansvar i sin egen ledelsesberetning, hvis modervirksomheden for den samlede koncern opfylder oplysningskravene. Dette finder vi ikke rimeligt. Hver enhed i en koncern bør redegøre for sit arbejde hvad angår samfundsansvar, især enheder i forskellige lande. Det er ikke nok at redegørelsen foregår på koncernniveau. Det giver ikke de mennesker, medarbejdere og lokalsamfund som kan blive eller som bliver påvirket negativt af virksomheders aktiviteter, mulighed for at blive inddraget i vigtige beslutninger der vedrører dem selv og deres lokalsamfund.
- **Virksomheden bør ikke kun redegøre for sit arbejde for samfundsansvar i ledelsesberetningen.** Lovens § 99a og den gældende bekendtgørelse forhindrer ikke, at virksomheden også frivilligt offentliggør oplysninger om samfundsansvar andre steder end i ledelsesberetningen, f.eks. på virksomhedens hjemmeside. Men det er ikke et lovkrav. Vi mener at dette bør være et lovkrav af hensyn til ordentlig gennemsigtighed.

Anbefaling og fremadrettet vejledning vedrørende årsregnskabslovens §99a

Den grønne regnskabspligt, jf. den nu ophævede bekendtgørelse nr. 210 af 3. marts 2010 om visse virksomheders afgivelse af miljøoplysninger, var omfattet af meget mere detaljerede krav og retningslinjer end den nuværende udgave i årsregnskabsloven. Det har medført en betydelig svækkelse af informationsværdien af de afgivne regnskaber. Vi vil blandt andet derfor foreslå, at Erhvervsstyrelsen pålægges at udarbejde mere detaljeret vejledning for indhold af redegørelsen for samfundsansvar. Vi anbefaler i den forbindelse, at der tages udgangspunkt i de internationale standarder, der vedrører nødvendig omhu/ due diligence, især hvad



angår FNs retningslinjer for menneskerettigheder og erhverv (UNGP) og OECDs retningslinjer for multinationale virksomheder (2011) med tilhørende vejledning². Man er nået noget længere internationalt end de meget overordnede principper som indgår i FNs Global Compact fra 2000. Krav til rapportering efter §99a bør følge denne udvikling. Desuden anbefaler vi, at vejledningen følger EU-Kommissionens retningslinjer for ikke-finansiell rapportering.³

Regeringens ændringsforslag vedrørende årsregnskabsloven §99b – angivelse af krav til store virksomheders rapportering om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn

A - Positive elementer i den foreslåede ændring til §99b, som bør fastholdes:

- **Politikker skal omsættes til handling:** 92-gruppen og Globalt Fokus finder det positivt, at store virksomheder forpligtes til at udarbejde en politik for at øge andelen af det underrepræsenterede køn på ledelsesniveauer. Det er især positivt, at de skal oplyse om hvordan virksomheden omsætter politikkerne til handling, fordi det netop er i handlingerne, vi finder svarene på hvilke politikker, som virker i praksis.
- **Det underrepræsenterede køn er relativt:** 92-gruppen og Globalt Fokus vælger at tolke formuleringen "det underrepræsenterede køn" positivt, under den forudsætning, at det dækker over både mænd og kvinder, afhængigt af hvilket køn er dominerende i den pågældende virksomhed.

B - Negative elementer i den foreslåede ændring til §99b, som bør ændres:

- **Moderselskabets forpligtelser burde også gælde datterselskaber:** 92-gruppen og Globalt Fokus finder det problematisk, at et datterselskab ikke skal overholde krav om rapportering om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn, hvis moderselskabet overholder kravene.
- **Ligestilling på alle niveauer i organisationen, ikke kun i ledelsen:** 92-gruppen og Globalt Fokus finder det utilstrækkeligt, at der kun fokuseres på ledelse i den foreslåede lovændring, da vi mener, det bør være en målsætning at kønsligestilling- og repræsentation er at finde på alle niveauer i virksomheden.

Regeringens ændringsforslag vedrørende årsregnskabsloven § 135, stk. 5 om revisors udtalelse om, hvorvidt oplysningerne i ledelsesberetningen er i overensstemmelse med årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab

A - Positive elementer i den foreslåede ændring som bør fastholdes:

- **Beskrivelse af væsentlige fejl og mangler i ledelsesberetningen:** 92-gruppen og Globalt Fokus finder det positivt at revisors udtalelse skal omfatte en beskrivelse af væsentlige fejl og mangler i ledelsesberetningen, som revisor måtte blive opmærksom på.

² <http://www.oecd.org/investment/due-diligence-guidance-for-responsible-business-conduct.htm>

³ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705(01)&from=EN)



Bemyndigelseslovens § 1, stk. 4 om at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at visse ansøgninger om eksport af dual-use produkter skal vedlægges en erklæring

A - Positive elementer i den foreslåede ændring som bør fastholdes

Visse ansøgninger om eksport af dual-use produkter skal vedlægges en ledelseserklæring men der stilles ikke nærmere krav til den og myndighedernes ansvar er for begrænset: 92-gruppen og Globalt Fokus finder det positivt, at regeringen ønsker at styrke eksportkontrollen ved eksport af cyberovervågningsudstyr og derfor foreslår at ændre bemyndigelsesloven, så der fremadrettet stilles krav om, at visse eksportansøgninger, der vedrører cyberovervågningsudstyr, skal være ledsaget af en ledelseserklæring. Kravet har til hensigt at sikre, at ledelsen har gennemset og godkendt den konkrete eksportansøgning og således vil højne ledelsens opmærksomhed i forhold til, hvilke konkrete lande og slutbrugere, virksomheden handler med.

B - Negative elementer i den foreslåede ændring som bør ændres

Selvom ovenstående ændring er positiv, finder vi slet ikke dette tiltag tilstrækkeligt. Overvågningsudstyr udgør en meget stor risiko for menneskerettighedsforkæmpere, journalister, civilsamfund, advokater og aktivister i mange lande verden over og derfor bør såvel myndighedernes som virksomhedernes ansvar på området højnes. Det bør være lovpligtigt for virksomheder at udøve nødvendig omhu (due diligence) på området, dvs. at identificere risici, forebygge, afbøde og redegøre for de negative indvirkninger på menneskerettighederne, der er forbundet med eksport af overvågningsudstyr. Myndighederne har desuden ansvar for at afvise at give tilladelse til eksport af overvågningsudstyr, hvis der er stor risiko for at overvågningsudstyret kan blive brugt til at krænke menneskerettighederne. Ledelseserklæringen bør desuden ikke afgrænses til kun at være et krav i forbindelse med visse eksportansøgninger.

Endelig bør der også sikres langt mere transparens med hensyn til hvilke virksomheder der får eksporttilladelser og hvilke ikke, for hvilke produkter og med hvilke slutbrugere.

Bemyndigelseslovens § 2, stk. 1 om at den, der afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i en ansøgning eller fortielse af oplysninger af betydning for sagen, kan ifalde straf

A - Positive elementer i den foreslåede ændring som bør fastholdes

- **Urigtige eller vildledende oplysninger kan ifalde straf:** 92-gruppen og Globalt Fokus finder det positivt, at regeringen lægger op til at den der afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i en ansøgning eller fortielse af oplysninger af betydning for sagen, kan ifalde straf. Vi håber at denne bestemmelse bibeholdes i det endelige lovforslag.

Vi ser med dette frem til at se årsregnskabsloven og bemyndigelseslovens endelige tekster og håber, at elementerne i vores hørringssvar vil blive taget til efterretning.

DIRF

Dansk Investor
Relations Forening

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Anne Barrett og Carina Gaarde Sørensen

Fremsendes via e-mail til: annbar@erst.dk og CarSor@erst.dk

11. oktober 2018

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelse af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

Dansk Investor Relations Forening (DIRF) takker for muligheden for at komme med bemærkninger og kommentarer til det fremsendte udkast til forslag.

Til det fremsendte lovforslag har DIRF den generelle opfattelse, at ændringer og præciseringer, som letter virksomhedernes arbejde i udarbejdelsen af rapporter, kan og vil foreningen bifalde.

DIRF udtrykker tilfredshed med den øgede forklaringsgrad og specificering for så vidt angår rapporteringskravene til ikke-finansielle forhold, som foreningen mener vil bidrage til et mere ensartet rapporteringslandskab, hvilket DIRF kun kan bifalde.

Såfremt der ønskes en uddybning af vores synspunkter, kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Michael von Bülow
Medlem af DIRFs bestyrelse, formand for DIRFs reguleringsudvalg

Dansk Investor Relations Forening (DIRF) er et medlemsbaseret interesse- og netværksforum for professionelle inden for Investor Relations. DIRFs primære formål er at understøtte en vedvarende høj kvalitet i danske virksomheders IR-aktiviteter samt at fremme en konstruktiv og dynamisk dialog mellem børsnoterede selskaber og investormarkedet. Vi tilbyder foreningens medlemmer en platform til erfaringsudveksling, diskussionsfora og udviklingsaktiviteter – blandt andet via faglige indlæg og temamøder, netværksmøder, virksomhedsbesøg og en årlig IR-konference.



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til: annbar@erst.dk og carson@erst.dk
med kopi til: jm@jm.dk

8. oktober 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-11-0110
Dok.nr. 32378
Sagsbehandler
Makar Juhl Holst

Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

Ved brev af 14. september 2018 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Offentliggørelse af afgørelser

Det fremgår af udkastets § 2, at det foreslås at indsætte bestemmelsen § 47 a, stk. 2, i lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven).

Af den foreslåede § 47 a, stk. 2, fremgår:

"Erhvervsstyrelsen offentliggør på sin hjemmeside afgørelser efter § 8 a, stk. 4, nr. 2 og 3. En afgørelse anonymiseres efter udlobet af den periode, for hvilken den har virkning."

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a., at det vurderes, at den foreslåede bestemmelse ligger inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen¹, og at spørgsmålet om, hvorvidt det er berettiget for Erhvervsstyrelsen at offentliggøre de nævnte typer af sanktioner, fremover skal bedømmes efter § 47 a, stk. 2, og ikke efter databeskyttelsesforordningens artikel 10.

Datatilsynet forstår umiddelbart bestemmelsen således, at der herved – i medfør af forordningens artikel 6, stk. 2 og 3 – er tilsigtet fastsat nationale særregler inden for rammerne af forordningens artikel 6, stk. 1, litra c og e, for at tilpasse anvendelsen af forordningen.

Hvis dette er tilfældet, anbefaler Datatilsynet at de specielle bemærkninger præciseres yderligere i overensstemmelse hermed.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

Datatilsynet bemærker i øvrigt, at Europa-Parlamentets og Rådets forordningen (EU) 2016/679 af 27. april 2016 i de specielle bemærkninger til bestemmelsen ses omtalt både som "databeskyttelsesforordningen", "persondataforordningen" og "dataforordningen", og tilsynet anbefaler, at forordningen for klarhedens skyld omtales identisk som "databeskyttelsesforordningen" i bemærkningerne.

Afsluttende bemærkninger

For så vidt angår den øvrige del af udkastet henleder Datatilsynet opmærksomheden på, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven² generelt skal overholdes i forbindelse med behandling af personoplysninger, der helt eller delvis foretages ved hjælp af automatisk databehandling.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Makar Holst

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Erhvervsstyrelsen
Att.: Anne Barrett og Carina Gaarde Sørensen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Pr. mail: annbar@erst.dk og cursor@erst.dk

12. oktober 2018

Høringsvar – Ændring af årsregnskabsloven

Erhvervsstyrelsen har den 14. september 2018 sendt et udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven m.fl. i høring.

Dansk Erhverv kvitterer indledningsvist positivt for, at Erhvervsstyrelsen har lyttet til en række af de bemærkninger, styrelsen har modtaget i præhøringsfasen vedrørende de foreslåede ændringer af årsregnskabsloven.

Dansk Erhverv har følgende specifikke bemærkninger til udkastet.

Forsigtighedsbegrebet

Erhvervsstyrelsen lægger i udkastet op til at indarbejde et forsigtighedsbegreb i årsregnskabsloven med baggrund i, at direktivet indeholder et grundlæggende krav om forsigtighed og ikke om neutralitet.

Det er samtidig styrelsens hensigt, at en indarbejdelse af forsigtighedsbegrebet i selve lovtæksten ikke ændrer på den udfyldende rolle, som IFRS-begrebsrammen spiller i forhold til fortolkningen af den danske årsregnskabslov.

På denne baggrund er det Dansk Erhvervs opfattelse, at en indarbejdelse af forsigtighedsbegrebet i årsregnskabsloven i bedste fald er overflødig, i værste fald alene risikerer at føre til det styrelsen selv advarer imod – nemlig overdreven forsigtighed, hvilket bl.a. kan føre til uhensigtsmæssig opbygning af skjulte reserver.

Kapitalinteresser

Erhvervsstyrelsen foreslår at erstatte begrebet kapitalandele med begrebet kapitalinteresser i årsregnskabsloven.

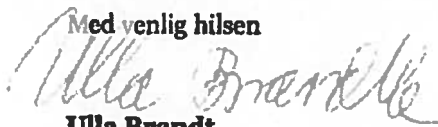
Dette forslag kan Dansk Erhverv ikke støtte, idet det er vores opfattelse, at en indførelse af et nyt begreb i form af kapitalinteresser alene vil skabe forvirring om begrebsrammen.

DANSK ERHVERV

En indførelse af et nyt kapitalinteressebegreb risikerer desuden blot at skabe en konflikt i forhold til IFRS, samtidig med at der skabes en unødigt usikkerhed om rækkevidden og indholdet af begrebet.

Dansk Erhverv står til rådighed, såfremt Erhvervsstyrelsen ønsker en uddybning af nærværende høringsvar.

Med venlig hilsen



Ulla Brandt

Fagchef for moms, regnskab og revision



Danske Rederier

Erhvervsstyrelsen

Att.: Anne Barrett, annbar@erst.dk og Carina Gaarde Sørensen, carsor@erst.dk

Hørings svar vedrørende udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

12. oktober 2018

Hermed bekræftes modtagelsen af Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 14. september 2018 vedrørende ovennævnte forslag til lovændringer.

Formålet med lovforslaget er at sikre en korrekt og hensigtsmæssig gennemførelse af EU's regnskabsdirektiv i årsregnskabsloven.

Danske Rederier finder det positivt, at udkastet til lovforslag giver mulighed for anvendelse af internationale regnskabsstandarder som IFRS 9, IFRS 15 og IFRS 16. For C+D selskaber kan reglerne afspejle en anvendelse af de internationale regnskabsstandarder for indregning og måling, men der bør ikke nødvendigvis være krav om, at alle notekravene under IFRS opfyldes under årsregnskabsloven.

Danske Rederier noterer sig positivt, at det fremgår af lovforslaget, § 4, stk. 3, at det er muligt at anvende loven allerede for regnskabsåret, der slutter den 31. december 2018 eller senere, så det vil blive muligt at anvende IFRS 9, 15 og 16 allerede for regnskabsåret 2018.

Det kunne overvejes at præcisere i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 22 (§ 58 a), at oversigten (som skal vise bevægelser i dagsværdireserven i løbet af regnskabsåret) ikke betyder, at selskaber skal gøre dette på f.eks. månedsbasis (på baggrund af månedsregnskaber), men at det er tilstrækkeligt at vise udviklingen fra primo til ultimo året.

Der står i lovforslagets § 1, nr. 45 (§ 107 d, stk. 4), at der medregnes også mangfoldighedsaspektet køn. Dog er det uklart, hvordan den nye bestemmelse hænger sammen med § 99 b, som netop handler om kønsmæssig sammensætning. Generelt er det noget uklart, om der er et overlap mellem § 99 b og § 107 d. Det fremgår heller ikke tydeligt af § 107 d, om der



Danske Rederier

er yderligere krav til selskaberne, end hvad der fremgår af det bagvedliggende direktiv.

I forbindelse med nye krav i forhold til lovforslagets § 1, nr. 45 (§ 107 d), som skyldes regnskabsdirektivet (børsnoteret selskaber), henstiller Danske Rederier, at det fra myndighedernes side prioriteres, at rapporteringen bliver mindst mulig byrdefuld for selskaberne. F.eks. som det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 38 (§ 99, stk. 3), hvor det fremgår, at oplysninger om miljøforhold kun skal gives i redegørelsen for samfundsansvar.

Danske Rederier står naturligvis til rådighed for en uddybning af hørings svaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvarsdén
Erhvervsjuridisk chef
M: +45 20 33 06 09
hei@danishshipping.dk



Dansk Industri

12. oktober 2018
KKO

Erhvervsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Carina Gaarde Sørensen og
Fuldmægtig Anne Barrett

E-mail: carsor@erst.dk og annbar@erst.dk

Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven (ARL), revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

DI har den 14. september 2018 modtaget ovennævnte lovforslag i høring. DI har noteret sig, at det nærværende lovforslag fokuserer på en korrekt implementering af EU's regnskabsdirektiv og således adresserer en række uhensigtsmæssige eller fejlagtige implementeringer af direktivet. På en række områder, specielt inden for de finansielle del af ændringerne, har der været en god dialog omkring EU-kravene. DI gerne set, at man også i højere grad også forholdt sig til omfanget af de danske rapporteringskrav vedrørende ikke-finansielle oplysninger i forhold til direktivkravende for samme eller relaterede områder. Dette gælder både på omfanget af reglerne og på antallet af omfattede virksomheder, idet direktivkravende er indført efter den danske særregulering på området. Således fremgår det eksempelvis i afsnit syv, at anvendelsesområdet for Årsregnskabslovens § 99 a er bredere end det anvendelsesområde, der følger af EU-reguleringen, men dette er ikke kvantificeret.

Det er en gennemgående, international trend, at der i rapporteringen skal fokuseres på det væsentlige, mens områder af mindre væsentlighed ikke skal have samme spaltepads. Dette gøres for at fremme den relevante kommunikation med virksomhedens centrale stakeholdere, traditionelt investorer eller kapitalejere. Denne fokus på væsentlighed bør også være gældende for den ikke-finansielle rapportering under iagttagelse af den her relevante brugergruppe. En sådan fokus vil også understøtte rapporteringens formål, så ressourcerne anvendes på de væsentlige områder og dermed på de områder, hvor det må forventes at have den største effekt – både for virksomheden og for samfundet.

En lang række virksomheder har i dag delvis automatiseret årsrapporteringsprocessen inden for de nuværende rammer af Årsregnskabsloven. Det betyder eksempelvis, at der er lavet skabeloner og nogle har fået integreret deres bogføringsprogram med disse skabeloner / indberetningsløsninger. Hvis der skal opnås yderligere administrative besparelser er det således nødvendigt at vurdere, om der i lovgivningen er digitaliseringsbarrierer. DI finder, at der i den nuværende lov er en række forhold, som i praksis vil være en barriere

for yderligere automatisering – særligt for de mindre virksomheder. DI skal derfor opfordre til, at der i forbindelse med projektet omkring automatisk erhvervsrapportering sker en opdatering af årsregnskabsloven med henblik på at muliggøre denne automatisering. Dette bør også medføre en reduktion af administrative omkostninger. Et eksempel på en forenkling kan efter DI's opfattelse være, at oplysninger omkring virksomhedens hovedaktivitet, der i dag skal gives i en ledelsesberetning, automatisk hentes fra CVR-registeret og dermed stilles til rådighed for regnskabsbruger i tilknytning til årsregnskabet, men ikke nødvendigvis i form af en formel ledelsesberetning. Dette vil sikre adgang til informationen til en lavere omkostning. DI skal således opfordre til, at nærværende lovforslag følges op af en forenklingsspakke, som tilgodeser den højest mulige automatisering af de nødvendige regnskabsoplysninger. Hvis de nuværende oplysningskrav ikke kan automatiseres, så bør man tilstræbe at finde alternative løsninger, som kan automatiseres.

DI skal også bemærke, at der i forhold til ændringerne til årsregnskabsloven i nærværende lovforslag alene er anført, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er fundet relevante for de foreslåede ændringer af årsregnskabsloven. DI savner denne vurdering i forlængelse af de enkelte bestemmelser, herunder især omkring den ikke-finansielle rapportering, der er vanskelig at automatisere. DI skal også bemærke, at der er behov for opfølgende vejledning målrettet de omfattede virksomheder, hvor det forklares på almindeligt dansk, hvad der er ændret og især hvordan det konkret påvirker regnskabsklasse B.

Lovforslaget stiller også forslag om en modernisering af revisors efteruddannelse. DI kan fuldt ud støtte en modernisering, der muliggør en mere fleksibel og målrettet efteruddannelse. Dette vil være en fordel for både branchen såvel som for branchens kunder. I forbindelse med Revisorrådets arbejde fremhævede DI i forbindelse med de proportionale sanktionsmuligheder, at det bør være en skærpene omstændighed, hvis der i forbindelse med den offentlige kvalitetskontrol konstateres forhold, som Revisortilsynet finder anledning til at sanktionere – herunder indbringe for revisornævnet - samtidig med at efteruddannelseskravene ikke er overholdt.

Angående ændringerne i bemyndigelsesloven om at styrke eksportkontrollen ved eksport af cyberovervågningsudstyr bør det sikres, at lovforslagets bestemmelser ikke bliver en hindring for at indfri målsætningen om at gøre it-sikkerhed til en dansk styrkeposition. DI deler regeringens ambitioner på dette område, og finder det vigtigt, at lovforslagets bestemmelser og den efterfølgende implementering understøtter denne målsætning.

Specifikke kommentarer

Forsigtighedsprincippet

I lovforslaget § 1 nr. 3 foreslås det nuværende neutralitetsprincip ændret til et forsigtighedsprincip. Dermed skabes en forskel imellem de internationale regnskabsstandarder, der fortsat arbejder med et neutralitetsprincip, og årsregnskabsloven. Ændringen skyldes, som DI har forstået det, at direktivet opererer med begrebet "prudent" som traditionelt oversættes til "forsigtig" i regnskabslovgivningen.

DI finder, at der med formuleringen er søgt at skabe den bedst mulige balance mellem de to begreber, særligt da der henføres til, at "regnskabsmæssige skøn skal være neutrale". DI har også noteret sig, at med formuleringen "Enhver værdiregulering skal indregnes" videreføres dele af den nuværende formulering, og dermed også lægges op til en neutral tilgang.

DI har noteret sig, at det i afsnit 2.1.2.3 præciseres, at der også gælder et væsentlighedsprincip, som ikke defineres, men udfyldes med fortolkningen af IFRS. DI skal understrege vigtigheden af væsentlighedsprincippet, der netop tilsikrer en fokuseret og relevant rapportering, og kan støtte den foreslåede tilgang.

Egenkapitalforklaring

I lovforslagets § 1 nr. 5 (Ophævelse af ÅRL § 17, stk. 1, 3. pkt) ophæves den nuværende lempelsesmulighed for regnskabsklasse B, hvorefter opgørelse over bevægelser på egenkapitalen valgfrit kan placeres som en regnskabsopstilling eller i noterne. Ifølge lovbemærkningerne skyldes dette, at man fra lovgivers side ikke ønsker at afvige det underliggende princip, hvorefter tilvalg af ekstra oplysninger i givet fald skal følge principperne for den højere regnskabsklasse.

Valgfriheden i den nuværende § 17 stk. 1 fungerer fint i dag og giver ikke anledning til klager, hverken fra brugersiden eller aflæggersiden. Med forslaget vil det blive mere byrdefuldt at lave en frivillig egenkapitalforklaring, og konsekvensen vil være, at en række virksomheder fravælger dette. DI undrer sig derfor over behovet for at ophæve denne valgfrihed, der medfører enten ekstra omkostninger for aflæggerne eller medfører en reduktion i oplysningsniveauet.

Implementering af nye internationale regnskabsstandarder

DI kan støtte indarbejdningen af nye, internationale regnskabsstandarder, hvor der er valgt en model, der dels tilgodeser mindre virksomheder ved at fastholde muligheden for status quo, og dels tillader store virksomheder at benytte indregning og måling efter IFRS. I disse tilfælde vil indregning og måling efter IFRS være mere byrdefuldt og de nuværende regler er velfungerende.

Regnskabsmæssig behandling af ikke indbetalt virksomhedskapital

Med ændringen af ÅRL §35 b (Lovforslagets § 1 nr.9) skal ikke indbetalt virksomhedskapital fremadrettet skal bruttoficeres. DI er ikke uenig med formålet, men der er tale om en ændring af hidtidig praksis for mindre virksomheder. DI skal derfor foreslå, at ændringen enten kun finder anvendelse fra regnskabsklasse C eller at der udsendes specifik vejledning til de mindre virksomheder omkring dette (gerne målrettet de relevante virksomheder og i forbindelse med ovenfor nævnte generelle vejledning).

Dagsværdi

Lovforslagets formuleringer omkring dagsværdi tillader at dagsværdireserven kan benyttes til flere formål, men at det også er muligt at opdele denne i det konkrete indhold. I forhold til regnskabsklasse B må indholdet af reserven i en række tilfælde formodes at være individuelt uvæsentligt, hvorfor det synes rimeligt at kunne samle posten i en dagsværdireserve. DI støtter således den foreslåede fleksibilitet, der også er direktivnær i implementeringen.

I forhold til lovforslagets § 1 nr. 22 (ÅRL § 58 a stk. 2) undrer det, at der er valgt at kræve en oversigt, der viser bevægelser i dagsværdireserven "i løbet af regnskabsåret" og ikke som i alle andre sammenhænge referere til "ændringen fra primo til ultimo". DI finder, at den foreslåede formulering kan misfortolkes og reelt kræver en opstilling af alle bevægelser, herunder eksempelvis en opjustering i juni og en nedjustering i oktober af samme post inden for samme regnskabsår.

Kapitalinteresser

Et centralt element i lovforslaget er den nye definition af "kapitalinteresser", som defineres i § 1 nr. 66. Definitionen er ifølge bemærkningerne en tilpasning til regnskabsdirektivet. I praksis finder DI, at begrebet vil skabe forvirring, idet det er uklart hvor mange selskaber, der også fremadrettet vil være associerede selskaber (der er en delmængde af kapitalinteresser). I forbindelse med implementeringen af regnskabsdirektivet blev det oplyst – og der var enighed om – at der ikke var behov for en selvstændig kategori af virksomheder benævnt "kapitalinteresser", idet dette i praksis var associerede virksomheder. Såfremt kravet fastholdes er DI ikke uenig i definitionen, men DI skal pointere, at det vil medføre ekstra omkostninger for regnskabsaflæggere og ikke forbedre informationsværdien for læserne.

DI kan konstatere, at muligheden for at tillade indregning af kapitalinteresser efter indre værdis metode (svarende til konsolideringsmetoden for associerede) ikke foreslås udnyttet. DI ser gerne, at denne mulighed udnyttes, specielt da det også vil kunne løse problematikken omkring § 1 nr. 56 (ÅRL § 127 stk. 4) nedenfor og vil muliggøre uændret indregningsprincip for de kapitalinteresser, der i dag er associerede selskaber, men ikke fremadrettet opfylder den nye definition.

DI skal også bemærke, at den nye kategori skaber udfordringer i forhold til de internationale regnskabsstandarder, specielt IFRS 9.

Med den nye formulering af § 1 nr. 56 (ÅRL § 127 stk. 4) udvides oplysningskravet for de virksomheder, der fremover er kapitalinteresser, men ikke associerede virksomheder. For en række af disse selskaber må det forventes, at der i dag ikke offentliggøres regnskaber efter de respektive nationale regler. En offentliggørelse som krævet efter § 127 stk. 4 nr. 3 kan derfor i en række lande være problematisk, også i en række EU-lande. DI ser gerne at dette omtales, idet selskabet netop ikke har kontrol med en kapitalinteresse og ikke kan kræve en offentliggørelse eller konsolidere virksomheden ind i det samlede koncernregnskab, som det er gældende for associerede selskaber og datterselskaber.

Ikke-finansielle oplysninger

Lovforslaget § 1 nr. 39 indeholder en omskrivning af de nuværende krav i ÅRL § 99 a til rapportering af ikke-finansielle redegørelse for samfundsansvar. DI havde gerne set, at der i forbindelse med det lovforberedende arbejde var en tydelig identifikation af de områder, hvor der er tale om danske særregler. Det gælder både i antallet af omfattede virksomheder, hvor direktivet ifølge bemærkningerne kun omfatter virksomheder med mere end 500 ansatte (uden at det estimeres hvor mange virksomheder, dette vil omfatte), og de detaljerede krav. Det er DI's opfattelse, at bestemmelsen på enkelte områder går videre en direktivkravet. I lovforslagets afsnit 2.1.2.2. refereres således til at "der nu kan indhentes oplysninger om hvilke løsninger, der er valgt i andre medlemslande i forbindelse med implementering af direktivet." DI håber, at disse oplysninger indhentes således at det er muligt at evaluere de danske rapporteringskrav i forhold til andre europæiske lande. Dette er alene omtalt eksplicit med implementeringen af Safe Harbour Principle i den foreslåede § 99 A stk. 4 (som DI støtter implementeringen af).

DI har også noteret sig bemærkningerne vedrørende væsentlighed. Fastsættelse af væsentlighed i forbindelse med ikke-finansielle oplysninger er i praksis ganske vanskeligt. Med formuleringen i bemærkningerne savnes en balance mellem interessenternes behov for at forstå virksomhedens udvikling, resultat og situation på den ene side og virksomhedens aktivitets påvirkning af de angivne forhold på den anden side. DI så gerne at selska-

bets konkrete forhold tillægges større vægt i fastsættelsen af væsentlighed, og at det eksempelvis anføres i stk. 1, at redegørelsen skal indeholde oplysninger om **i det omfang det er nødvendigt for forståelsen af virksomheden og dens påvirkning.** På det finansielle område har der i mange år været fokus på at lægge vægten på væsentlige områder og reducere rapporteringen på uvæsentlige områder. Dette er ikke kun en dansk tendens, men også en del af det arbejde, som udføres i regi af IASB (udstederen af de internationale regnskabsstandarder). Denne fokus på væsentlighed og relevans er vigtig for at undgå, at der rapporteres om uvæsentlige forhold og dermed en fjernelse af fokus fra de områder, hvor virksomhederne bør fokusere deres primære indsats. Denne fokus er forskellig fra virksomhed til virksomhed, og dette bør kravene tilgodeses. Således medfører de nuværende regler, at en virksomhed, der vælger at have en politik på et mindre væsentligt område vil blive ramt af det samlede rapporteringskrav. Dette er et eksempel på, at lovgivningen kan få en utilsigtet negativ konsekvens, idet virksomhederne kan tvinges til også at fokusere deres indsats på mindre væsentlige områder og dermed sprede deres indsats. Dette anerkendes delvis i bemærkningerne til §99 a stk. 2, 2. pkt.

I henhold til bemærkningerne går lovforslagets § 99 a stk. 2, nr. 2 videre end direktivkravet, hvilket i kombination med de antallet af omfattede virksomheder giver udfordringer, specielt for regnskabsklasse-C virksomheder. Således stiller direktivet alene krav om oplysninger om politikker og resultater heraf, mens de foreslåede krav også stiller krav om en eksplicit redegørelse for hvordan politikker omsættes til handling.

DI skal også bemærke, at den foreslåede § 99 a stk. 2 nr. 4 fokuserer på udviklingen i regnskabsåret og ikke på virksomhedens generelle niveau. Har virksomhedens således arbejdet med et område som CO₂-reduktion i mange år vil årets reduktion ofte være mindre end en virksomhed, der er påbegyndt arbejdet. Formuleringen vil således potentielt gøre det mindre attraktivt at være "best in class", da den årlige udvikling vil være begrænset, og dermed er der en risiko for at formuleringen er kontraproduktiv.

Lovforslaget medfører også et fortsat krav om, at alle oplysninger efter §99 a skal fremgå samlet. Ønsker virksomheden således at indarbejde dele af rapporteringen i årsrapporten skal dette gentages i en separat CSR-rapport. For de fleste virksomheder er det kun en delmængde af rapporteringen efter § 99 a som er direkte relevant og væsentlig for de primære brugere af Årsrapporten. Derfor vil en fuld inkludering af hele rapporteringen ofte medføre at fokus fjernes andre væsentlige forhold, hvilket anerkendes i bemærkningerne. Der har i mange år været en indsats for at gøre årsrapporteringen bedre og mere målrettet, og dette kan understøttes ved at tillade en opdeling af rapporteringen efter § 99 a, således at virksomheden aktivt kan vælge at indarbejde elementer i ledelsesberetningen (hvor der i dag ofte indarbejdes en businessmodel som omtalt i §99 A stk. 3 nr. 1) eller i et separat dokument (hvor der kan refereres til Årsrapporten). Dette vil også være i tråd med tankerne i lovforslagets § 1 nr. 38, hvor oplysninger i årsrapportens ledelsesberetning tillades afgivet i CSR-rapporten.

Rapportering om underrepræsenteret køn og mangfoldighed § 99 b + § 107 d

Lovforslagets § 1 nr. 40 er ifølge lovforslaget alene en sammenskrivning af gældende regler. DI finder dog, at udmøntningen af de selskabsretlige regler har medført ekstra rapporteringskrav. Ifølge de oprindelige forslag forventedes ca. 1.100 virksomheder at være omfattet, mens det reelle antal i dag estimeret til 1.600 virksomheder. Herudover følger rapporteringskravet ikke de almindelige koncernrapporteringsprincipper, hvor en koncern rapporterer på samlet. Med de nuværende regler ændrer det ikke på detaljeringsgraden at rapporteringen sker på koncernniveau. Således skal der for hvert enkelt datterselskab, der selvstændigt er omfattet af rapporteringsforpligtelsen, ske en rapportering om

individuelle måltal og politikker. Dette betyder at to ens koncerner, hvor den ene koncern er organiseret med selvstændige datterselskaber og den anden med divisioner under ét samlet selskab har forskelligt rapporteringsomfang. DI skal foreslå, at der indføres en reel lempelse ved rapportering på koncernniveau, idet det er på dette niveau den reelle styring sker og hvor koncernens politikker fastsættes. Denne manglende overensstemmelse med de almindelige finansielle regnskabsprincipper anerkendes direkte i lovbetragtningerne, men begrundes ikke. Hvis der kræves en justering af de selskabsretlige regler for at kunne foretage en sådan mere relevant rapportering og styring bør dette indgå i lovforslaget. En mere reel koncerntilgang skal også ses i sammenhæng med de nye regler efter ÅRL § 107 d, der omfatter en mere generel rapportering om mangfoldighed, herunder kønsfordeling. I bemærkningerne til § 99 b savnes en henvisning til disse regler (der findes en henvisning fra bemærkningerne til § 107 d til § 99b). Hvis koncerndelingen eksempelvis vælger at flytte en kompetence fra ét datterselskab til et andet datterselskab, kan det ændre kønsfordelingen, men set fra koncernen er der ikke sket en ændring (der er tværtimod ofte tale om en styrkelse af kandidater til det øverste ledelseslag). DI ser således gerne, at der anlægges en koncerntilgang i stedet for den nuværende individuelle selskabstilgang, hvilket vil styrke den reelle rapportering og bedre understøtte formålet.

Med den ændrede sammenskrivning indføres i stk. 3 en direkte reference til, at virksomheden skal redegøre for hvordan den omsætter sine politikker for at øge andelen af det underrepræsenterede køn til handling og virksomhedens vurdering heraf. Dette er reelt ganske omfattende, men bibringer ikke nødvendigvis konkret værdi for brugeren. Det er også uklart, om dette krav følger direkte af Selskabslovene, eller om kravet er indført med Årsregnskabsloven. Kravet om rapportering af måltal og status for opfyldelse jf. stk. 1 bør være tilstrækkeligt for at opfylde det selskabsretlige krav og give tilstrækkelig indsigt for brugerne, specielt da virksomheden skal forklare hvorfor den i givet fald ikke har nået den opstillede målsætning. Herudover savnes også i denne bestemmelse en reference til årsregnskabslovens almindelige væsentlighedsregler, der fortsat må være gældende når rapporteringen er valgt indarbejdet i ÅRL.

Lovforslaget § 99 b stk. 1 kunne med fordel referere til de selskabsretlige regler hvor kravet findes, idet dette sikrer, at kun virksomheder omfattet af de selskabsretlige krav har rapporteringsforpligtelsen.

Med lovforslaget § 1 nr. 45 implementeres yderligere krav om rapportering om mangfoldighed. Implementeringen læner sig op ad EU-Kommissionens fortolkning af reglerne og ikke nødvendigvis selve direktivteksten. DI skal bede Erhvervsstyrelsen bekræfte, at der som anført er tale om en direktivnær implementering. Hvis der er uenighed om rækkevidden og fortolkningen af direktivkravet mellem medlemslandene bedes dette anført i forbindelse med reference til vejledningen, idet særligt forslaget stk. 4 synes at have en større rækkevidde end direktivets tekst.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Fagleder – Moms, regnskab og revision

11. oktober 2018

/ANNSEC-erst

Høringssvar vedrørende lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

Administrative konsekvenser

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER har følgende bemærkninger om principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Erhvervsstyrelsen (ERST) har vurderet, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i forslaget.

Ad princip 1 Muliggør anvendelse af nye forretningsmodeller

ERST har vurderet, at princippet ikke er relevant for nærværende forslag. TER har ingen bemærkninger til denne vurdering.

Ad princip 2 Mere enkel og formålsbestemt

ERST har vurderet, at princippet er relevant for ændring af reglerne om revisors efteruddannelse. ERST har anført, at det forventes, at bekendtgørelsen, som indeholder de nærmere krav til revisors efteruddannelse, gøres mere fleksibel og målrettet den enkelte revisors efteruddannelsesbehov, således at revisor vedligeholder og udvikler de kompetencer, som skal til for at kunne udføre hvervet som offentlighedens tillidsrepræsentant.

TER kan ikke umiddelbart vurdere, hvorvidt ændringerne alene gælder for revisorer i deres egenskab af private personer, eller om ændringerne også påvirker revisionsvirksomheder. Principperne skal alene vurderes for regulering, der påvirker vilkårene for at drive erhvervsvirksomhed. Såfremt revisionsvirksomheder eller andre erhvervsdrivende virksomhe-

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

der påvirkes af de konkrete ændringer om efteruddannelse er det korrekt, at principperne skal vurderes.

TER bemærker, at sigtet med princip 2 er, at regulering, hvor det er relevant, bliver formuleret ud fra en formålsbetragtning, altså med fokus på det formål, man ønsker at opnå. Det betyder, at proceskrav eller andre regler, der regulerer, hvordan man opnår den ønskede effekt/formålet med reguleringen, ikke bør indgå som en del af reguleringen, med mindre det er afgørende for lovens formål og beskyttelseshensyn. I sidste ende skal en efterlevelse af princippet sikre, at virksomhederne oplever metodefrihed og dermed ikke begrænses i deres muligheder for at udnytte nye **digitale** teknologier og forretningsmodeller.

Såfremt ERST vurderer, at ændringerne til reglerne om revisors efteruddannelse konkret sikrer, at (revisions)virksomhederne oplever metodefrihed ift. at opfylde kravene om efteruddannelse, og dermed ikke begrænses i deres muligheder for at udnytte nye **digitale** teknologier og forretningsmodeller, bør ERST beskrive konkret i lovforslaget, hvordan ændringerne understøtter det og dermed, hvordan princippet konkret efterleveres.

Ad princip 3 Teknologineutral

ERST har vurderet, at princippet ikke er relevant for nærværende forslag. TER har ingen bemærkninger til denne vurdering.

Ad princip 4 Helhedstænkende

ERST har vurderet, at princippet ikke er relevant for nærværende forslag. TER har ingen bemærkninger til denne vurdering.

Ad princip 5 Sikrer brugervenlig digitalisering

ERST har vurderet, at princippet er relevant for de foreslåede ændringer i revisorloven. ERST har anført, at det løbende sikres, at styrelsens indberetningsløsning for revisors efteruddannelse via *virk.dk* er brugervenlig, og at ændringer i lovgivningen implementeres i indberetningsløsningen på den mest hensigtsmæssige måde, så brugernes møde med indberetningsløsningen opleves så ukompliceret som muligt. Det samme forventes at gælde for indberetningen af kravene til revisors efteruddannelse.

TER bemærker, at såfremt ændringerne til revisorloven udmøntes i en ny eller ændret digital *erhvervsrettet* løsning kan ERST overveje at uddybe beskrivelsen, så det tydeliggøres konkret, hvordan en eventuel digital løsning gøres brugervenlig for virksomhederne.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Betinna Østermark
Specialkonsulent
Tlf. direkte 3529 1407
E-post betost@erst.dk

Med venlig hilsen



Anne-Sofie Secher
Stud.jur., Team Jura
ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura
Telefon: 35291289
Mail: annsec@erst.dk

Henrik Davidsen

Fra: Bjarne Aalbæk <ba@fagligafdeling.dk>
Sendt: 24. september 2018 12:23
Til: Anne Barrett; Carina Gaarde Sørensen
Emne: BJARNE AALBÆK - Høring om årsregnskabsloven

Kære Anne og Carina,

Jeg læser høringen af årsregnskabsloven.

I bemærkningerne til nr. 18 kunne det måske med fordel præciseres, at dagsværdireserven godt kan anvendes til selskabsretligt udbytte (hvis det ellers er korrekt forstået). Dette fordi regnskabsaflæggere og revisorer er vant til, at når der er tale om en "reserve", kan denne ikke anvendes til udbytte.

I bemærkningerne til nr. 67 på side 97, er det uklart om ændringen medfører ændring i fortolkningen af, om salg af et tidligere udlejet aktiv, kan indregnes som omsætning. Dette kunne måske med fordel præciseres i bemærkningerne til lovforslag, herunder om det er gældende ved valg af IAS11/18 eller IFRS15.

Jeg savner generelt en beskrivelse af, om regnskabsaflægger skal medtage en beskrivelse eller ej, af valget for IAS11/18 eller IFRS15, i det tilfælde at valget ikke har beløbsmæssig eller tidsmæssig betydning for indregning af omsætning.

I bemærkningerne til nr. 68-70 på side 98, fremgår at "En virksomhed, som kun har associerede virksomheder, skal anvende benævnelsen «kapitalinteresser» i balancen, idet en ændring af benævnelsen til associerede virksomheder ikke kan foretages i medfør af § 23, stk. 4, med henvisning til, at virksomhedens særlige karakter gør det påkrævet. Ved digital indberetning af årsrapporten til Erhvervsstyrelsen har virksomheden mulighed for at opmærke regnskabsposterne, så det fremgår, at der er tale om associerede virksomheder."

Hvad betyder sådan en opmærkning? Er der ikke tale om en ændring af benævnelsen? Er det korrekt forstået at hvis man medsender en PDF fil, må benævnelse i disse situationer ikke ændres i denne? Skaber det ikke en utilsigtet forskellighed i Regnskab Basis og de øvrige indsendelsesordninger? Dette kunne måske med fordel præciseres i bemærkningerne til lovforslag.

Med venlig hilsen
Bjarne Aalbæk



statsautoriseret revisor, partner og fagnørd
Faglig Afdeling a/s | Vestre Gade 6F | 2605 Brøndby
Tlf 70 10 70 12 | CVR 32661173
ba@fagligafdeling.dk | www.fagligafdeling.dk

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langeinie Allé 17
2100 København Ø
Att. Anne Barrett og Carina Gaarde Sørensen



FINANS
DANMARK

Resumé

Yderligere harmonisering af årsregnskabsloven til regnskabsdirektivet

Finans Danmark tilslutter sig Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at regnskabsdirektivets begreber om forsigtighed og kapitalinteresse i praksis ikke bør have betydning. Vi finder det derfor ikke nødvendigt at indarbejde begreberne eksplicit i loven.

Høringsvar

12. oktober 2018

Dok. nr. 13446/213-685370-v1

Høring om udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven mv.

Finans Danmark har den 14. september 2018 modtaget udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. i høring.

Vi takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet og har følgende bemærkninger.

Bemærkninger

Indarbejdelse af forsigtighedsprincip

Vi forstår, at forsigtighedsprincippet indarbejdes, fordi det fremgår af regnskabsdirektivet. Vi forstår endvidere, at styrelsen vurderer, at anvendelsen af forsigtighedsprincippet ikke skal afvige fra anvendelse af neutralitetsprincippet i IFRS, da der er en tæt sammenhæng imellem regnskabsdirektivet og IFRS-begrebsrammen, ligesom det forudsættes, at indførelsen af forsigtighedsprincippet i årsregnskabsloven ikke vil medføre ændringer af betydning.

Vi kan tilslutte os styrelsens vurderinger af indvirkningen. Vi finder derfor, at forsigtighedsprincippet ikke behøves indarbejdet eksplicit i loven.

Ved at undlade en eksplicit indarbejdelse undgås det ligeledes, at de virksomheder, som alene orienterer sig i loven og ikke i de bagvedliggende bemærkninger, misforstår rækkevidden af forsigtighedsprincippet og foretager opbygning af skjulte reserver.

Kapitalinteresser

Ligeledes i forhold til begrebet kapitalinteresse stiller vi os uforstående overfor, at det er nødvendigt at indarbejde eksplicit i loven henset til, at der alene er tale om formodningsregler, og at der ifølge styrelsen som altovervejende hovedregel vil være sammenfald imellem, hvornår en virksomhed er kapitalinteresse og associeret virksomhed.

Ved at undlade en eksplicit indarbejdelse i loven undgås det ligeledes at skabe en teoretisk forskel til IFRS, som ikke indeholder et kapitalinteressebegreb.

Høringsvar

12. oktober 2018

Dok. nr. 1344658213-685370--v1



Afslutning

Vi står gerne til rådighed, hvis bemærkningerne giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Marlin Thygesen

Direkte: +45 3370 1024

Mail: mat@fida.dk

Høringssvar

12. oktober 2018

Dok. nr. 1344658213-685370--v1



Henrik Davidsen

Fra: Vibeke Myrtue Jensen <vmj@fbr.dk>
Sendt: 12. oktober 2018 14:45
Til: Anne Barrett; Carina Gaarde Sørensen
Emne: Støtte til høringssvar årsregnskabsloven etc fra 92-gruppen og Globalt Fokus
Vedhæftede filer: 92-gruppen og Globalt Fokus Høringssvar til årsregnskabsloven og bemyndigelsesloven.pdf

Prioritet: Høj

Jeg sender igen, da jeg fik en mail retur om, at den ikke kunne leveres.

Venlig hilsen
Vibeke

Fra: Vibeke Myrtue Jensen
Sendt: 12. oktober 2018 14:41
Til: 'mailto:annbar@erst.dk'; 'mailto:carsor@erst.dk'
Cc: Vagn Jelsø; Pia Saxild; 'Sanne Borges'; Helene Gjerding; 'Bjarke Vestergaard'; 'Troels Dam Christensen'; Forbrugerrådet Tænk Hoeringer (hoeringer@fbr.dk)
Emne: Støtte til høringssvar årsregnskabsloven etc fra 92-gruppen og Globalt Fokus
Prioritet: Høj

Til Erhvervsstyrelsen

I Forbrugerrådet Tænk bakker vi op om høringssvaret til årsregnskabsloven fra 92-gruppen og Globalt Fokus.

På vegne af Forbrugerrådet Tænk,
Vagn Jelsø (vicedirektør) og Vibeke Myrtue Jensen (politisk rådgiver)

Venlig hilsen

Vibeke Myrtue Jensen
Politisk rådgiver, miljø og transport

Forbrugerrådet Tænk
M +45 4188 1616 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1171 København K

Forbrugerrådet
Tænk

Danish Consumer Council

Erhvervsstyrelsen
Langellie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig Anne Barrett og
chefkonsulent Carina Gaarde Sørensen
Pr. e-mail: annbar@erst.dk; carsor@erst.dk

12. oktober 2018

Kommentering af forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven 2018

Idet der henvises til udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v., som det er fremsendt i offentlig høring den 14. september 2018, vil vi gerne fra FSR - danske revisorer fremføre vores skriftlige kommentarer til dette udkast til lovforslag.

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for en række af de ændringer, der er indarbejdet i forhold til tidligere arbejdsudkast til lovforslag, og som vi bl.a. fra FSR - danske revisorer side har kommenteret på gennem Regnskabsrådet. Herunder vil vi særligt kvittere for den konstruktive tilgang fra Erhvervsstyrelsens side vedrørende de lovændringer, hvormed der fremover gives mulighed for anvendelse af de nye IFRS-standarder, IFRS 15 og IFRS 16, til fortolkning af loven.

I forhold til det foreliggende høringsudkast til lovforslag vil vi gerne fremkomme med de efterfølgende kommentarer:

Implementering af nye standarder

Lovbemærkningerne omtaler, hvordan virksomhederne skal håndtere overgangen til at fortolke efter IFRS 15 og 16, hvilket vi finder nyttigt. Der bør ligeledes indføres bemærkninger om muligheden for at anvende den i IFRS 9 beskrevne *Expected Credit Loss*-model. Vi har forstået efter drøftelser med Erhvervsstyrelsen, at et valg af nedskrivningsmodel mellem IAS 39 eller IFRS 9 vil være at betragte som et valg af regnskabspraksis. Dette forhold fremgår ikke p.t. direkte af lov**bemærkningerne** og bør derfor præciseres.

Begrebet "kapitalinteresser"

I udkast til lovforslag, § 1, nr. 66, indføres et nyt begreb "kapitalinteresser" i loven. Som en konsekvens af denne nye definition foretages der ændringer i en række andre bestemmelser i ÅRL, hvor denne nye definition indføres.

Vi har forstået, at implementeringen af definitionen og ændringer til øvrige bestemmelser i loven som følge af definitionen sker på baggrund af et krav i EU-regnskabsdirektivet. Vi opfordrer dog til, at der ved indførelse af disse lovændringer anlægges en så brugervenlig tilgang som muligt.

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 250010285

Det er vores helt generelle opfattelse, at vi ikke ser et behov for at få indført en ny kategori af "kapitalinteresser" i loven. Efter vores opfattelse vil en sådan implementering blot føre til en større forvirring hos både regnskabsafleggere og -brugere. Vi har tillige svært ved at se, at kategorien "kapitalinteresser" forbedrer regnskaberne, den gør dem snarere mere komplekse at udarbejde og samtidig vanskelige at forstå for brugerne. Vi ser derfor ingen fordele fra denne ændring.

Side 2

Vi opfordrer derfor til at bibeholde lovens nuværende definitioner og kategorier af kapitalandele, der i øvrigt er i overensstemmelse med IFRS og efter vores opfattelse ikke hidtil har givet anledning til særlige udfordringer.

Hvis begrebet kapitalinteresser indføres, forudser vi, at bestemmelsen vil give udfordringer for virksomhederne, idet der skal holdes styr på en ny type af kapitalinteresser/kapitalandele, som skal klassificeres særskilt i årsregnskabet, og som i øvrigt på langt de fleste områder vil være overlappende i forhold til de nuværende kapitalandele i associerede virksomheder. Det er ikke en brugervenlig situation, og det vil medføre en yderligere byrde for virksomhederne, herunder også de yderligere oplysningskrav, der følger med den nye definition af kapitalinteresser.

Årsregnskabsloven må naturligvis ikke være i strid med EU-direktivet. Men i det omfang, der kan argumenteres for, at direktivets definition af kapitalinteresser kan rummes inden for den nuværende definition af associerede virksomheder, ser vi som tidligere nævnt ingen væsentlige begrundelser for at indføre denne kategori.

Der ses derfor stort set ikke at ske reelle ændringer i den nuværende behandling af kapitalandele i bl.a. associerede virksomheder og porteføljeaktier. Også af den årsag ser vi ingen grund til denne ændring.

Såfremt denne ændring bibeholdes i lovforslaget, henstiller vi til, at der i lovbemærkningerne indarbejdes eksempler, der belyser definitionen på kapitalinteresser og betydningen af denne ændring og ikke mindst eksempler på, hvor kapitalinteresser kan være forskellige fra associerede virksomheder. Dette vil være nødvendigt for at øge forståelsen af ændringen. Desuden bør det overvejes også at tilpasse skema for resultatopgørelsens poster til det nye begreb "kapitalinteresser".

Bestemmelser for redegørelse for samfundsansvar, kønsmæssig sammensætning af ledelsen og mangfoldighed

Vi ser positivt på de foretagne opdateringer af bestemmelserne vedrørende samfundsansvar, kønsmæssig sammensætning af ledelsen og mangfoldighed, som vil bidrage til en øget harmonisering af implementeringen af direktiv 2014/95/EU.

Desuden ser vi positivt på, at det i lovbemærkningerne (side 62-63 og side 68) er præciseret, at lovens almindelige kvalitetskrav, herunder §§ 11 og 13, samt

kravet om beskrivelse af anvendt regnskabspraksis ved opgørelse og beregning af ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer, jf. § 53, også er gældende for redegørelse for samfundsansvar. Dette er en opfølgning på de drøftelser, vi tidligere har haft med Erhvervsstyrelsen i forbindelse med analyser af virksomhedernes redegørelse for samfundsansvar.

For klarhedens skyld kunne det være hensigtsmæssigt, om der i lovbemærkningerne også blev henvist til § 14, stk. 2, vedrørende redegørelser efter §§ 99 a og b, samt § 107 d.

Side 3

Det er også positivt, at det i bemærkningerne (side 83) er præciseret, hvordan virksomheder omfattet af både redegørelse for kønsmæssig sammensætning af ledelsen samt mangfoldighed (som også omfatter køn) kan rapportere om dette samlet eller gøre brug af en henvisning.

Revisorloven

Vi støtter ændringerne i revisorloven, der medfører, at regelsættet for revisors efteruddannelse gøres mere fleksibelt og målrettet den enkelte revisors efteruddannelsesbehov. Vi støtter ligeledes, at omfanget udvides, så revisor tilbydes flere alternativer til opfyldelse af efteruddannelseskravet, samt at det faglige indhold, der kan medregnes til efteruddannelsen, gøres mere robust i forhold til forandringer, der stiller krav til helt nye kompetencer og måder at arbejde på. Vi støtter også, at der tilføjes andre sanktionsmuligheder, end at revisor fratages godkendelsen.

Implementering af denne lovændring i Grønland

Årsregnskabsloven af 2015 er i løbet af 2018 sat i kraft for Grønland. Vi har forstået, at det er hensigtsmæssigt, at Erhvervsstyrelsens systemer ikke skal håndtere to forskellige lovversjoner. FSR – danske revisorer støtter denne harmonisering. Vi opfordrer til at lade ændringerne i lovforslaget træde i kraft for Grønland samtidig med Danmark.

Yderligere kommentarer

Til de enkelte punkter anført i bilag 1 i udkast til lovforslag har vi i øvrigt følgende yderligere kommentarer:

Nr.	Kommentarer
5	<p>Bestemmelsen i ÅRL § 17, stk. 1, 3. pkt., giver mulighed for, at virksomheder i klasse B fortsat kan udarbejde en frivillig opgørelse af egenkapital og præsentere denne som en note og ikke som en selvstændig primær opgørelse.</p> <p>Såfremt denne bestemmelse fjernes, vil en klasse B-virksomheds tilvalg af en egenkapitalopgørelse blive et tilvalg af klasse C-reglen om en selvstændig egenkapitalopgørelse, der ikke kan præsenteres i en note. Det finder vi byrdefuldt og ikke hensigtsmæssigt. Det vil efter vores opfattelse være mindre byrdefuldt for klasse B-virksomhederne, såfremt de fortsat kan medtage egenkapitalopgørelsen i en note.</p>

	<p>Vi anbefaler derfor, at denne bestemmelse bibeholdes i loven således, at klasse B-virksomheder fortsat har muligheden for frivilligt at medtage en egenkapitalopgørelse i en note.</p>
11	<p>Vi har svært ved at se behovet for udvidelsen af § 37 a om mulighed for sikring af ikke-finansielle aktiver og forpligtelser. Lovens bestemmelser om finansielle instrumenter tager generelt afsæt i IAS 39, der alene tillader sikring af enten valutarisiko eller den samlede risiko.</p> <p>I lovbemærkningerne til ændringen af § 37 a henvises imidlertid til IFRS 9. Dette kan skabe forvirring om fortolkningsgrundlaget i loven for finansielle instrumenter. Ovenstående ændring til § 37 a med reference til IFRS 9 kan ligeledes medføre berettiget tvivl om, hvorvidt regnskabsmæssig sikring i loven skal foretages med udgangspunkt i IAS 39 eller IFRS 9. Vores forståelse er, at regnskabsmæssig sikring fortsat sker med udgangspunkt i IAS 39-reglerne.</p> <p>Efter vores opfattelse bør det overvejes at tilpasse ordlyden af § 37 a, så der ikke refereres til "dagsværdimåling", men i stedet til justering for "sikringseffekten". Forholdet er til dels også nævnt i lovbemærkningerne, men bør også indarbejdes korrekt i selve loven.</p> <p>Der bør ligeledes som tidligere nævnt være en mere tydelig udmelding om muligheden for anvendelse af IFRS 9 til fortolkning af nedskrivningsreglerne for finansielle aktiver, der måles til amortiseret kostpris, således at der ikke opstår forskelle i praksis. Herunder bør det anføres, at brugen af IFRS 9-nedskrivningsmodellen er frivillig, da reglerne fortsat også kan fortolkes efter IAS 39. Hvis IFRS 9-nedskrivningsmodellen anvendes, er der derfor tale om et valg af anvendt regnskabspraksis.</p>
12 + 18	<p>Der indføres en ny dagsværdireserve dækkende valutakursomregninger, jf. ÅRL § 39, stk. 2, og sikringskontrakter, jf. ÅRL § 49, stk. 3.</p> <p>Forslaget om indførelse af en "dagsværdireserve" er udformet således, at samme egenkapitalreserve anvendes til flere transaktionstyper, hvilket kan skabe en vis forvirring. Samtidig er navnet dagsværdireserve misvisende, da fx valutaomregninger intet har med dagsværdi at gøre.</p> <p>I lovbemærkningerne er anført, at dagsværdireserven kan opdeles på flere reserver under egenkapitalen, og at benævnelsen af reserverne kan tilpasses det konkrete indhold. Men da den samme reserve anvendes til forskellige typer af transaktioner, finder vi det - for at undgå forvirring - mere hensigtsmæssigt, at der etableres to reserver, der benævnes konkret i forhold til den bestemmelse, de vedrører. Så-</p>

ledes kan den ene reserve i relation til § 39 fx benævnes valutakursreserve, og den anden reserve i forhold til sikringstransaktioner, jf. § 49, benævnes reserve for sikringstransaktioner. Dette vil øge brugervenligheden af loven. Hermed refererer benævnelsen af reserven direkte til den konkrete bestemmelse. Vi vurderer ikke, at det bliver mere byrdefuldt for virksomhederne at håndtere to reserver, da de alligevel skal holde styr på de underliggende transaktioner, der indgår i reserven. Til gengæld mener vi, at regnskaberne bliver mere forståelige ved en opdeling af reserven, således at der ikke opstår en begrebsforvirring.

Vi antager, at valutakursreguleringer af kapitalandele i dattervirksomheder eller associerede virksomheder allerede i dag indgår som en del af nettoopskrivningsreserven efter Indre værdis metode, og derfor vil den nye dagsværdireserve næppe være relevant i forhold til valutaomregninger, der foretages i selskabsregnskabet.

Det antydes også i lovbemærkningerne til § 39, at valutaomregningsreserven primært har betydning for koncernregnskabet. Hidtil har der generelt ikke været behov for egenkapitalreserver i koncernregnskabet, idet koncernregnskabet ikke anvendes til udlodning af udbytte, jf. ÅRL § 118, stk. 3, og kommentarerne hertil. Hvis behovet har ændret sig, og valutaomregningsreserven derfor anses som relevant for koncernregnskabet, bør det overvejes at flytte kravet om egenkapitalreserve til koncernbestemmelserne i loven. Under alle omstændigheder synes der at være behov for en præcisering af § 39, stk. 2, hvis kravet om valutareserve alene har betydning for koncernregnskaber.

Vi er klar over, at kravet om disse reserver stammer fra regnskabsdirektivet. Men det er os samtidig en smule uklart, hvad disse egenkapitalreserver i realiteten skal bidrage med til regnskabsbruger. Der fokuseres alene på nogle af de beløb, der er indregnet direkte i egenkapitalen. Der indregnes en række andre urealiserede dagsværdireguleringer via resultatopgørelsen, fx efter ÅRL §§ 37-38, som ikke tilsvarende skal præsenteres særskilt i egenkapitalen. Og her er netop i flere tilfælde tale om værdiregulering af aktiver til dagsværdi, hvor benævnelsen dagsværdireserve kunne være relevant.

§ 49, stk. 3, er i lovforslaget formuleret således:

"Indtægter og omkostninger, der i henhold til stk. 2, nr. 3 og 4, indregnes direkte på egenkapitalen, skal indregnes i en dagsværdireserve, som opløses, når de indregnede beløb realiseres eller tilbageføres. Når de indregnede beløb realiseres, indregnes gevinst henholdsvis tab i resultatopgørelsen".

Cash flow-sikring af et ikke-finansielt aktiv eller forpligtelse kan også ske ved såkaldt "basisjustering". Ved basisjustering indregnes et valutaafdækket ikke-finansielt aktiv, fx et varelager, til afdækningskursen,

	<p>og et efterfølgende vareforbrug indregnes først derved senere i resultatopgørelsen. I forhold til den sidste sætning i stk. 3 ("Når de indregnede beløb realiseres...") er der derfor efter vores opfattelse behov for en justering af bestemmelsen, så realisation af dagsværdireserven også kan ske ved overførsel til balancen.</p>
13	<p>I lovforslagets nr. 13 tilføjes et nyt stk. 3 til § 39. Bestemmelsen omhandler omregning af en monetær post, som betragtes som en del af nettoinvesteringen. Omregning heraf skal præsenteres i dagsværdireserven.</p> <p>Bestemmelsen (lovforslagets nr. 13) indføres på grundlag af direktivets artikel 8, punkt 8 b). Men artikel 8, punkt 8, som vi læser det, vedrører alene, hvor det finansielle instrument måles til dagsværdi.</p> <p>Det er vel ikke det, der fremgår af lovforslagets nr. 13?</p> <p>Det fremgår af lovbemærkningerne, side 44, at direktivbestemmelsen fortolkes til også at gælde, hvor et tilgodehavende måles til kostpris. Vi kan ikke umiddelbart læse dette ud af EU-direktivet. Fortolkningen bør derfor uddybes i lovbemærkningerne.</p>
14	<p>Der lægges i udkastet til lovforslag op til at indføre en undtagelse til bestemmelsen i § 43a om pligten til eliminerings i forhold til associerede virksomheder. Vi står uforstående over for behovet for denne undtagelse til bestemmelsen om eliminering af koncerninterne gevinster og tab ved samhandel med associerede virksomheder. Samtidig er vi bekymret for, at en række virksomheder vil påberåbe sig denne undtagelse og undlade eliminering. Det er i lovbemærkningerne beskrevet, at en virksomhed skal iværksætte relevante tiltag med henblik på at sikre, at de påkrævede oplysninger modtages.</p> <p>Der kunne også med fordel i lovbemærkningerne gives eksempler på, hvornår denne undtagelse vil kunne anvendes og måske særligt, at den alene forventes anvendt i meget sjældne situationer.</p>
16	<p>Hvad menes der med lovbemærkningernes "finansielt instrument i substansen anvendes delvist til sikring"? Det bør formuleres tydeligere.</p>
22	<p>Vi forestår, at § 58a, stk. 2, flyttes ud som en særskilt bestemmelse, da oplysningskravet vedrører egenkapitalen og ikke aktiverne. Derudover er det uklart, hvilken "dagsværdireserve" der tænkes på. Det er formentlig konsekvensen af nr. 12 og 13, jf. ovenfor, men det fremgår ikke klart.</p>
37	<p>I bestemmelsens punkt 1 er anført, at virksomhedens politik for sikring for alle større grupper af planlagte transaktioner skal beskrives.</p>

	<p>Efter vores opfattelse vil det give bedre mening og styrke bestemmelsen, hvis den i stedet blev formuleret med at beskrive politik for sikring for alle større grupper af forventede fremtidige transaktioner, som også er den term, der anvendes i IAS 39.</p>
45	<p>I § 107d, stk. 2, skal henvisningen til "stk. 3-4" rettelig være "stk. 4-5".</p> <p>I henhold til lov om kapitalmarkeder §§ 26-27 skal børsnoterede virksomheders årsrapporter og delårsrapporter være offentligt tilgængelige i mindst 10 år. Vedrørende bestemmelserne til mangfoldighedsrapporten, jf. § 107 d, nævnes i nr. 45 på side 84, at denne redegørelse alene skal være offentligt tilgængelig i mindst 5 år. Tilsvarende gør sig også gældende i redegørelsesbekendtgørelsen, hvor fx redegørelsen for virksomhedsledelse, jf. § 107 b, også kun skal være offentligt tilgængelig i 5 år på trods af kravene i kapitalmarkedsloven. Se fx redegørelsesbekendtgørelsens § 38, stk. 3. Der synes at være behov for justering heraf, da begge disse ikke-finansielle redegørelser gældende for børsnoterede virksomheder anses for at være en del af årsrapporten. Samme forhold kan også være relevant for redegørelser for CSR-forhold og kønsræssig sammensætning af ledelsen, der offentliggøres for børsnoterede virksomheder.</p>
51 + 54	<p>Umiddelbart finder vi det uhensigtsmæssigt at indføre sådanne lempelser. Der kan dog i sjældne tilfælde være helt særlige omstændigheder, hvor bestemmelsen kan være hensigtsmæssig. Det bør præciseres i lovbemærkningerne, hvornår der er tale om helt særlige tilfælde, ud over det i lovbemærkningerne anførte om uforholdsmæssigt store omkostninger, for at undgå unødigt omfattende anvendelse af denne bestemmelse.</p> <p>Der er generelt krav om anvendelse af samme regnskabspraksis inden for samme kategori af regnskabsposter. Det står ikke helt klart, om denne nye bestemmelse medfører, at en regnskabspost fra en dattervirksomhed, der ikke er indregnet og målt efter koncernens/moderselskabets regnskabspraksis, skal præsenteres særskilt i balancen eller i noterne.</p> <p>I lovbemærkningerne, side 87, er anført "I sådanne (særlige) tilfælde skal en begrundelse herfor oplyses i en note".</p> <p>Så vidt vi kan se, fremgår det ikke af loven, at der er krav om en sådan note. Hvis en note er påkrævet, bør et sådant krav indskrives direkte i lovtæksten. Det er uheldigt at lovgive om noteoplysninger alene gennem lovbemærkninger og med stor risiko for, at sådanne notekrav bliver overset, fordi de ikke fremgår tydeligt af loven.</p>

55	Umiddelbart mangler fortsat en henvisning i § 126, stk. 1, om noteoplysninger i koncernregnskabet til lovens § 59, jf. regnskabsdirektivets artikel 17, afsnit 1, litra vi).
58	<p>I ÅRL § 128, stk. 2, foretages en ændring af en henvisning til anden bestemmelse, hvilket blot er en konsekvensændring.</p> <p>I denne sammenhæng skal det overvejes at tilføje yderligere en ændring til bestemmelsen.</p> <p>I ÅRL § 128, stk. 2, 1. pkt., er anført en henvisning til ÅRL § 99 b (kønsnæssig sammensætning af ledelsen), hvormed denne bestemmelse principielt også er gældende for koncernledelsesberetninger. Vi finder imidlertid ikke, at en henvisning til ÅRL § 99 b giver mening, da bestemmelsen ikke finder anvendelse på et konsolideret niveau. Jf. Erhvervsstyrelsens vejledning om redegørelse for kønsnæssig sammensætning af ledelsen, kan der alene være tale om en samlet koncernafrapportering om den kønsnæssige sammensætning i de enkelte koncernvirksomheder, der er omfattet af regelsættet i § 99 b.</p>
59	§ 128, stk. 5, skal konsekvensrettes som følge af ændringer til § 128, stk. 3.
§ 2, nr. 1	<p>Det anføres i lovbemærkningerne, at "Derudover tiltænkes det, at niveauet kan differentieres, så der ikke stilles samme krav til alle godkendte revisorer, uanset hvilke opgaver de beskæftiger sig med". Vi finder denne formulering uheldig. Vi kan tilslutte os formulering fra s. 25: "Endvidere lægger den foreslåede ordning op til, at der kan ske en differentiering af efteruddannelsens omfang, så der ikke stilles samme krav til alle godkendte revisorer, uanset hvilke opgaver de beskæftiger sig med.", og vi foreslår, at den gentages på s. 99.</p> <p>I afsnittet, hvor der omtales, at efteruddannelsen kan antage flere former, nævnes udelukkende de former, der allerede er medtaget i det eksisterende regelsæt. Vi foreslår derfor, at der tilføjes eksempelvis strukturerede coachingforløb, selvstudie og læring på ekstraordinære områder.</p>
§ 4	Vi foreslår, at der i tilknytning til lovforslagets ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser indarbejdes en omtale af, at implementeringen af IFRS 15 og 16 til fortolkning af lovens bestemmelser om indregning af omsætning og leasingkontrakter kan ske med samme ikrafttrædelsestidspunkter, som IFRS kræver. Dvs. at IFRS 15 kan implementeres i loven for regnskabsår, der slutter 31. december 2018 eller senere, mens IFRS 16 kan afvente implementering til regnskabsår, der starter 1. januar 2019 eller senere.

<p>Under IFRS er en betingelse for implementering af IFRS 16 en samtidig implementering af IFRS 15. Denne samling af standardernes implementering skyldes, at der bl.a. i IFRS 16 for <i>sale and lease back</i>-transaktioner anvendes bestemmelser fra IFRS 15 til at afgøre, om en <i>sale and lease back</i>-transaktion udgør et salg eller en finansierings-transaktion. Bør loven ikke tilsvarende kræve et samlet tilvalg af de to standarder, eller bør de kunne vælges implementeret hver for sig?</p>
--

Side 9

Såfremt ovennævnte giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, er I naturligvis velkomne til at kontakte os. Vi ser frem til et fortsat godt samarbejde om ændringerne af årsregnskabsloven.

Med venlig hilsen

Brian Wessel
direktør, Fagligt Center

Henrik Davidsen

Fra: Lars Magnus Christensen <christensen@SMVdanmark.dk>
Sendt: 12. oktober 2018 19:38
Til: Anne Barrett; Carina Gaarde Sørensen
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelse af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

SMVdanmark takker for høringen.

Vi anerkender behovet for at bringe årsregnskabsloven i overensstemmelse blandt andet i forhold til EU's regnskabsdirektiv, samt at foretage konsekvensrettelser i forhold til manglerne fra 2015.

I forhold til §58

SMVdanmark er bekymrede for, om ændringerne medfører en række uhensigtsmæssige administrative byrder uden egentlig at tjene noget formål for virksomheden og dets interessenter.

Team Effektiv Regulering har vurderet at ændringer medfører administrative konsekvenser for under 4 mio. kr., hvilket er acceptabelt. Fra SMVdanmark skal lyde en opfordring til at følge op på, hvor vidt at de foreslåede ændringer holdes under dette niveau.

Venlig hilsen

Lars Magnus Christensen
Cheføkonom

T +45 32 63 03 07
M +45 41 27 28 38

SMVdanmark

Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | SMVdanmark.dk | T +45 33 93 20 00 |

Læs SMVdanmarks Privatlivspolitik

Fra: Reception

Sendt: 17. september 2018 13:20

Til: Peter Andersen <andersen@SMVdanmark.dk>; Lars Magnus Christensen <christensen@SMVdanmark.dk>

Cc: Jeppe Rosenmejer <rosenmejer@SMVdanmark.dk>

Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelse af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.

Hej,

Denne høring er fra i fredags.

Venlig hilsen

Vibeke Mejlstrup