

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 29. januar 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 22 til L 140 efter ønske fra Carolina Magdalene Maier (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 22 til L 140:

Er ministeren enig med Institut for Menneskerettigheder i, at der er et juridisk tomrum omkring praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, fordi der endnu ikke findes praktisk på området?

### Svar:

Det skal indledningsvist bemærkes, at følgende fremgår af høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder:

”Instituttet bemærker, at der - i lyset af den sparsomme praksis fra EMD på området - er et usikkert juridisk råderum for myndighederne til at træffe beslutninger, som ikke strider mod – men går til grænsen af – menneskerettighederne.”

Formålet med lovforslaget er bl.a. at skabe et klart signal om, at flygtninges ophold i Danmark er midlertidigt, og at Danmark har både viljen og evnen til at agere hurtigt og effektivt, når grundlaget for den enkeltes opholdstilladelse ikke længere er til stede. Med lovforslaget styrkes muligheden således for at inddrage flygtninges og familiesammenførte til flygtninges opholdstilladelse, så snart det er muligt.

Inddragelse af opholdstilladelser til flygtninge og familiesammenførte til flygtninge vil således fremadrettet altid skulle ske, hvis opholdsgrundlaget ikke længere er til stede, med mindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Som anført i lovforslagets pkt. 2.3.2.1.1., indeholder den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) ikke regler, der direkte tager sigte på at regulere medlemsstaternes adgang til at inddrage udlændinges opholdstilladelser på grund af ændrede forhold. Nogle af konventionens bestemmelser har dog alligevel betydning, navnlig artikel 3 og 8.

1. februar 2019

Asyl og Visum  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 1954  
Akt-id 645909

Det fremgår endvidere af lovforslagets pkt. 2.1.7., at der så vidt ses ikke er praksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), der vedrører den situation, at en opholdstilladelse til en udlænding, der har fået asyl i et land, er blevet inddraget eller nægtet forlænget som følge af, at forholdene, der har begrundet opholdstilladelsen, har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse.

EMD har imidlertid behandlet en række sager om beslutning om inddragelse af opholdstilladelse og tvangsmæssig udsendelse af udlændinge, der lovligt har opholdt sig i en medlemsstat, i andre situationer.

Der foreligger herudover en meget omfattende praksis om udvisning af kriminelle udlændinge. EMD har for så vidt angår udvisning på grund af kriminalitet i sagen Maslov mod Østrig, dom af 23. juni 2008, givet retningslinjer for proportionalitetsvurderingen efter EMRK artikel 8 ved at opstille en række kriterier, der i den forbindelse skal inddrages, bl.a. med henblik på at vejlede de nationale domstole om anvendelsen af artikel 8 i udvisningssager. Det må bl.a. på baggrund af EMD praksis i en række lettiske sager, der er nærmere refereret under pkt. 2.1.7. i lovforslaget, antages, at en række af Maslov-kriterierne også vil skulle inddrages i sager om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse, og at praksis fra Domstolen på udvisningsområdet i et vist omfang kan anvendes til at vurdere, hvornår inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse skal undlades som følge af, at en sådan afgørelse vil være i strid med EMRK artikel 8.

Det er på den baggrund ministeriets opfattelse, at der i dag er praksis fra EMD, som udlændingemyndighederne kan inddrage ved deres vurdering af, om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse skal undlades som følge af, at en sådan afgørelse vil være i strid med EMRK artikel 8.

I lyset af den gennemgåede praksis fra EMD, jf. lovforslagets pkt. 2.1.1., redegør lovforslaget nærmere for en række af de oplyste tilknytningsmomenter til opholdslandet. Således gennemgås, der i underpunkter til lovforslagets pkt. 2.3.2.1.1., betydningen af længden af det lovlige ophold, beskæftigelse, uddannelse, sprogkundskaber, børns selvstændige tilknytning og hensynet til familiens enhed i forhold til vurderingen af, hvornår det må antages, at inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse skal undlades, fordi inddragelse eller nægtelse af forlængelse ikke vil være i overensstemmelse med EMRK artikel 8.

Som anført under lovforslagets pkt. 2.3.2. forudsættes det, at udlændingemyndighederne løbende følger med i praksis fra navnlig EMD og tilpasser deres praksis i overensstemmelse hermed. Dette for at myndighederne også fremadrettet vil kunne træffe afgørelser om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse, der går til grænsen af Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingemyndighederne forventes således at følge, udarbejde og løbende opdatere et dynamisk notat over relevant praksis til brug for behandling af sager om inddragelse efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 19 a. Notatet forudsættes offentliggjort på udlændingemyndighedernes hjemmeside, således at det vil være muligt at gøre sig bekendt med den aktuelle praksis.

Inger Støjberg

/

Inge Fabricius