



Skatteministeriet

13. marts 2019
J.nr. 2017-6695

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 160 - Forslag til Lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af 6. marts 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Nina Legaard Kristensen



Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvad baggrunden er for, at man fremadrettet vil afvige fra det klare kriterie om, at beskatning skal ske der, hvor ledelsens sæde er placeret, herunder at der lægges op til en forhandling mellem landene? Ministeren bedes i den forbindelse redegøre for, hvad der vindes ved en sådan ændring, og om det ikke blot vil medføre, at processen trækker ud.

Svar

Konventionens elementer, både minimumstandarderne og de frivillige elementer, er i al væsentlighed i overensstemmelse med den seneste udgave af OECD's model for dobbeltbeskatningsoverenskomster (OECD-modellen), som blev offentliggjort i 2017. Dette gælder også for bestemmelsen om dobbeltdomicilerede enheder i konventionens artikel 4, der baserer sig på yderligere kriterier end placeringen af ledelsens sæde, herunder fx hvor selskabets hovedsæde er lokaliseret.

Ved forhandlinger om nye dobbeltbeskatningsoverenskomster eller genforhandling af allerede gældende dobbeltbeskatningsoverenskomster tages der fra dansk side i meget vid udstrækning udgangspunkt i den seneste udgave af OECD-modellen og de heri opstillede kriterier. De kriterier, der er lagt til grund i konventionens artikel 4, vil hermed i udgangspunktet indgå i grundlaget for Danmarks fremtidige forhandlinger om dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det vil derfor sikre konsekvens og ensartethed i forhold til de danske dobbeltbeskatningsoverenskomster, at de samme kriterier anvendes i allerede gældende dobbeltbeskatningsoverenskomster.

I kommentarerne til den seneste version af OECD-modellen angives som begrundelse for ændringen, at de hidtidige regler i visse tilfælde har givet anledning til misbrug.

Det er min klare forventning, at ledelsens sæde i praksis fortsat vil være et meget væsentligt kriterium ved afgørelsen af, hvor en dobbeltdomicileret enhed er hjemmehørende.