



Skatteministeriet

18. december 2018
J.nr. 2017 - 1461

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen), momsloven og forskellige andre love. (Implementering af direktivet om skatteundgåelse og direktivet om skattvistbilæggelse og forskellige ændringer af momssystemdirektivet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 31 af 14. december 2018.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelserne af 13. og 14. december 2018 fra KPMG Acor Tax, jf. L 28 - bilag 19 og 20.

Svar

1. KPMG Acor Tax opstiller i relation til til- og fravalg af finansielle datterselskaber efter den foreslåede EBITDA-regel i selskabsskattelovens § 11 C et eksempel, hvor to administrationselskaber med hvert sit princip, herunder med forskellige resterende bindingsperioder, ophører ved en skattefri fusion med et nystiftet selskab, der ikke forud for fusionen indgår i en koncern.

KPMG Acor Tax spørger, hvilket princip der i denne situation gælder for det nye administrationselskab, og hvad der gælder i forhold til bindingsperiode.

Kommentar

I en situation som den af KPMG Acor Tax beskrevne vil det nystiftede administrationselskab skulle vælge, om koncernens finansielle datterselskaber skal være omfattet af EBITDA-reglen i den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 11 C. Dette valg vil være bindende i 10 år.

2. KPMG Acor Tax finder det bekymrende, at Skatteministeriet ikke er i stand til at besvare, hvorvidt en række helt konkrete eksempler fremlagt af FSR, Kromann Reumert og KPMG Acor Tax er omfattet henholdsvis ikke omfattet af den generelle skatteomgåelsesklausul. Der indgår eksempler, hvor alle omstændigheder og forhold er oplyst, og som har dannet grundlag for konkrete afgørelser i forhold til realitetsbetragtninger og opnåelse af skattefordele.

KPMG Acor Tax anser det derfor for rimeligt, at Skatteministeriet som minimum kommer med en vejledende udtalelse om, hvorvidt de tidligere konkrete afgørelser om godkendte arrangementer efter den nye skatteomgåelsesklausul kan eller ikke kan anses for arrangementer eller serier af arrangementer, som ikke er tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed.

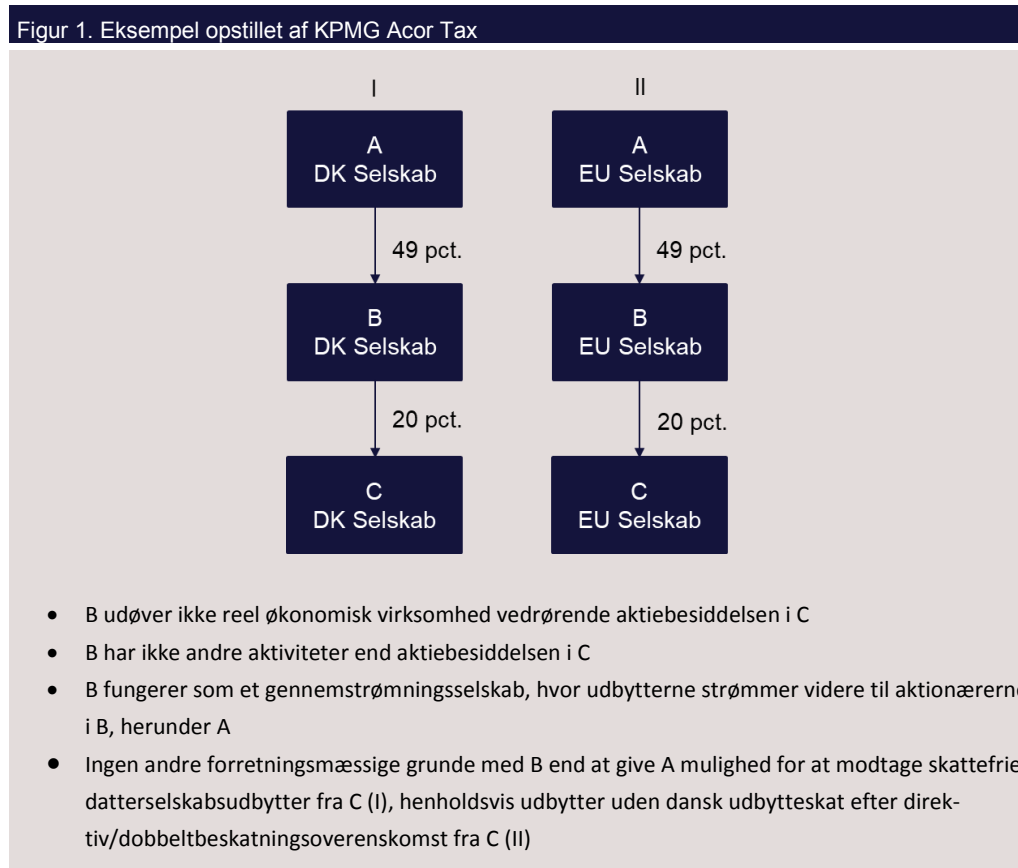
Uanset at det er Skatterådet, der træffer afgørelse, sker det efter begrundede indstillinger fra Skattestyrelsen. Såvel skatteyderne som Skattestyrelsen har derfor behov for vejledning, hvor Skatteministeriet p.t. ikke er fremkommet med et eneste eksempel på anvendelse af skatteomgåelsesklausulen uden for anvendelse af visse direktiver og dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Kommentar

Der henvises til de tidligere afgivne svar på spørgsmål 1 fra FSR (pkt. 116-125), spørgsmål 4 og 17 fra KPMG Acor Tax samt spørgsmål 16 fra Kromann Reumert.

Det skal yderligere bemærkes, at der i relation til konkret påtænkte dispositioner, hvor der foreligger et fuldt oplyst grundlag, vil være mulighed for at anmode Skatterådet om et bindende svar.

3. KPMG Acor Tax opstiller dette eksempel:



KPMG Acor Tax anmoder om, at det bekræftes, at den eksisterende skatteomgåelsesklausele i ligningslovens § 3 omfatter "II", således at udlodninger fra C, der betales videre til A er undergivet begrænset skattepligt. Der henvises bl.a. til Skatterådets afgørelse i SKM2018.466, hvor Skatterådet fandt, at spørger ikke havde godtgjort, at et holdingselskab i Singapore var stiftet af forretningsmæssige årsager, der var tilstrækkelige i forhold til den fordel, der vil kunne opnås ved arrangementet.

Samtidigt anmodes om en stillingtagen til, hvorvidt den foreslåede generelle omgåelsesklausele, der også skal gælde rene danske forhold, vil betyde, at "I" også vil blive omfattet af ligningslovens § 3 med den konsekvens, at A skal beskattes af udbytter, der udloddes fra C, og som betales videre til A.

KPMG Acor Tax tilkendegiver, at det kan lægges til grund, at forholdet ikke er omfattet af værnsreglerne (mellemholdingreglerne) i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, og at A

ikke ville kunne modtage skattefrie datterselskabsudbytter fra C, hvis A's indirekte aktiebesiddelse på 9,8 pct. i C udgjorde en direkte aktiebesiddelse i C.

KPMG Acor Tax bemærker, at dette indebærer en stillingtagen til, om den generelle skatteomgængelsesklausul har samme anvendelsesområde for danske holdingselskaber som for udenlandske holdingselskaber i forhold til beskatning af datterselskabsudbytter og skatteydere ret til at vælge den skattemæssigt mest fordelagtige struktur. KPMG Acor Tax tilkendegiver videre, at KPMG Acor Tax er opmærksom på, at det i sidste ende er Skatterådet, der træffer afgørelse, men Skatteministeriet anmodes om at komme med et vejledende svar (antagelse/formodning), herunder til brug for Skattestyrelsens begrundede indstillinger til Skatterådet.

Kommentar

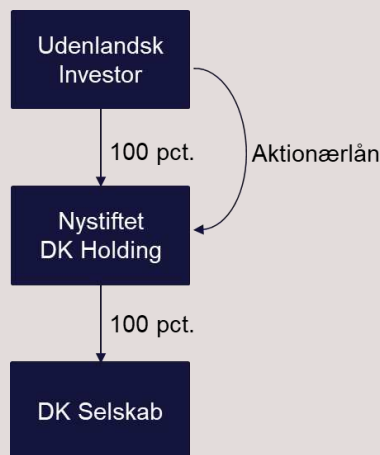
Det kan bekræftes, at oprettelse af gennemstrømningselskaber med det hovedformål uberettiget at opnå fordele efter moder-/datterselskabsdirektivet eller rente-/royaltydirektivet vil være omfattet af den eksisterende bestemmelse i ligningslovens § 3.

Hvad angår den af KPMG Acor Tax beskrevne situation med et rent nationalt holdingselskab bemærkes, at der reelt er tale om en gentagelse af den problemstilling, der er kommenteret i pkt. 3 i svaret på spørgsmål 4 fra KPMG Acor Tax. Der henvises derfor til dette svar.

Desuden bemærkes, at der som nævnt ovenfor vil kunne anmodes om bindende svar, såfremt der ønskes en afklaring af de skatteretlige konsekvenser af en konkret påtænkt holdingselskabskonstruktion.

4. KPMG Acor Tax opstiller følgende eksempel:

Figur 2. Eksempel opstillet af KPMG Acor Tax



- Udenlandsk investor (UI) erhverver DK Selskab via nystiftet DK Holding, hvor en væsentlig del af købesummen finansieres med aktionærlån fra UI.
- Aktionærlånet finansieres med UI's egne midler. Dvs. ingen ekstern finansiering
- DK Holding udøver ikke reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen i DK Selskab
- DK Holding har ingen andre aktiviteter end aktiebesiddelsen i DK Selskab, og eneste forpligtelse er gælden til UI
- Udbytter fra DK Selskab anvendes til betaling af rente og afdrag på aktionærlånet
- Ingen andre forretningsmæssige grunde med DK Holding end at opnå fradrag for renter ved sambeskatning med DK Selskab samt anvende udbytter fra DK Selskab til betaling af rente og afdrag på aktionærlånet uden dansk udbytteskat

KPMG Acor Tax anmoder om et vejledende svar på, om DK Holding kan anses for etableret af tilstrækkelige forretningsmæssige årsager i forhold til den skattefordel, der opnås, dvs. falder inden for skatteydernes ret til at vælge den skattemæssigt mest fordelagtige struktur til sin forretningsaktivitet, eller om der er grund til at antage/formode, at skatteomgængelsesklausulen finder anvendelse.

Kommentar

Det af KPMG Acor Tax opstillede eksempel og spørgsmålet herom er reelt en gentagelse af den problemstilling, der er kommenteret i pkt. 2 i svaret på spørgsmål 4 fra KPMG Acor Tax. Der henvises derfor til dette svar.

Desuden bemærkes, at der som nævnt ovenfor vil kunne anmodes om bindende svar, såfremt der ønskes en afklaring af de skatteretlige konsekvenser af en konkret påtænkt selskabskonstruktion.