


Skatteministeriet

12. december 2018
J.nr. 2017 - 1461

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen), momsloven og forskellige andre love. (Implementering af direktivet om skatteundgåelse og direktivet om skattetransaktionsbilæggelse og forskellige ændringer af momssystemdirektivet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 17 af 29. november 2018.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 29. november 2018 fra KPMG Acor Tax, jf. L 28 - bilag 10.

Svar

1. KPMG Acor Tax spørger, om det kan lægges til grund, at dispositioner (arrangementer) med det hovedformål at opnå skattefordele, og hvor helt tilsvarende dispositioner tidligere er godkendt af Skatterådet eller domstolene, ikke omfattes af den generelle omgåelsesklausul.

Kommentar

Indledningsvis lægges det til grund, at der spørges til dispositioner, hvor den gældende bestemmelse i ligningslovens § 3 om en særlig omgåelsesklausul i forhold til anvendelse af visse direktiver og dobbeltbeskatningsoverenskomster ikke har været bragt i anvendelse.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, findes der i dag ikke i dansk ret en generel lovbestemt regel om bekæmpelse af misbrug i dansk skattelovgivning. Der foreligger dog en række domme, hvor konkrete transaktioner er tilsidesat bl.a. ud fra en argumentation om, at den konkrete disposition ikke kan anses for forretningsmæssigt begrundet.

Det er efter de foreslåede bestemmelser i ligningslovens § 3, stk. 1 og 2, afgørende, om der er tale om arrangementer eller serier af arrangementer, der er tilrettelagt med det hovedformål, eller der som et af hovedformålene har, at opnå en skattefordel, som virker mod formålet og hensigten med skatteretten, og som ikke er reelle under hensyntagen til alle relevante faktiske forhold og omstændigheder. Arrangementer eller serier af arrangementer skal anses som ikke-reelle, i det omfang de ikke er tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed.

Der vil være tale om en konkret vurdering af den enkelte disposition. Det beror således på en konkret bedømmelse, om dispositionen i det konkrete tilfælde må anses for at være tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager. Da de tidligere afgørelser er foretaget på et andet grundlag, kan der derfor ikke siges noget generelt om, hvordan de konkrete situationer vil blive bedømt efter den foreslåede nye generelle omgåelsesklausul.

Da der er tale om en ny bestemmelse i dansk skatteret, hvor afgrænsningen ikke kan anses for helt klar, er det foreslået, at sager om anvendelsen skal forelægges Skatterådet til afgørelse. Dette sker for at sikre, at der fremadrettet sker en korrekt og ensartet anvendelse af bestemmelsen.

2. KPMG Acor Tax beder om Skatteministeriets vurdering af, hvorvidt de dispositioner, der er beskrevet i afgørelserne og dommene i SKM2008.230.SR, SKM2003.482.HR, SKM2010.514.SR og SKM2002.681.VLR, vil være omfattet af den generelle omgåelsesklausul.

KPMG Acor Tax beder endvidere i relation til princippet om rette indkomstmottager om en stillingtagen til, hvorvidt dispositioner, der er sammenlignelige med de dispositioner, der er beskrevet i højesteretsdommen i SKM2015.717.HR, vil være omfattet af den generelle omgåelsesklausul.

Kommentar

Som det fremgår ovenfor, så vil der i forhold til den foreslåede nye omgåelsesklausul være tale om en konkret vurdering af den enkelte disposition. Da de tidligere afgørelser er foretaget på et andet grundlag, kan der derfor ikke siges noget generelt om, hvordan de konkrete situationer vil blive bedømt efter den foreslåede nye generelle omgåelsesklausul.

3. KPMG Acor Tax bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at indsættelsen af en generel omgåelsesklausul ikke begrænser de gældende muligheder for at tilsidesætte eller omkvalificere på andet grundlag. Hvis dispositioner både kan tilsidesættes ud fra en eksisterende realitetsgrundsætning og retspraksis og samtidigt kan tilsidesættes efter den generelle omgåelsesklausul, spørger KPMG Acor Tax, om omgåelsesklausulen må anses for at have forrang, således at en tilsidesættelse skal forelægges Skatterådet til afgørelse.

Kommentar

Som det fremgår af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 3, stk. 6, vil bestemmelserne om den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3, stk. 1-4, have forrang i forhold til bestemmelsen i ligningslovens § 3, stk. 5, om en omgåelsesklausul i forhold til anvendelsen af dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Herudover vil den foreslåede generelle omgåelsesklausul være en selvstændig bestemmelse, der gælder parallelt og uafhængigt af andre værnsregler i dansk ret og gældende retspraksis.

4. KPMG Acor Tax spørger, om Skatteministeriet i øvrigt kan nævne ét eksempel, hvor den generelle omgåelsesklausul omfatter et rent nationalt forhold, som ikke allerede i dag kan tilsidesættes ud fra den eksisterende realitetsgrundsætning og retspraksis.

Kommentar

Som det fremgår ovenfor, så vil der i forhold til den foreslåede nye omgåelsesklausul være tale om en konkret vurdering af den enkelte disposition. Den generelle omgåelsesklausul vil også kunne anvendes på rent nationale forhold.