



# Tale

28. november 2018

---

## Samråd om Den Sociale Investeringsfond den 27. november 2018

### **Samrådsspørgsmål A, stillet af Rasmus Vestergaard Madsen (EL)**

Ministeren bedes redegøre for, hvilken økonomisk risiko det forventes, at private investorer vil skulle løbe ved investeringer via fonden, hvordan et afkast skal udregnes samt forklare, hvorfor ministeren ikke finder det mere hensigtsmæssigt at foretage sociale investeringer gennem et statsgaranteret lån til fonden fremfor gennem private investorer?

## Det talte ord gælder

### [Afsnit 1: Indledning]

- Tak for ordet – og tak til Rasmus Vestergaard Madsen fra Enhedslisten for samrådsspørgsmålet.
  
- Og ligeledes tak for de mange (34) udvalgsspørgsmål, som du har stillet forud for dette samråd.
  
- Jeg er glad for din interesse og engagement i behandlingen af lovforslaget, der etablerer Den Sociale Investeringsfond.

- Og som minister synes jeg grundlæggende, det er vigtigt, at vi kommer til bunds i tingene, inden vi stemmer om et lovforslags vedtagelse.
  
- Når det er sagt, vil jeg også gerne starte med at understrege to ting.
  
- For det første er der med etableringen af Den Sociale Investeringsfond tale om at betræde nyt land. Og det er derfor heller ikke muligt i detaljer at forudsige præcis, hvordan fonden kommer til at virke. Det skal jeg vende tilbage til.

- Men vi er enige om i satspuljekredsen – som jo som bekendt består af alle Folketingets partier på nær Enhedslisten – at der er behov for at tænke nyt og gå nye veje i jagten på at give borgerne de mest virksomme indsatser.
- Og det leder mig over til min anden indledende pointe.
- Nemlig den, at det er sværere som politisk parti at tage ansvar ved forhandlingsbordet – særligt når det gælder helt nye konstruktioner, som vi ikke har prøvet før – end at stå på sidelinjen og lege ”*Rasmus modsat*”.

- Jeg vil til enhver tid vælge det første også selv om det betyder, at jeg skal deltage i samråd som disse.
  
- Lad mig nu gå til selve besvarelsen.

#### [Afsnit 2: Formålet med Den Sociale Investeringsfond]

- Som sagt er der altså bred politisk enighed blandt *alle* Folketingets partier – *på nær* Enhedslisten – om at etablere Den Sociale Investeringsfond.

- I sidste års satspuljeaftale afsatte satspuljekredsen derfor 50 mio. kr. til fonden, og i år er vi for nyligt i satspuljekredsen blevet enige om at afsætte yderligere 30 mio. kr. til fonden.
- Den Sociale Investeringsfond har til formål at udbrede veldokumenterede indsatser på de store velfærdsområder. Indsatser, der skaber bedre resultater for borgerne og samtidig mindsker de offentlige udgifter.
- Udover at udbrede veldokumenterede indsatser, skal fonden også udvikle og modne nye indsatser, der sidenhen kan danne grundlag for udbredelse.

- Fonden skal altså understøtte, at der sættes tidligere og mere forebyggende ind, inden problemerne vokser sig store for den enkelte borger og for samfundet.
- Eksempler på indsatser kan være at bringe flere udsatte borgere i beskæftigelse eller forebygge flere borgeres livsstilssygdomme.
- Det er altså visionen, som jeg har svært ved at se, at nogen kan være imod – heller ikke Enhedslisten. Og der er jo også en grund til, at vi på tværs af alle øvrige partier i Folketinget er blevet enige om at etablere fonden.

- Vi ved nemlig – desværre – at vi i dag ikke altid får hjulpet de mennesker, som af den ene eller den anden grund har brug for samfundets hjælp, godt nok.
- Vi ved fx, at vi på socialområdet årligt bruger ca. 45 mia. kr. Og samtidig er der vel ikke nogen af os, der vil påstå, at vi ikke kan gøre det bedre.
- I min optik påhviler det enhver ansvarlig politiker og ethvert ansvarligt politisk parti at forsøge at gøre netop det, så de borgere, der har brug for vores hjælp, får den bedst mulige af slagsen.



- Det er netop tanken med fonden. At tænke nyt og få udbredt virksomme og veldokumenterede indsatser på en ny måde.
- Det ændrer ikke på, at velfærden i Danmark leveres som vi kender det i dag – nemlig hovedsageligt af det offentlige. Fondens er et nyt værktøj i værktøjskassen – og det må vi altså ikke være bange for at prøve af.
- Etablering af fonden vil derfor forbedre rammerne for partnerskaber mellem den offentlige, private og frivillige sektor.

- Og med Den Sociale Investeringsfond prøver vi på en ny måde at sammentænke finansiering og økonomiske incitamenter med velfærdsindsatser.

### [Afsnit 3: Fonden er ny og af beskeden størrelsesorden]

- Vi er nu ved at behandle lovforslaget, der skal danne grundlag for fondens arbejde, i Folketinget.
- Og det *er* en helt ny fond, og derfor skal vi også i gang med at finde ud af præcis, hvordan der kan arbejdes med og investeres i sociale investeringsprogrammer i Danmark.
- Med en startkapital på i alt 80 mio. kr., håber jeg, at vi kan komme godt i gang, men er jo også helt på det rene med, at beløbet jo er et forholdsvis beskedent sammenlignet med, hvad vi ellers bruger på tværs af velfærdsområderne i Danmark.

- Jeg er også meget bevidst om, at vi har at gøre med et helt nyt investeringssetup, som vi ikke har store erfaringer med i Danmark.
- Der er derfor også med lovforslaget lagt op til, at fondens bestyrelse skal fremlægge en status for fondens arbejde inden udgangen af 2021.
- Og der må vi så forholde os til en konkret evaluering af fondens virke.

[Afsnit 4: Kan ikke svare på detailspørgsmål mv.]

- Jeg kommer ikke til at kunne svare konkret på alle mulige detailspørgsmål eller tekniske aspekter af fondens kommende arbejde i dag. Det er simpelthen ikke muligt.
- Når det kommer til private investorers økonomiske risici og udregning af afkastprofiler – som angivet i samrådsspørgsmålet -, så vil det være noget, som bestyrelsen kommer til at beskæftige sig med. Det vil nemlig afhænge af den konkrete ”investeringscase”.



- Bestyrelsen får til ansvar – inden for de givne politiske rammer, som vi i fællesskab beslutter i satspuljekredsen – at lede fonden og disponerer over fondens midler i overensstemmelse med loven.

[Afsnit 5: Udbredelse af indsatser på tværs af kom.]

- Her afslutningsvist vil jeg gerne understrege, at det altid vil være op til den enkelte offentlige myndighed – fx en kommune – at træffe beslutning om, om man vil indgå i et partnerskab om et socialt investeringsprogram.
- Fonden kan tilbyde risikovillige midler og potentielt også tiltrække investorers risikovillige midler.
- Det kan være en attraktiv måde for en kommune at finansiere en velfærdsindsats, som er forbundet med en vis usikkerhed, på.

- Usikkerheden kan fx bunde i, at en given indsats har været vellykket i nabokommunen, men at kommunen alligevel ikke vil løbe den økonomiske risiko med at afprøve indsatsen i egen kommune.
- Det kan være fordi, der er større demografiske forskelle mellem indbyggerne, eller at kommunerne har en anden tilgang til den pågældende indsats.
- Her kan fonden blive en hjælp og forhåbentlig være med til at få udbredt virksomme indsatser til gavn for borgerne.



- Men det er altså helt op til kommunen selv at beslutte, om man vil indgå i partnerskaberne med fonden og private investorer.
  
- Tak for ordet.