

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 3. april 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til B 161 efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 til B 161:

Finder ministeren det rimeligt, at pålægge danskerne en række begrænsninger og restriktioner, og samtidig fortsætte med at lade personer, der er rejst gennem en række sikre lande, komme til Danmark uden yderligere begrænsninger?

Svar:

Jeg vil gerne igen understrege, at det er regeringens hovedprioritet at begrænse smittespredningen mest muligt. Jeg er derfor meget opmærksom på, at vi også i asylsystemet skal tage alle nødvendige forholdsregler.

Jeg har naturligvis også forståelse for spørgerens bekymring over for den risiko, der kan være forbundet med overhovedet at lade udlændinge, herunder asylansøgere, indrejse i Danmark.

Som jeg har anført tidligere, er det imidlertid ikke muligt inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser at afvise asylansøgere og indføre et asylstop, hvis det har den konsekvens, at udlændinge, der søger asyl i Danmark, udsendes til et land, hvor de er forfulgt eller risikerer at blive udsat for behandling i strid med f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 om forbud mod tortur og anden nedværdigende behandling.

Derudover er Danmark efter reglerne i Dublinforordningen forpligtet til at give en asylansøger adgang til landet, mens udlændingemyndighederne undersøger, hvilken medlemsstat der efter Dublinforordningen er ansvarlig for at behandle asylansøgningen.

I den almindelige folkeret er det anerkendt, at der gælder en klausul, hvorefter en folkeretlig aftale kan bringes til ophør, uanset grundprincippet om aftalers bindende kraft. Det følger heraf, at enhver aftale anses for indgået med det forbehold, at omstændighederne ikke forandrer sig væsentligt, således at aftalens op-

19. april 2020

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 5835
Akt-id 1227930

fyldelse bliver til alvorlig skade for parten. Hvis der er tale om forandringer, der indebærer, at uforandret opfyldelsespligt alvorligt ville true statens eksistens eller velfærd, vil aftalen kunne tilsidesættes ud fra almindelige nødretningsgrunde. Det er således muligt folkeretligt i ekstraordinære situationer at påberåbe sig reglerne om fundamentalt ændrede omstændigheder.

Spørgsmålet om, hvorvidt den omstændighed, at der kan indrejse asylansøgere, der potentielt er smittet med Covid-19, i Danmark, kan føre til, at Danmark efter en folkeretlig vurdering ikke længere er forpligtet til at følge procedurerne i Dublinforordningen, skal efter min opfattelse ses i lyset af antallet af indrejsende asylansøgere, og hvilken effekt det vil have på det danske samfund, at asylansøgere, som er eller kan være smittet med Covid-19, tager ophold her i landet.

For så vidt angår antallet af asylansøgere, så modtager Danmark i øjeblikket meget få asylansøgere. En af årsagerne hertil må formodes at være, at de andre europæiske lande, ligesom Danmark, har indført særlige tiltag på grænserne. Antallet af asylansøgere, der ender med at indrejse i Danmark er derfor faldet.

Derudover er der iværksat en række tiltag for at tilpasse vores asylsystem til den særlige situation, som vi oplever i øjeblikket, og derved undgå, at der sker spredning af smitte ind i Danmark, herunder fra asylansøgere der indrejser i Danmark.

Så uanset, at Danmark i øjeblikket står i en meget alvorlig situation, og at vi skal gøre alt, hvad vi kan for at begrænse smittespredningen, så mener jeg ikke, at der på nuværende tidspunkt er behov eller grundlag for at indføre lovgivning, som lukker den danske grænse for modtagelse af asylansøgere.

Mattias Tesfaye

/

Kenny Rasmussen