



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. marts 2020

Besvarelse af spørgsmål 4 ad L 110 stillet af udvalget den 28. februar efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvad er det for konkrete fejl, manglende oplysninger og manglende rettidige påbudsefterlevelser, som kan føre til, at Erhvervsstyrelsen må tage tvangsopløsningsmidlet i anvendelse, og hvordan vil procedurerne blive i forhold til at oplyse virksomhederne om, at dette kan blive konsekvensen? Vil der – henset til midlets meget vidtgående indgreb – f.eks. være krav om, at Erhvervsstyrelsen skal sende en eller flere remindere til virksomheden om, at næste skridt bliver, at selskabet sendes til tvangsopløsning, hvis en virksomhed ikke har reageret inden for den oplyste frist?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Som nævnt i svaret til spørgsmål 3 kan Erhvervsstyrelsen allerede i dag anvende tvangsopløsning, hvis der konstateres manglende overholdelse af et eller flere væsentlige forhold. Det gælder f.eks. ved manglende indsendelse af årsrapport i henhold til årsregnskabsloven, manglende registrering af ledelse eller hjemsted eller manglende registrering af reelle ejere.

Med lovforslaget indføres som noget nyt mulighed for tvangsopløsning ved manglende indsendelse af flere typer oplysninger. Det kan f.eks. være, hvis der ikke indsendes dokumentation for dagsværdiberegningen for en investeringsejendom, selvom der er klare indikationer på, at den er fejlagtig. Lovforslaget vil også give mulighed for at anvende tvangsopløsning, hvis virksomheden grundlæggende ikke har opbevaret selskabsdokumenter og ved ulovlige kapitalejerlån, hvor virksomheden ikke søger lånet tilbagebetalt.

Erhvervsstyrelsen vil skulle foretage en vurdering af, om tvangsopløsning i det konkrete tilfælde vil være en rimelig og proportional sanktion. Ved f.eks. mangelfuld opbevaring af selskabsdokumenter, skal der være tale om mangler af en vis grovhed, før Erhvervsstyrelsen vil anvende tvangsopløsning som sanktionsmiddel.

Proceduren ved tvangsopløsninger vil være den samme som i dag. Det vil derfor fremgå klart i den enkelte afgørelse, at virksomheden risikerer tvangsopløsning, hvis den ikke efterkommer styrelsens påbud eller krav om oplysninger inden for den angivne frist, og at styrelsen kan kontaktes,

hvis der er spørgsmål. Fristen vil almindeligvis være 4 uger. Der kan være mulighed for fristforlængelse, hvis virksomheden anmoder herom forud for oversendelsen til skifteretten. Hvis virksomheden oversendes, er der desuden mulighed for genoptagelse, når de sædvanlige betingelser er opfyldt.

Som nævnt i svaret til spørgsmål 3 er det vigtigt, at Erhvervsstyrelsen kan gribe hurtigt og effektivt ind over for forhold, der ikke er i overensstemmelse med lovgivningen. Påmindelser vil forlænge processen med risiko for, at der kan spekuleres heri. Jeg finder det derfor mest hensigtsmæssigt at fastholde proceduren, som den kendes i dag.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup