



10. januar 2020

Sag nr.: 2019-3491

**Indkomne høringsvar til udkast til lovforslag om ændring af forskellige erhvervsrettede lovgivning (Kontrolpakke)**

Advokatrådet  
Dansk Arbejdsgiverforening  
Dansk Byggeri  
Dansk Erhverv  
Dansk Industri  
Danske Advokater  
Danske Rederier  
Datatilsynet  
FDR – Foreningen Danske Revisorer  
Finans Danmark  
Finans og Leasing  
Finanssektorens Arbejdsgiverforening  
Forbrugerombudsmanden  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører  
FSR – danske revisorer  
KL  
Ledernes Hovedorganisation

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00

Fax 35 29 10 01

CVR-nr 10 15 08 17

E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)

[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Erhvervs- og Vækstministeriet - Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

[loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 20. december 2019  
SAGSNR.: 2019 - 3248  
ID NR.: 637866

### Høring - over udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke)

Ved e-mail af 26. november 2019 har Erhvervs- og Vækstministeriet - Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet bemærker om forslagene i ÅRL § 159e, SL § 23i, ERHVL § 17i, at der bør være tungtvejende grunde til at offentliggøre, at Erhvervsstyrelsen har overgivet en sag til politimæssigt efterforskning, da det kan have betydelige negative konsekvenser for de pågældende virksomheder. Derfor bør det tydeliggøres, at der alene kan ske offentliggørelse, hvis der er tungtvejende grunde hertil.

Forslagene i ÅRL § 162, stk. 3 og i ERHVL §§ 20a, stk. 2 og 21, stk. 2 bør af retssikkerhedsmæssige grunde ændres til, at der "skal" og ikke "kan" fastsættes en frist, da det er et meget vidtgående indgreb at tvangsopløse en virksomhed/et selskab.

I forhold til forslagene i SL § 23e og ERHVL § 17e er det Advokatrådet opfattelse, at udgående kontrol alene bør ske efter forudgående retskendelse, således at princippet i grundlovens § 72 om "særegen undtagelse" iagttages.

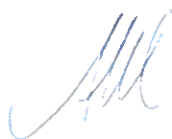
Forslagene i SL §§ 23c og 23e, samt ERHVL §§ 17c og 17f bør af retssikkerhedsmæssige grunde ændres til, at der skal foreligge "væsentlig begrundet" tvivl.

Til forslagene til ÅRL § 159d, SL § 23b, ERHVL § 17b om, at Erhvervsstyrelsen kan stille krav om, at en virksomhed/et selskab indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, advokat eller anden sagkyndig om rigtigheden af oplysninger eller afgørelser som ved sin erklæring skal bekræfte at være uafhængig, bemærker Advokatrådet, at Advokatrådet vurderer, at advokater per se må anses for uafhængige, men i det omfang, der måtte være undtagelser hertil, bør det tydeligt angives i bemærkningerne. For revisorer er forholdet reguleret i revisorlovens kap.4.

Forslaget til revisorlovens § 47b, stk. 2 bør af retssikkerhedsmæssige grunde endvidere begrænses i de tilfælde, hvor det vil være til betydelig skade for den, der er omfattet af undersøgelsen.

Endelig finder Advokatrådet, at der af retssikkerhedsmæssige grunde ikke skal indføres begrænsninger i klageadgangen jf. forslagene i ERHVL § 23a og 23b, som derfor bør udgå.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær

## Louise Brynald

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 27. november 2019 13:56  
**Til:** Louise Brynald  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Kære Louise Brynald

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Emma Søndergaard  
Kontorelev

**Fra:** Louise Brynald <LouBry@erst.dk>  
**Sendt:** 26. november 2019 17:58  
**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Høringssvar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](http://Virk).

## Louise Brynald

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 20. december 2019 15:50  
**Til:** Louise Brynald; Tine Meyer  
**Cc:** Maria Bjørklund; Torben Liborius  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Til ERST!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen – og god jul!

**Bo Sandberg**  
Cheføkonom  
Analyseafdelingen  
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

**Fra:** Louise Brynald <[LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)>  
**Sendt:** 26. november 2019 17:58  
**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Hørings svar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Erhvervsstyrelsen  
Att.: Louise Brynald og Tine Meyer  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Pr. mail: [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [tinepe@erst.dk](mailto:tinepe@erst.dk)

30. december 2019

## **Hørings svar – Ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven m.fl. - Kontrolpakken**

Erhvervsstyrelsen har den 26. november 2019 sendt et udkast til lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven m.fl. i høring.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv forholder sig overordnet set positivt til de fleste elementer i Erhvervsstyrelsens kontrolpakke, hvis helt overordnede formål er at kunne gribe hurtigt og effektivt ind over for økonomisk svindel, herunder hvidvask og skatteunddragelse.

Denne styrkede indsats mod selskabs-, regnskabssvindel og misbrug skal bl.a. ske ved en styrkelse af de værktøjer både Erhvervsstyrelsen og andre relevante myndigheder har til rådighed.

En styrket indsats som Dansk Erhverv bakker fuldstændigt op om; dog under behørig hensyntagen til at der ikke pålægges erhvervslivet unødige administrative byrder, ligesom det bør undgås at indføre lovhjemler, som er udtryk for overimplementering af eksisterende lovgivning, som i bedste fald er overflødig.

Dansk Erhverv lægger særligt vægt på, at de offentlige myndigheder, herunder Erhvervsstyrelsen fortsat udvikler og anvender den teknologiske udvikling i form af digitalisering og målrettet brug af de mange data, som er tilgængelig.

Dertil kommer vigtigheden af revisors helt centrale rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant, der gennem de senere år er blevet svækket i kraft af lempelserne af revisionspligten, hvilket i kombination med svækkelsen af SKAT næppe har bidraget til at mindske og imødegå skatteunddragelse, økonomisk kriminalitet såsom hvidvask m.v.; snarere tværtimod.

Den tidligere fremherskende retorik, hvor revision har været italesat som en nødvendig administrativ byrde for erhvervslivet, må forhåbentlig have ændret sig i takt med, at resultaterne af den manglende revision og myndighedskontrol har vist sig.

Endelig er ansvarlighed et begreb, der med rette gennem årene har fået mere og mere betydning, ikke mindst i takt med den stigende tendens til mere organiseret økonomisk kriminalitet. Ansvarlighed bør dog være et mål ikke kun for erhvervslivet men i ligeså høj grad for de offentlige myndigheder, som bør udøve deres beføjelser med respekt for centrale begreber som retssikkerhed og proportionalitet.

### **Specifikke bemærkninger**

Dansk Erhverv har følgende specifikke bemærkninger til udkastet.

#### **Revisorloven**

##### *Rådgivning om hvidvask*

Der lægges op til, at revisors pligter i relation til hvidvaskloven omfattes af revisorlovens § 1, med en tilføjelse, at revisors eller revisionsvirksomhedens rådgivning i forbindelse med hvidvaskloven tillige omfattes af revisors ansvarsområde.

Dansk Erhverv bakker naturligvis vis helhjertet op om kampen mod hvidvask, som erhvervslivet som helhed og ikke kun finansielle institutioner og revisor bør have fokus på, men det forekommer tvivlsomt at indføre rådgivningsbegrebet i denne sammenhæng.

Således stiller Dansk Erhverv sig tvivlende over for dels nødvendigheden af denne tilføjelse om revisors rådgivning om pligter efter hvidvaskloven, dels den noget uklare rækkevidde af dette nye, udvidede ansvarsområde.

At udvide revisors ansvar i forhold til bekæmpelse af hvidvask flugter i øvrigt ikke med revisors eksisterende ansvarsområder, som i øvrigt ikke omfatter rådgivning og andet, der ikke har med revisors afgivelse af erklæringer at gøre.

Erhvervsstyrelsen bør overveje, om ikke det vil være tilstrækkeligt dækkende at indføre første led af forslaget, dvs. revisors pligter i henhold til hvidvaskloven og ikke også eventuel rådgivning i forbindelse hermed.

##### *Forpligtelser for netværket*

Det foreslås, at Erhvervsstyrelsen og kvalitetskontrollanten i forbindelse med kvalitetskontrol af en revisionsvirksomhed skal have adgang til de oplysninger hos virksomheder, der tilhører samme netværk, som er nødvendige for at gennemføre kvalitetskontrollen.

Dansk Erhverv finder umiddelbart, at denne hjemmel forekommer relativt vidtrækkende, da dette også må gælde på tværs af landegrænser. Selv hvis der er tale om rent nationale netværk, bør Erhvervsstyrelsen allerede i dag have adgang til al den information, der er nødvendig som led i en igangværende kvalitetskontrol.

Er dette, mod forventning, ikke tilfældet, når det gælder danske revisionsvirksomheder inden for samme netværk, bør dette naturligvis præciseres.

Til gengæld forekommer det grænseoverskridende element umiddelbart overflødigt og vidtgående, når der henses til de eksisterende internationale regler, herunder inden for EU, allerede regulerer grænseoverskridende kontrolsamarbejde de nationale myndigheder imellem.

Igen bør Erhvervsstyrelsen nøje overveje behovet for og proportionaliteten i denne yderligere kontrolhjemmel.

Når det er sagt, forudsættes det, at revisionsvirksomhederne allerede i dag stiller alle nødvendige oplysninger til rådighed i forbindelse med kvalitetskontroller m.v.

#### *Offentliggørelse af igangværende § 37-undersøgelse*

Dansk Erhverv forholder sig kritisk over for forslaget om at bemyndige Erhvervsstyrelsen til at offentliggøre identiteten på en revisor, som er omfattet af en § 37-undersøgelse, medmindre offentliggørelsen af identiteten vil være en alvorlig trussel mod de finansielle markeders stabilitet eller en igangværende strafferetlig efterforskning m.v.

Behovet for at kunne offentliggøre en aktiv kontrolindsats/undersøgelse af forhold, som forekommer uregelmæssige, særligt i sager med stor offentlig bevågenhed, er som udgangspunkt fuldt ud forståeligt, men er samtidig ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt betænkeligt.

En igangsat undersøgelse er netop kun igangsat og dermed hverken afsluttet eller konkluderende, hvilket alt andet lige vil føre til en måske unødvendig mistænkeliggørelse af revisor, der kan vise sig at være mere eller mindre ubegrundet.

Her finder Dansk Erhverv, at hensynene bag retssikkerheden bør veje tungere end offentlighedens appetit på information om igangværende og ikke afsluttede kontrolsager.

### **Selskabsloven**

#### *Opbevaring af selskabsdokumenter*

Dansk Erhverv støtter, at kravene til hvordan selskabsdokumenter skal opbevares, kommer til at svare til kravene i bogføringsloven om opbevaring af regnskabsmateriale, og vi finder det positivt, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at bestemmelsen ikke er til hinder for cloudløsninger. Det forekommer ligeledes fornuftigt, at det i § 19 præciseres, hvem der har opbevaringspligten.

#### *Udvidet beføjelse til at indhente oplysninger om selskabet*

Som noget væsentligt nyt introduceres Erhvervsstyrelsens ret til at kontrollere, hvorvidt registrerede medlemmer af ledelsen rent faktisk udøver faktisk ledelse for derved at kunne bekæmpe stråmænd. Denne målsætning er det svært at være uenig i, og i de tilfælde, hvor en person er blevet indsat som et medlem af ledelsen uden at vedkommende ved det eller har sagt ja til det, er en hurtig sletning naturligvis ønskelig. Anderledes forholder det sig, når Erhvervsstyrelsen skal forholde sig til, om der foreligger de facto ledelse. Dette kan være vanskeligt at bedømme, og det er vores opfattelse, at en sådan afgørelse bør kunne indbringes for Erhvervsankenævnet.



### *Opløsning af kapitalselskaber*

Dansk Erhverv støtter de øgede muligheder for at sende selskaber til tvangsopløsning. Da det dog kan være særdeles byrdefuldt at få et selskab reetableret, er det dog vores opfattelse, at der i SEL § 225 stk. 2, bør stå, at Erhvervsstyrelsen **skal** fastsætte en frist til at afhjælpe en mangel, med mindre tungtvejende grunde taler imod.

I forbindelse med temaet "tvangsopløsning" vil vi tillade os at gøre opmærksom på, at vi overfor Konkursrådet i 2018 bemærkede følgende:

"Vi er enige med Konkursrådet i, at alle selskaber, der tvangsopløses, og som er insolvente, tages under konkursbehandling, og at tvangsopløsning efter en analogi efter konkurslovens § 143 ikke længere bør finde sted.

### *Indførelse af en formodningsregel om insolvens i selskabsloven*

Dansk Erhverv støtter Konkursrådets forslag om, at der skal indsættes en formodningsregel i selskabsloven, således at selskabet formodes at være insolvent, hvis ingen fra selskabets ledelse møder op i skifteretten, efter behørigt at være indkaldt til dette. Vi er ligeledes enige i, at en sådan indkaldelse ikke behøver at blive forkyndt, men at en indkaldelse kan ske via digital post såsom eksempelvis via e-Boks. Modsat Konkursrådets opfattelse finder Dansk Erhverv dog, at en sådan indkaldelse af hensyn til de mange udenlandske ledelser, ligeledes bør være på engelsk, eftersom det meste af teksten i sådan en indkaldelse er standardtekst.

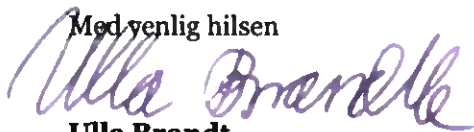
Herudover støtter Dansk Erhverv de af Konkursrådets i afsnit 4.1.5 fremsatte bemærkninger om vigtigheden af at fremme Erhvervsstyrelsens anmodninger om en tvangsopløsning med de der nævnte forslag.

### *Udvidelse af adgangen til opløsning ved betalingserklæring*

Dansk Erhverv er enige i, at en vejledning om muligheden for en opløsning ved betalingserklæring er en god idé, men omvendt må man nok erkende, at udsigten til at skulle hæfte personligt og solidarisk efter § 216, stk. 4, nok afholder mange virksomhedsledere fra at gå den vej. Af hensyn til de samfundsmæssige besparelser støtter vi Konkursrådets forslag om, at der indføres en adgang for skifteretterne til at opløse et selskab, hvor der aldrig har været drift eller stiftet forpligtelser."

Dansk Erhverv står til rådighed, såfremt Erhvervsstyrelsen ønsker en uddybning af nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen



**Ulla Brandt**

Fagchef for moms, regnskab og revision



Erhvervsstyrelsen  
Att: Louise Brynald og Tine Meyer

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk)  
og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)

## Høringssvar til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke)

### Generelle bemærkninger

Det danske samfund skal bekæmpe kriminelle personers svindel med selskaber, regnskaber, moms og skat samt brug af stråmænd, falske identiteter og fiktive adresser. Det er nødvendigt for at reducere økonomiske tab for stat, private kreditorer og investorer og af hensyn til den almindelig retsfølelse. Det er også vigtigt af hensyn til det almindelige erhvervsliv, som ellers risikerer et uberettiget tillidssvigt. Det er således en vigtig del af samfundskontrakten, at kontrolmyndigheder fungerer effektivt.

DI støtter derfor fuldt ud en styrket kontrol på selskabs- og regnskabsområderne med henblik på en hurtigere og mere målrettet indsats overfor økonomisk svindel. Forhåbentlig vil denne indsats også have en positiv afsmittende virkning på effektiviteten af skattemyndighedernes kontrol med moms- og skatteunddragelse, som er et af de kontrolområder, hvor en yderligere indsats er mest tiltrængt.

Der er en åbenlys risiko for, at man i bestræbelserne på at ramme svindlerne får pålagt almindelige virksomheder flere byrder eller underminerer deres retssikkerhed. Det gælder derfor om at finde den rette balance mellem de sommetider modsatrettede hensyn – og at vælge de instrumenter der mest effektivt rammer svindlerne uden at skade det almindelige erhvervsliv.

Udkastet til lovforslag har efter DI's opfattelse på langt de fleste områder ramt den helt rigtige balance.

For eksempel er det meget hensigtsmæssigt, at den foreslåede kontrolindsats i videst muligt omfang skal være digital samt data- og risikobaseret. Tilfældig stikprøvekontrol, der ikke kan udføres digitalt og uden virksomhedens medvirken, risikerer derimod at medføre omkostninger og irritation for det almindelige erhvervsliv, som ikke er proportional med effekten overfor de brodne kar.

Tilsvarende er det hensigtsmæssigt, at lovforslaget lægger op til udpræget brug af digitale straks-afgørelser, der suppleres af udtagen til manuel sagsbehandling, hvor der er et særligt behov, f.eks. hvor der er indikationer på en væsentligt forøget risiko for fejl eller svindel. Her vil Erhvervsstyrelsens administration af reglerne dog blive afgørende for, om den rigtige balance opnås i praksis. Hvis for mange sager udtages til manuel sagsbehandling, går det ud over hurtigheden i online-registreringssystemet til skade for de almindelige virksomheder, der bliver forsinket i diverse handlinger. Et særligt obs-punkt i denne forbindelse bliver kontrollen med rigtigheden af oplysninger om personer uden dansk CPR-nummer. Denne gruppe udgør antageligvis en stor del af de tilfælde, hvor der anvendes stråmænd og lignende svindel, men udgør samtidig en stigende andel af både ledelses- og ejerkredsen i almindelige virksomheder. Kontrollen af denne gruppe må ikke udvikle sig til at blive en barriere for udlændinge i danske selskabers ledelse eller ejerkreds, men bør ligesom andre områder baseres på data og risiko.

Især på et enkelt punkt giver lovforslagets bud på en balance dog anledning til større betænkeligheder. Det gælder den noget uklare pligt til at opbevare 'selskabsdokumenter' i fem år kombineret med risikoen for at blive tvangsopløst, hvis opbevaringspligten er overtrådt eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation. Denne nye hjemmel til tvangsopløsning er efter DI's opfattelse i utilstrækkelig grad tilpasset de brodne kar, idet den også kan ramme almindelige virksomheder, f.eks. små virksomheder der ikke har styr på al formalia, men hvor forseelsen langt fra er proportional med en tvangsopløsning, eller større virksomheder der er blevet ramt af et hackerangreb. Nogle af øvrige udvidelser af muligheden for at sende selskaber til tvangsopløsning bør også give anledning til retssikkerhedsmæssige overvejelser. Se DI's bud på en løsning af nogle af disse problemstillinger i de specifikke bemærkninger nedenfor. DI bemærker i øvrigt, at de foreslåede nye hjemler til tvangsopløsning i selskabslovens § 225 ikke er nævnt i oversigten over lovforslagets væsentligste ændringer, hvilket må være en forglemmelse.

I forhold til forslagene om styrkelse af regnskabskontrollen støtter DI op om initiativerne til at udvide den digitale modtagekontrol, således at antallet af fejl i regnskaberne kan minimeres. Nogle af hjemlerne er dog ganske vidtgående – eksempelvis muligheden for at afvise en årsrapport, hvis der er "fejl og mangler". Nogle regnskabsmangler gør ikke nødvendigvis regnskabet misvisende. Proportionaliteten mellem forseelse og sanktion kunne derfor overvejes nærmere, f.eks. at en afvisning af regnskabet kræver "væsentlige fejl eller mangler", mens andre sanktioner kunne bruges overfor uvæsentlige mangler. Herudover er det vigtigt, at en eventuel straksafvisning ledsages af en tydelig vejledning, således at virksomhederne kan foretage en korrekt indberetning

I forhold til revisionsdelen er det vigtigt, at der ikke kan stilles spørgsmålstejn ved, om en revisor agerer og fungerer som "offentlighedens tillidsrepræsentant" i de tilfælde, hvor brug af revisor enten er et lovkrav eller hvor revisor leverer ydelser, der kan sidestilles hermed, eksempelvis ved frivillige erklæringsopgaver.

DI henstiller afslutningsvis til, at Erhvervsstyrelsen - uagtet hvordan den endelige lov udformes - foretager en evaluering af sin administrative praksis efter, at styrelsen har gjort sig passende erfaringer med de nye hjemler, med henblik på at identificere eventuelle

områder, hvor den optimale balance mellem kontrollenssynet og administrative byrder ikke er blevet ramt.

## **Konkrete bemærkninger**

### ***Tværgående tiltag***

#### **Erhvervsstyrelsen som kontrolmyndighed**

DI støtter som nærmere omtalt i DI's generelle bemærkninger en styrket kontrol af Erhvervsstyrelsen på selskabs- og regnskabsområderne.

I forhold til selskabsloven kunne grænsefladen mellem hvilke dele af loven, Erhvervsstyrelsen har hjemmel til at føre kontrol med, og den kontrol, der henhører under domstolene, dog tydeliggøres. Hjemlen i den foreslåede § 23 a omtaler ingen indskrænkninger i Erhvervsstyrelsens kontrolmuligheder, mens der omtales visse begrænsninger i lovbemærkningerne.

En mulighed for at Erhvervsstyrelsen kan føre kontrol med lovens overholdelse er generelt positivt i forhold til at bekæmpe svindel og misbrug, men der er samtidig en række bestemmelser i loven, hvor det næppe er hensigtsmæssigt, at Erhvervsstyrelsen skal overtage den kontrol, der i dag henhører under domstolene eller skal påberåbes af kapitalejere, kreditorer eller andre.

Det gælder f.eks. tvister om overholdelsen af lovbestemmelser, hvis afgørelse beror på bevisførelse, som kun er mulig ved domstolene; tvister om tilbagebetaling af variabelt ledelsesvederlag i forbindelse med konkurs, der pådømmes af kurator osv.

#### **Bedre muligheder for tværgående kontrol**

DI støtter en styrkelse af mulighederne for bedre tværgående kontrol, således at svindlere får sværere betingelser for at lykkes.

#### **Mulighed for digitale straksafgørelser**

DI støtter anvendelsen af digitale straksafgørelser, der suppleres af udtagen til manuel sagsbehandling, hvor der er et særligt behov. Der henvises til DI's generelle bemærkninger herom.

#### **Offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens undersøgelser og kontrolresultater**

DI finder, at der i lovforslaget lægges op til en fornuftig balance i forhold til offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens undersøgelser og kontrolresultater. DI har noteret, at der ikke tale om en systematisk offentliggørelse, men en ordning hvor Erhvervsstyrelsen i hver enkelt sag afvejer hensynene til private eller offentlige interesser, og hensynet til den, som oplysningen angår. DI finder, at dette er en korrekt tilgang, idet en generel offentliggørelse eller flagning kan have negative konsekvenser for selskaberne og ikke vil være proportional.

### ***Årsregnskabsloven***

#### **Tilbagetrække årsrapport fra offentliggørelse ved alvorlige fejl og mangler**

DI har noteret, at lovforslaget lægger op til at årsrapporter, der indeholder så alvorlige fejl og mangler, at dokumentet er groft misvisende kan trækkes tilbage af Erhvervsstyrelsen. DI har noteret, at det i bemærkninger klart fremgår, at "groft misvisende" er en højere tærskel end det almindelige væsentlighedsbegreb, som anvendes i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporter, og som også benyttes i forbindelse med skøn m.m. DI er enig i, at der skal benyttes en væsentlig højere tærskel, når årsrapporter skal trækkes tilbage.

#### Krav om oplysning af nettoomsætning

DI er enig i, at Erhvervsstyrelsen bør have de relevante data til rådighed i forhold til udøvelse af kontrollen. DI er ligeledes enig i lovforslagets bemærkninger, der giver baggrunden for en opretholdelse af muligheden for ikke at oplyse nettoomsætningen i den eksterne årsrapport.

I forhold til den konkrete udmøntning er det vigtigt, at denne indberetning kan ske smidigt og i forlængelse af årsrapporten indberettes og at det er tydeligt for indberetteren, at det er en oplysning der IKKE offentliggøres.

#### Mulighed for afvisning af at en årsrapport med fejl og mangler kan indberettes

DI finder det positivt, at der arbejdes med automatiske modtagekontroller, da dette generelt kan øge kvaliteten af årsrapporterne. DI finder dog, at der er behov for at se på balancen i forslaget, da det i bemærkningerne fremgår, at afvisning ikke alene behøver at ske for væsentlige fejl og mangler – men for enhver fejl og mangel. Der savnes her en proportionalitetsbetragtning i forhold til hvad, der kan kvalificere en afvisning.

Det fremgår endvidere, at automatisk afvisning sker på områder, hvor der ikke er juridisk fortolkningstvivil. Dette er vigtigt, idet en afvisning reelt afskærer fra indsendelse af årsrapporten, hvilket underminerer retssikkerheden, hvis der er den mindste tvivl om rigtigheden af denne kontrollen/overtrædelsen. Det skal bemærkes, at en manglende indsendelse i sidste ende kan medføre tvangsopløsning af selskabet.

#### Mulighed for tvangsopløsning, hvis virksomheden ikke efterkommer påbud eller indsender dokumentation

DI kan støtte lovforslaget formål, men skal bemærke at tvangsopløsning er et meget drastisk tiltag. DI har noteret, at dette også fremgår af bemærkningerne ligesom det fremgår, at der generelt ikke forventes flere sager om tvangsopløsning, men at der i forbindelse med lovens ikrafttrædelse kan ske en tidsmæssig fremrykning, idet selskaber tidligere vil blive sendt til tvangsopløsning. DI finder det vigtigt, at der også er fornuftige muligheder for at genoptage virksomheden, når påbud eller andet er efterkommet og det må forventes, at virksomheden fremadrettet efterlever lovgivningen. Der kan i alle selskaber ske fejl, særligt i forbindelse med ferieperioder, som medfører, at selskaber kan misse tidsfrister.

Herudover skal DI generelt anbefale, at det gøres enklere frivilligt at likvidere virksomhederne, hvorved antallet af selskaber, der skal sendes til tvangsopløsning, også vil minimeres.

### ***Revisorloven***

Offentliggørelse af revisors identitet i nævnskendelser og undersøgelsessager, krav om orientering af revisionsudvalget om resultatet af en kvalitetskontrol, krav om orientering af revisionsudvalget om resultatet af en undersøgelse og krav om orientering af en revisionskunde om Revisornævnets kendelse

DI kan tilslutte sig formålet med de ovennævnte forslag. Det er vigtigt, at revisionskunder bliver orienteret om sager, der har betydning for revisionen af kunden og tilliden til selskabets revisor. Det skal bemærkes, at en kvalitetskontrol, der er gennemført uden bemærkninger eller anmærkninger, også er relevant for kunderne, idet dette må anses som et positivt kvalitetsstempel og øge tilliden til den pågældende revisor og revisionsvirksomhed.

### ***Selskabsloven, Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og CVR-loven***

#### Styrket indsats mod stråmænd

DI støtter denne indsats. Præciseringen i SEL § 112, stk. 2, af at ledelsesmedlemmer, som registreres i CVR, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, er næppe en materiel ændring i forhold til gældende ret, men det er fint at præcisere det.

Det er endvidere fint, at det gøres klart, at Erhvervsstyrelsen kan registreringsnægte eller afregistrere personer, hvor der er tvivl om personen faktisk udøver ledelsen. Dog bør dette være en mulighed forbeholdt tilfælde, hvor der er en begrundet mistanke om snyd, og det er næppe et område, der er egnet til tilfældig stikprøvekontrol. Det er således svært at se, hvordan en stikprøvekontrol kan laves nemt og byrdefrit for almindelige virksomheder, hvor der ikke er nogen forudgående mistanke eller er sket en risikobaseret udvælgelse.

#### Mulighed for at registreringsnægte og afregistrere ledelsesmedlemmer ved mangelfulde oplysninger

DI støtter denne mulighed i den foreslåede SEL § 23 d, som bl.a. vil styrke indsatsen mod stråmænd og urigtige oplysninger i CVR-registret.

Det bør naturligvis være en forudsætning for anvendelsen af hjemlen, at anmelderen - og ved afregistreringer også virksomheden - har fået behørig frist til berigtigelse af de mangelfulde oplysninger. Ved afregistreringer bør det også overvejes, hvordan det pågældende ledelsesmedlem informeres om afregistreringen.

#### Mulighed for validering af adresser for både personer og selskaber

Det foreslås i SEL § 23 d, stk. 2, at hvis en person ikke har en gyldig bopælsadresse, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere eller afregistrere den pågældende. Det foreslås samtidig i § 23 e, at Erhvervsstyrelsen kan foretage udgående kontrol af, om et selskab kan kontaktes på dets registrerede hjemsted.

For så vidt angår registrering af adresser tilhørende personer uden dansk CPR-nummer fremgår det af lovbemærkningerne, at i tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen har en (begrundet) formodning om, at den angivne adresse ikke er gyldig, vil det være nærliggende at forlange

dokumentation for, at der er tale om en gyldig bopælsadresse, eksempelvis ved at fremsende kopi af lejekontrakt, dokumentation for ejerskab til bolig på adressen el.lign.

DI støtter forslagene samt den balance mellem kontrollenssynet og administrative byrder, som de nævnte lovbemærkninger vedrørende udenlandske statsborgere er udtryk for. Det forudsættes naturligvis, at der gives behørig frist til berigtigelse før en registrering afvises eller en afregistrering foretages.

#### Generel klarhed om, at der skal gives berigtigelsesfrister

DI gør opmærksom på, at § 23 g, stk. 2, modsætningsvist kan læses som om, at berigtigelse af mangler ved en anmeldelse eller en registrering kræver en generalforsamlingsbeslutning eller en vedtagelse af selskabets centrale ledelsesorgan. Ofte vil en mangel vel kunne berigtiges ved at give yderligere oplysninger, herunder i form af dokumentation.

Det bør overvejes at gøre det klart, at pligten til at fastsætte en frist for berigtigelse af mangelfulde oplysninger også gælder, hvor berigtigelsen *ikke* forudsætter en beslutning fra generalforsamlingen eller det centrale ledelsesorgan. En sådan præcisering kunne eventuelt indarbejdes i § 23 b, stk. 1, der handler om styrelsens ret til at kræve de nødvendige oplysninger for at kunne påse, om loven er overholdt.

#### Mulighed for at kræve yderligere dokumentation fra personer uden CPR-nummer

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 23 d, at det vil være muligt for Erhvervsstyrelsen at stille krav om, at et indsendt pas verificeres af en ambassade, en notar eller lignende, og såfremt styrelsen tillige stiller krav om fysisk fremmøde vil det i videst muligt omfang blive søgt gennemført på den danske ambassade i det pågældende land.

I begge tilfælde fremgår det af lovbemærkningerne, at kravene til dokumentation vil blive afpasset omstændighederne i den konkrete sag og være proportionale med forholdene, samt at kontrollen her som på andre områder vil være risikobaseret og målrettet selskaber, hvor der er tvivl om en persons identitet.

DI bemærker, at de nævnte krav om yderligere dokumentation vil være meget bebyrdende og i praksis kan blive prohibitive, da der kan være store omkostninger (tid og penge) forbundet med f.eks. at skulle rejse til sit lands hovedstad for at få verifikation. DI er samtidig enig i, at det i nogle tilfælde være berettiget at stille sådanne krav for at imødegå en væsentlig risiko for svindel.

DI er derfor enig i, at administrationen af disse beføjelser bør begrænses til de tilfælde, hvor det er proportionalt henset til en konkret risikobaseret vurdering. DI har fuld tillid til, at Erhvervsstyrelsen vil bestræbe sig på at ramme den rigtige balance.

DI henviser til de generelle bemærkninger om, at kontrollen med denne gruppe ikke må udvikle sig til en barriere for udlændinge i danske selskabers ledelse eller ejerkreds.

#### Indsats mod misbrug af digitale identiteter

DI støtter, at hjemlen til at kræve yderligere dokumentation også gælder, hvor der er tvivl om, hvorvidt en anmelder misbruger andres digitale identitet. DI har i øvrigt samme bemærkninger om konkret risikovurdering, proportionalitet mv.

#### Afskaffelse af muligheden for at bruge ledelseserklæring ved omdannelse

DI er enig i, at anvendelse af en ledelseserklæring ikke er mulig ved omdannelser i praksis, og derfor bør den pågældende bestemmelse fjernes som foreslået for ikke at forvirre virksomhederne og deres rådgivere – og skabe unødvendige sager hos Erhvervsstyrelsen.

#### Definitionen på "selskabsdokumenter"

Forslaget om indførelse af pligt til at opbevare selskabsdokumenter i fem år bør justeres for at undgå en række uhensigtsmæssigheder ved det nuværende forslag.

Selve definitionen på selskabsdokumenter ("dokumenter der skal udarbejdes i henhold til selskabsloven eller regler fastsat i medfør heraf") er ikke tilstrækkelig klar henset til, at der er foreslået vidtgående konsekvenser ved en overtrædelse af opbevaringspligterne. Det er både uklart, hvad der er omfattet af "dokument" og hvad der er omfattet af "skal udarbejdes i henhold til denne lov". Det fremgår alene af lovbemærkningerne, at oplysninger om aktionærer og reelle ejere efter lovens §§ 49 a og 58 a, ikke anses for at være "selskabsdokumenter".

Det er f.eks. uklart om følgende er omfattet: lovpligtige meddelelser på selskabets hjemmeside (f.eks. § 139 d, stk. 3), dokumentation for procedurekrav der er fastsat i loven (f.eks. § 139 d, stk. 4), frivilligt udarbejdede dokumenter (f.eks. § 161, stk. 3), kreditvurderinger (§ 206) og svar fra kreditorer i forbindelse med proklama (§ 192). Det er også uklart, hvor meget regnskabsmateriale, som er omfattet af bogføringslovens opbevaringskrav, der også vil blive omfattet af opbevaringskravet efter selskabsloven, men være underlagt de foreslåede skærpede sanktioner for overtrædelse af selskabsloven. Ovennævnte bør præciseres i lovbemærkningerne.

#### Ansvar for at opbevare "selskabsdokumenter" i fem år

Det er i § 17 foreslået, at det er det centrale ledelsesorgan, der skal sørge for, at selskabsdokumenter opbevares på betryggende vis i fem år. Det vil sige *bestyrelsen* i selskaber, der har både en direktion og en bestyrelse.

Det fremgår bl.a. af lovbemærkningerne, at det centrale ledelsesorgan løbende skal kontrollere opbevaringen, således at bl.a. elektronisk opbevarede selskabsdokumenter til enhver tid kan fremfindes og udskrives i klarskrift. Opbevares selskabsdokumenterne elektronisk, må det kræves, at der løbende tages backups af materialet, og at disse backups regelmæssigt kontrolleres for læsbarhed.

I § 19 er det samtidig foreslået, at når et nyt centralt ledelsesorgan afløser et fratrædende centralt ledelsesorgan, skal medlemmerne af dette videregive selskabsdokumenterne til det nye centrale ledelsesorgan. Endvidere er det foreslået at ved et selskabs opløsning kan skifteretten beslutte, at andre end det senest registrerede centrale ledelsesorgan skal opbevare selskabsdokumenterne.



DI mener, det bør genovervejes om beskrivelsen af bestyrelsens (og dets medlemmers) opgaver i relation til opbevaring af selskabsdokumenter i selskabet er hensigtsmæssig og praktisk.

Det følger af selskabslovens § 115, at bestyrelsen skal varetage den overordnede og strategiske ledelse og sikre en forsvarlig organisation af selskabet samt påse bl.a. at bogføringen og regnskabsaflæggelsen foregår på en måde, der efter kapital-selskabets forhold er tilfredsstillende, og at direktionen udøver sit hverv på en behørig måde og efter bestyrelsens retningslinjer.

§§ 117-118 fastsætter direktionens opgaver, som er at varetage den daglige ledelse af selskabet. Direktionen skal i den forbindelse bl.a. sikre, at selskabets bogføring *sker under iagttagelse af lovgivningens regler herom*.

Det forekommer både upraktisk og i strid med den nuværende opgavefordeling mellem bestyrelse og direktion, hvis det primære ansvar for en lovlig opbevaring, løbende kontrol, back-ups mv. af selskabsdokumenter pålægges bestyrelsen fremfor direktionen.

Det forekommer endvidere uhensigtsmæssigt med formuleringer, der giver indtryk af, at de enkelte bestyrelsesmedlemmer skal opbevare eller videregive selskabsdokumenter.

#### Mulighed for tvangsopløsning ved mangelfuld opbevaring af selskabsdokumenter

Det er foreslået, at et selskab kan sendes til tvangsopløsning, hvis selskabet ikke har opbevaret selskabsdokumenter, eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 17.

Indledningsvis bemærkes, at henvisningen til "opbevaret mangelfuld dokumentation" er uklar, idet den foreslåede § 17 kun omtaler et krav om opbevaring af selskabsdokumenter. Det er derfor uklart om tvangsopløsningsmuligheden kun er tiltænkt at gælde, hvis et selskabsdokument ikke kan fremfindes i forbindelse med en kontrol, eller om der er tiltænkt en videre beføjelse til at sende selskaber til tvangsopløsning.

Efter DI's opfattelse er muligheden for at sende selskaber til tvangsopløsning for ethvert tilfælde af manglende evne til at fremvise et "selskabsdokument" i forbindelse med en kontrol i utilstrækkelig grad tilpasset de brodne kar. Det kan således også ske for almindelige virksomheder at selskabsdokumenter bortkommer, f.eks. små virksomheder der ikke har styr på al formalia, men hvor forseelsen langt fra er proportional med en tvangsopløsning, eller større virksomheder der er blevet ramt af et hackerangreb.

Efter forslaget kan et selskab blive tvangsopløst, f.eks. hvis et fire år gammelt generalforsamlingsprotokollat er bortkommet, som ingen har savnet. Det savner åbenlyst proportionalitet. Det bemærkes i den forbindelse, at overtrædelse af bogføringslovens opbevaringspligt er en bøde, også selvom nogle af de dokumenter, der skal opbevares efter bogføringsloven, måtte være mere betydningsfulde end visse selskabsdokumenter.

Det bør også holdes for øje, at mange selskabsdokumenter er nødvendige at vedlægge som dokumentation i forbindelse med registreringer i CVR-registret. Manglende eller mangelfulde selskabsdokumenter vil i disse tilfælde medføre, at registrering nægtes, f.eks. en ledelsesændring, kapitalforhøjelse, fusion mv. Selve registreringsnægtelsen vil således ofte være en effektiv sanktion.

Overtrædelse af et krav om opbevaring af selskabsdokumenter i fem år kan naturligvis hænge sammen med bevidst svindel, men medmindre overtrædelsen i sig selv er særlig grov, bør der være andre indikatorer, der bestyrker en mistanke om svindel, før et selskab risikerer tvangsopløsning af den grund. Dette bør afspejles i hjemlen.

Samtidig er det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at proportionaliteten i Erhvervsstyrelsens beslutning om oversendelse af et selskab til tvangsopløsning på grund af overtrædelse af opbevaringspligten, ikke kan påklages til Erhvervsankenævnet. De retssikkerhedsmæssige betænkeligheder herved afhjælpes ikke af, at selve afgørelsen, af om selskabet har overtrådt opbevaringspligten, kan påklages til Erhvervsankenævnet. Det er således ikke denne afgørelse, men afgørelsen vedrørende sanktionen der er det centrale spørgsmål i forhold til virksomhedernes retssikkerhed.

Naturligvis bør formodede svindlere ikke kunne få forlænget den periode, hvor de ubemærket kan fortsætte ulovlig virksomhed uden at omverdenen advares, f.eks. ved at trække en oversendelse til tvangsopløsning i langdrag via klage til Erhvervsankenævnet. Dette hensyn kan varetages f.eks. ved at et selskab, der har indbragt en sådan afgørelse for Erhvervsankenævnet, fortsat står registreret som "under tvangsopløsning", mens behandlingen pågår i Erhvervsankenævnet, eller ved at der gives hjemmel til, at der i CVR-registret offentliggøres en meddelelse om, at Erhvervsstyrelsens beslutning om at sende selskabet til tvangsopløsning pga. brud på opbevaringspligten er blevet påklaget til Erhvervsankenævnet.

#### Mulighed for tvangsopløsning hvis selskaber ikke indsender oplysninger eller indsender mangelfulde oplysninger i henhold til § 23 b, stk. 1

Det er også foreslået, at styrelsen får hjemmel til at oversende en virksomhed til tvangsopløsning, hvis selskabet ikke sender oplysninger eller den indsender mangelfulde oplysninger, når Erhvervsstyrelsen i henhold til den nye § 23 b, stk. 1, forlanger oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til om loven er overholdt.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at denne hjemmel allerede findes i den gældende lov og derfor blot er udtryk for gældende ret. Dette er DI dog uenig i.

Den gældende § 17, stk. 2, handler alene om oplysninger, der kræves i relation til forhold, der vedrører registreringer (jf. "ved registrering og anmeldelse efter regler fastsat i medfør af dette kapitel"). Den nye § 23 b, stk. 1, som erstatter den gældende § 17, stk. 2, dækker derimod oplysninger, der kræves til vurdering af, om hele loven er overholdt. Den foreslåede nye hjemmel til tvangsopløsning på baggrund af mangelfulde oplysninger til Erhvervsstyrelsen er derfor væsentlig bredere end den eksisterende hjemmel. Dette fremgår også klart af lovforslagets generelle bemærkninger på s. 29, hvor det nævnes, at

hjemlen vil kunne bruges f.eks. til at sende en virksomhed til tvangsopløsning, hvis den ikke dokumenterer tilbagebetaling af ulovlige lån til kapitalejere eller ledelse.

Når hjemlen til tvangsopløsning udvides til mangelfulde oplysninger om hele lovens anvendelsesområde er det ikke uden retssikkerhedsmæssige udfordringer.

Lovudkastets eksempel med tilbagebetaling af ulovlige aktionærlån er et godt eksempel herpå. Skyldneren i tilfældet med et ulovligt lån er den pågældende aktionær eller ledelsesmedlem. Selskabet kan ikke nødvendigvis fuldbyrde et krav om tilbagebetaling af et ulovligt lån, eller selskabet er ikke herre over, hvor lang tid der kan gå, før fuldbyrdelse kan ske. Det forekommer urimeligt, at et selskab skal kunne tvangsopløses for manglende opfyldelse af et dokumentationskrav, som selskabet ikke selv er herre over, især hvis selskabet har gjort hvad det kunne for at tvangsfuldbyrde sit krav.

Det bør overvejes om udvidelsen af hjemlen til hele loven kan give anledning andre tilfælde af urimelighed eller disproportionalitet, ligesom Erhvervsstyrelsen i sin administration af den endelige hjemmel under alle omstændigheder bør foretage en konkret vurdering fra sag til sag bl.a. af rimelighed og proportionalitet.

#### Mulighed for tvangsopløsning hvis selskaber ikke har indhentet en erklæring i henhold til § 23 b, stk. 2.

Dette forslag er i lovbemærkningerne også beskrevet som en videreførelse af gældende ret. Ligesom med § 23 b, stk. 1, er der dog tale om en udvidelse af gældende ret, idet § 23 b, stk. 2, heller ikke er begrænset til oplysninger, der vedrører registrering.

Igen bør det derfor overvejes om udvidelsen bør give anledning til ændringer i hjemlen.

#### Krav om dokumentation for kontant indbetaling af selskabskapital

DI kan støtte forslaget om pligt til at indsende dokumentation for kontant indbetaling af selskabskapitalen ved kapitalforhøjelser ligesom det i dag er tilfældet ved stiftelser, selvom det vil øge de administrative byrder for selskaberne. DI opfordrer dog til, at man i den forbindelse samtidig smidiggør og ensretter reglerne for, hvem der kan erklære sig

om hvad i forbindelse med forskellige former for kontantindskud i selskaber. Herved minimeres de administrative byrder forbundet med den foreslåede øgede kontrol.

Det fremgår i dag af anmeldelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 2, at som dokumentation for kontant indbetaling af selskabskapitalen kan anvendes følgende:

- Bankbilag, der viser, at kapitalen inklusiv evt. overkurs er indsat på en konto tilhørende selskabet under stiftelse. Udskrift fra netbank udgør ikke tilstrækkelig dokumentation.
- Udtog af advokats klientkonto, hvoraf det fremgår, at kapitalen er bogført i en advokats bogholderi på det pågældende selskab under stiftelse.
- Erklæring fra en advokat om, at kapitalen er indsat på advokatens bankkonto eller klientkonto tilhørende selskabet.
- Erklæring fra en godkendt revisor om, at kapitalen er indsat på en bankkonto tilhørende selskabet eller foreligger som kassebeholdning.

Der er således forskel på, hvem der kan erklære sig om de forskellige typer indskud.

Når kapitalen er indsat på en bankkonto tilhørende selskabet, er det i dag kun banken eller revisor, der kan erklære sig herom. I praksis kan det imidlertid være vanskeligt at få en bank til at godkende et indskud, da det kræver, at banken logger sig ind i Erhvervsstyrelsens digitale selvbetjeningsløsning. Da langt de fleste registreringer gennemføres af advokater, ville det lette processen og omkostningerne ved registreringen, hvis ikke kun revisorer men også advokater kunne erklære sig om bankindeståendet. Advokater er underlagt et professionsansvar og et disciplinærsystem, så det er vanskeligt at forstå, hvorfor det skal være nødvendigt for en advokat at involvere revisor til denne del af registreringen.

Den af DI foreslåede udvidelse af advokaters kompetence i forbindelse med kontantindskud i selskaber bør gælde både ved stiftelser og kapitalforhøjelser.

#### Registrering af andre grunddata for at kunne bruge nye teknologiske løsninger

DI støtter forslaget, der giver foreninger mulighed for at registrere repræsentanter i CVR, så foreningerne får mulighed for nemmere at blive tilsluttet det nye NemLog-in.

DI står til rådighed hvis der ønskes en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Lars Frolov-Hammer  
Seniorchefkonsulent, Erhvervsjura

Kristian Koktvedgaard  
Fagleder – Moms, Regnskab og Revision

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
[loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk), [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)

26. december 2019

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

**Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke)**

Erhvervsstyrelsen har den 26. november 2019 sendt et udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke) i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

Lovudkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret og i bestyrelsen for Danske Insolvensadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret.

Lovudkastet giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

**Generelle bemærkninger**

Det fremgår af de indledende bemærkninger til lovudkastet, at regeringen med lovforslaget ønsker at slå ned på *"[sådan] svindel og fremme et ansvarligt erhvervsliv"*, og at det kræver, at der sættes ind over for både selskabs- og regnskabssvindel. Regeringen ønsker med lovforslaget at gøre det muligt at sætte hurtigere og mere målrettet ind over for økonomisk svindel gennem en styrket kontrol på selskabs- og regnskabsområderne og derved også at understøtte Skatteforvaltningens indsats mod skatteunddragelse. Samtidig ønsker regeringen af styrke kravene til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant, herunder ved at gøre det muligt at indbringe revisor for Revisornævnet for overtrædelser af hvidvaskloven.

Danske Advokater hilser tiltagene til bekæmpelse af selskabs- og regnskabssvindel velkommen.

For så vidt angår de styrkede krav til revisorer deler Danske Advokater de betragtninger, der fremgår af lovbemærkningerne, hvorefter revisorer bærer et stort ansvar for at yde saglig og forsvarlig rådgivning til deres kunder og på den måde medvirke til at forebygge og forhindre, at der sker hvidvask og finansiering af terrorisme. Danske Advokater kan derfor støtte tiltagene i lovudkastet, der har til formål at styrke kvaliteten af revisionsarbejdet og revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant.

Afskaffelse af IVS'erne og den ønskede øgede hvidvaskningsgennemsigtighed overfor såvel formelle som reelle ejere har allerede medført et betydeligt yderligere antal selskabsretlige tvangsopløsninger med deraf yderligere belastninger af landets skifteretter. Med udkastet til lovforslaget lægges der op til yderligere tilfælde, hvor sanktionen for, at selskaber og virksomheder ikke lever op til lovgivningens krav, vil være tvangsopløsning. Danske Advokater skal i den anledning – med henvisning til den aktuelle debat om belastning af det danske retsvæsen – gøre opmærksom på, at det er afgørende, at der sikres domstolene de nødvendige resurser til også at løfte denne opgave.

Efter Danske Advokaters opfattelse er det også helt centralt at være opmærksom på, at lovudkastet - uanset dette har til hensigt at ramme en begrænset personkreds' uønskede adfærd - indebærer en risiko for generelt at hæmme en smidig og fremtidssikret udvikling for den største andel af dansk erhvervsliv, der lever op til sin del af samfundskontrakten. Danske Advokater forslår derfor, at de endeligt vedtagne ændringer bliver omfattet af lovovervågning, således at der seneste to (2) år efter lovens ikrafttræden foretages en vurdering af, om ændringerne har haft den ønskede virkning.

Lovudkastets forslag vedrørende myndighedernes styrkede kontrolbeføjelser er efter Danske Advokaters vurdering som udgangspunkt uundgåelige og proportionale. Danske Advokater har i den forbindelse også noteret sig og kan støtte op om, at sådanne tiltag skal ske efter følgende overordnede principper og overvejelser:

- a. "Risikobaseret kontrol" skal være udgangspunktet for Erhvervsstyrelsens tilgang til øget kontrol, og i den forbindelse foreslås det, at der mellem relevante myndigheder og interesseorganisationer, herunder Danske Advokater, løbende (to til fire gange i året) afholdes orienteringsmøder, således at drøftelse af aktuelle indsatsområder kan ske.
- b. "Systematisk digital forhåndskontrol" forstås således, at det yderligere skal sikres, at der ikke kommer data eller registreringer ind i databasen hos Erhvervsstyrelsen, som efterfølgende kan blive misbrugt.
- c. "Stikprøvekontrol" skal kombineres med Erhvervsstyrelsens ønske om digitale værktøjer, der kan registrere anderledes eller uhensigtsmæssig adfærd, således at der kan tages stilling til, om dette er en adfærd, der ønskes eller ej.
- d. Begreberne "hård kontrol" og "blød kontrol" vurderes at kunne medvirke til, at de lovydige virksomheder, uden forsæt til at begå lovovertrædelser, hvilket er flertallet, kan få øget adgang til hjælp og vejledning.
- e. Endelig kan Danske Advokater støtte den i lovudkastet beskrevne opdeling af "forhåndskontrol" og "efterfølgende kontrol", således at Erhvervsstyrelsens mulighed for at være "first line of defence" bliver styrket, samtidigt med at Erhvervsstyrelsen yderligere får mulighed for at foretage ændringer og tilbagekaldelser i de tidligere offentliggjorte virksomhedsdata. Danske Advokater bemærker i den forbindelse, at lovudkastet må forstås således, at virksomheder fremover ikke længere kan hævde at have krav på opretholdelse af en status sva-

rende til, hvad der er blevet offentliggjort, når det viser sig, at offentliggørelsen baserer sig på mangler eller fejl fra samme virksomhed eller dennes ledelse.

De i lovudkastet indeholdte forslag om yderligere offentliggørelse af oplysninger om Erhvervsstyrelsens undersøgelser og Revisornævnets kendelser aktualiserer efter Danske Advokaters opfattelse den problemstilling, at offentligheden stadig ikke har adgang til det i Erhvervsstyrelsen etablerede konkurskarantænerregister, der alt andet lige angår personer, der har udvist mere betydelige forseelser. Danske Advokater vil på den baggrund anbefale en revurdering af offentlighedens adgang til konkurskarantænerregisteret.

### **Bemærkninger til lovudkastets foreslåede ændringer af årsregnskabsloven**

I relation til den i lovudkastet foreslåede benyttelse af ekstern bistand, jf. blandt andet lovudkastets § 159 c, bistår Danske Advokater gerne til en nærmere afklaring af den mest hensigtsmæssige gennemførelse heraf, bl.a. således at det sikres, at de fornødne kompetencer er til stede.

Af lovudkastets § 159 d følger endvidere, at der kan stilles krav om, at en virksomhed indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, advokat eller anden sagkyndig om rigtigheden af oplysninger m.v., og at den, der afgiver erklæringen, skal bekræfte at være uafhængig. For revisorer er dette krav nærmere beskrevet i revisorlovens § 24, men det er uklart, hvad der kræves for, at advokater opfylder dette krav, se bl.a. lovudkastets side 59 og 91.

Danske Advokater skal opfordre til, at dette belyses nærmere i lovudkastets bemærkninger.

Det fremgår af lovudkastet, at Erhvervsstyrelsen vurderer, at 450.000 virksomheder, er omfattet af styrelsens kontrol. På side 30 i lovudkastet foretages en opdeling i mikro virksomheder og små virksomheder, men uden at der angives tal herpå. En sådan opgørelse havde efter Danske Advokaters opfattelse været hensigtsmæssig for at konstatere, hvor mange virksomheder, der efter de gældende regler ikke oplyser om omsætning, og derfor ikke er omfattet af revisionspligt, og derfor heller ikke skal oplyse omsætning. En sådan opgørelse ville således kunne have været med til at belyse risikoen for omgåelse.

### **Bemærkninger til lovudkastets foreslåede ændringer af selskabsloven**

I relation til lovudkastets forslag til nyaffattelse af § 18 vedrørende opbevaring af selskabsdokumenter, fremgår det af bemærkningerne på side 81, at dokumenterne også skal kunne kræves udleveret til kurator, hvilket hilses velkomment.

I tilknytning til opbevaring er det på side 83 angivet, at:

*"Opløses kapitalgesellschaft ved skifteretten, kan skifteretten træffe beslutning om, at opbevaringen af selskabsdokumenter skal påhvile andre end medlemmerne af den senest registrerede ledelse, f.eks. en eneaktionær."*

Danske Advokater har forstået, at denne mulighed ikke kun angår kapitalsselskaber efter selskabsloven, men også virksomheder omfattet af erhvervsvirksomhedsloven.

Danske Advokater har forstået, at formålet hermed er at indskærpe ansvaret for den opbevaringspligtige, hvilket foreslås præciseret i bemærkningerne. Herudover opfordres Erhvervsstyrelsen til at koordinere dette tiltag med skifteretterne, så denne mulighed rent faktisk kommer til at blive udnyttet i de ikke færre virksomheder, som forventes at komme til tvangsopløsning.

I relation til udkastet til lovforslagets § 23 a, er det på side 86 angivet, at:

*"Lovforslaget præciserer derfor også hjemlen til at træffe såkaldte digitale straksafgørelser."*

Danske Advokater lægger til grund, at det er tilstrækkeligt afklaret, hvorvidt "digitale afgørelser", der er "urørt" af sagsbehandlingsindblanding fra Erhvervsstyrelsens medarbejdere er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, med den konsekvens, at en administrativ klageinstans og vil skulle tage stilling til en klage, der er baseret på en algoritmeafgørelse i 1. instans.

I relation til lovforslagets § 23 b, er det på side 91 angivet, at:

*"Det er vigtigt, at der kan fæstes lid til den indhentede erklæring, hvorfor det er nødvendigt, at den godkendte revisor, advokat eller anden sagkyndig, der afgiver erklæringen, er uafhængig af selskabet. Det foreslås derfor, at den pågældende i erklæringen skal bekræfte sin uafhængighed af selskabet."*

Danske Advokater noterer i den forbindelse, at bemærkningen er knyttet til den foreslåede bestemmelse i § 23 b, stk. 2, hvorefter:

*"Stk. 2. Erhvervsstyrelsen kan i forbindelse med, at styrelsen stiller krav om oplysninger efter stk. 1, i særlige tilfælde kræve, at et kapitalsselskab indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, advokat eller anden sagkyndig om rigtigheden af bestemte oplysninger, herunder at selskabets kapitalgrundlag er til stede, og at de økonomiske dispositioner i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Den, der afgiver en erklæring efter 1. pkt., skal i erklæringen bekræfte at være uafhængig af kapitalsselskabet."*

Af bemærkningerne på side 90 om, hvorfor selskabet selv skal betale for erklæringen, fremgår bl.a. følgende:

*"Baggrunden herfor er, at årsagen til, at styrelsen anmoder om den ønskede erklæring, vil være, at det foreliggende materiale fra selskabet af styrelsen vurderes at være utilstrækkeligt, herunder at der kan rejses begrundet tvivl om rigtigheden af oplysninger eller en redegørelse afgivet af selskabet. Kapitalsselskabet er således selv årsag til, at styrelsen finder behov for at stille krav om en konkret erklæring fra en tredjemand om rigtigheden af bestemte oplysninger afgivet af selskabet."*

Danske Advokater forudsætter i den forbindelse, at de kundekendskabsprocedurer, advokater i forvejen udfører på hvidvaskområdet, overflødiggør sådanne erklæringer.



Danske Advokater forstår ligeledes, at sådanne erklæringer alene kan kræves indhentet i *særlige tilfælde*, sådan at bestemmelsen har et meget snævert anvendelsesområde, således at omkostningsfyldte erklæringsafgivelser for virksomheder i videst mulige tilfælde undgås.

Vedrørende lovforslagets udkast til § 23 e om udgående kontrol, anføres på side 97 følgende:

*"Da der ikke ved den udgående kontrol er behov for adgang til privat ejendom, idet det alene skal kunne konstateres om ledelsen eller en repræsentant for ledelsen kan kontaktes på hjemstedet, er der ikke tale om et tvangsindgreb, som nødvendiggør en fravigelse af grundlovens § 72."*

Danske Advokater skal i den forbindelse pege på, at et betydeligt antal virksomheder har adresse hos ejeren eller ledelsen; en adresse som i øvrigt ofte ikke rummer muligheden for at drive den pågældende type virksomhed. Der kan således efter danske Advokaters vurdering sås tvivl om det i lovforslaget anførte om, at der *"ikke er behov for adgang til privat ejendom"*.

For så vidt angår lovudkastets § 23 f, hvorefter Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere eller afregistrere, hvis der er tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, er det ønskeligt at få afklaret, i hvilket omfang en ledelse kan forvalte sine beslutninger ved fuldmagter, og i hvilket omfang beslutninger risikofrit kan tages på en dirigents foranledning på en generalforsamling, Sidstnævnte vurderes at være en stigende tendens.

I relation til registreringskontrol efter lovudkastets § 23 g, stk. 4, bemærkes, at der ved brug af ordet *"skriftlig meddelelse"*, kan være en risiko for, at dette kan forstås som om, at der skal foreligge en meddelelse i print, hvilket næppe er intentionen.

Til udkastet til bemærkningerne til § 23 i er det blandt andet på side 106 anført, at:

*"Det forhold, at offentliggørelse af en juridisk persons navn vil kunne medføre tab af kunder, eller at offentliggørelse vil kunne bane vej for et erstatningskrav mod den juridiske person, vil ikke i sig selv være tilstrækkeligt til, at offentliggørelse ikke kan ske."*

Danske Advokater er enig i hensynet bag offentliggørelse, idet det dog bemærkes, at der herefter vil kunne opstå sager, hvor der rejses spørgsmål om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen kan pålægges et erstatningsansvar for tab som følge af uberettiget offentliggørelsen.

Lovudkastets § 16 om offentliggørelse af en række oplysninger kan det overvejes at supplere med øvrige retsmidler (fogedforretning eller lignende), og overvejelser om hvorvidt en manglende frivillige efterkommelse skal give sig udslag i tvangsopløsning og/eller anden reaktion.

I lovudkastets § 225 foreslås indført mulighed for tvangsopløsning ved manglende korrekt opbevaring af selskabsdokumenter, og dette er en mulighed, der også følger af erhvervsvirksomhedsloven. Danske Advokater kan tilslutte sig en sådan adgang, idet

det dog med fordel kunne beskrives, hvordan sådanne tilfælde vil komme til myndighedernes kendskab.

### **Bemærkninger til lovkastets foreslåede ændringer af erhvervsvirksomhedsloven**

Det hilses generelt velkomment, at der kommer yderligere og mere kapitalselskabsorienterede rammer for de for nuværende stort set ulovregulerede virksomhedstyper som interessentskaber og kommanditselskaber.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor, der bør "spejles" til udkastet vedrørende erhvervsvirksomhedsloven.

### **Bemærkninger til lovkastets foreslåede ændringer af revisorloven**

Adgangen til efter lovkastets § 32 stk. 7, at foretage koordinerer indsats en mellem flere myndigheder og efter flere lovgrundlag hilses velkommen.

Det bør dog i relation til forslaget om ændring af § 35 a overvejes, om der andre steder foreligger en definition af, hvad der forstås ved "virksomheder af interesse for offentligheden", som kunne finde anvendelse i dette regelsæt.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Retschef  
[jsb@danskeadvokater.dk](mailto:jsb@danskeadvokater.dk)



# Danske Rederier

## Erhvervsstyrelsen

Att.: Specialkonsulent Louise Brynald: [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og chefkonsulent Tine Meyer: [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)

### Hørings svar over udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke)

20. december 2019

Regeringen har netop fremlagt en såkaldt kontrolpakke, som indeholder forslag til ændringer i en række love, primært årsregnskabsloven, selskabslovene og revisorloven.

Med lovudkastet ønskes der på selskabs- og årsregnskabsområdet flere hjemler, så Erhvervsstyrelsen bedre kan kontrollere nyetablerede og eksisterende virksomheder.

Kvalitet i regnskabs- og selskabsdata og informative regnskaber er et centralt element for at sikre gnidningsfri samhandel i et effektivt erhvervslev. Korrekte regnskabs og selskabsdata skaber gennemsigtighed, og gennemsigtighed gør det lettere og billigere at handle sammen. Værdien af denne gennemsigtighed afhænger af mængden og kvaliteten af de oplysninger, der er tilgængelig.

Danske Rederier støtter formålet med lovforslaget men anbefaler, at Erhvervsstyrelsen fortsat foretager en risikobaseret kontrol af de oplysninger, der indberettes til Erhvervsstyrelsen. Kontrollen bør målrettes de virksomheder, som ikke overholder loven. En kontinuerlig proportionalitetsvurdering i forhold til nødvendighed og forholdsmæssighed efter de almindelige forvaltningsretlige principper vil bidrage til at undgå at påføre virksomhederne unødvendige administrative byrder.

Danske Rederier har bemærket forslagene i årsregnskabsloven om udvidet myndighedsadgang til tilbagetrækning af årsrapporter og øget mulighed for tvangsopløsning. Begge tiltag er af indgribende karakter overfor en virksomhed. Derfor henstiller Danske Rederier, at det tydeliggøres klare i bemærkningerne i lovforslaget, i hvilke situationer og i forbindelse med hvilke dokumenter/oplysninger, disse tiltag forventes håndhævet.



# Danske Rederier

Danske Rederier forudsætter, at disse tiltag alene vil blive anvendt i tilfælde af potentielt ulovlige forhold/ugyldighed.

Danske Rederier forstår godt Erhvervsstyrelsens ønske om korrekte oplysninger om virksomheder og forslaget om udvidede hjemler til identifikation af korrekte personer. Danske Rederier henstiller dog, at de udvidede hjemler til identifikation anvendes evidens- og risikobaseret. I visse brancher er det normalt, at der rekrutteres udenlandske bestyrelsesmedlemmer, og i datterselskaber af udenlandske koncerner er det almindeligt, at bestyrelsesmedlemmer, og i visse tilfælde også direktionen, er udlændinge, som ikke er bosat i Danmark.

I forbindelse med opbevaringspligt af selskabsdokumenter, nævnes i lovforslagets § 2, nr. 6, paragraf 19, stk. 2, at medlemmer af det fratrædende ledelsesorgan skal sørge for, at selskabsdokumenter opbevares. I dag opbevares selskabsdokumenter i stor udstrækning elektronisk af selskabet. Vi skal derfor anbefale, at bestemmelsen omformuleres således, at der tages højde for dette.

Danske Rederier står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringsvaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvarsdén  
Erhvervsjuridisk chef  
Mobil: 20330609  
Mail: [hei@danishshipping.dk](mailto:hei@danishshipping.dk)

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

18. december 2019

Sendt til: [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)  
Cc til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

J.nr. 2019-11-0318  
Dok.nr. 163392  
Sagsbehandler  
Camilla Meineche

---

## Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
T 33 19 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)

Ved e-mail af 26. november 2019 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

CVR 11883729

Datatilsynet har noteret, at Erhvervsstyrelsen i de almindelige bemærkninger til ovennævnte forslag vurderer forholdet til databeskyttelseslovgivningen.

### 1. Datatilsynet bemærker, at følgende fremgår af de almindelige bemærkninger:

"Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 22, stk. 1, at den registrerede har ret til ikke at være genstand for en afgørelse, der alene er baseret på automatisk behandling, herunder profilering, som har retsvirkning eller på tilsvarende vis betydeligt påvirker den pågældende. Det fremgår videre af stk. 2, litra b, at stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis afgørelsen er hjemlet i EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret, som den dataansvarlige er underlagt, og som også fastsætter passende foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder samt legitime interesser. Hertil følger det af præambelbetragtning nr. 71, at afgørelser baseret på en sådan behandling, bør være tilladt, når EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret, som den dataansvarlige er underlagt, udtrykkelig tillader det, herunder med henblik på overvågning og forebyggelse af svig og skatteunddragelse i overensstemmelse med EU-institutionernes eller nationale tilsynsmyndigheders forskrifter, standarder og henstillinger og for at garantere sikkerheden og pålideligheden af en tjeneste, der ydes af den dataansvarlige.

Med lovforslagets § 2, nr. 8 (selskabslovens § 23 a) og § 3, nr. 14 (erhvervsvirksomhedslovens § 17 a), foreslås indført en klar hjemmel til, at Erhvervsstyrelsen kan foretage digitale straksafgørelser. Den behandling, der sker som følge af forslagene, kan forekomme at være behandling af personoplysninger ved anmeldelse af de registreringer, der er lovpligtige efter selskabsloven og erhvervsvirksomhedsloven. Der er tale om afgørelser, som træffes automatisk, og med den retsvirkning for virksomhederne, at de ikke kan anmelde en lovpligtig registrering. En tilsvarende hjemmel til digitale straksafgørelser foreslås indført i årsregnskabsloven (forslagets § 1, nr. 13) fsva. indberetning af årsrapporter, men da der ikke her er tale om behandling af personoplysninger, er der ikke tale om afgørelser i artikel 22's forstand.

Da digitale straksafgørelser kan påklages, hvor klagesagen behandles ved menneskelig indblanding, vurderes stk. 2, litra b, om passende foranstaltninger iagttaget, for beskyttelse af den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder."

Side 2 af 2

Det står ikke Datatilsynet klart, om den påtænkte automatiske straksafgørelse er en afgørelse omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 22.

Det fremgår af præambelbetragtning nr. 71 til forordningen, at den registrerede bør have ret til ikke at blive gjort til genstand for en afgørelse, der kan omfatte en foranstaltning, som evaluerer personlige forhold vedrørende vedkommende, og som alene bygger på automatisk behandling, og som har retsvirkning eller som på tilsvarende vis betydeligt påvirker den pågældende, såsom et automatisk afslag på en onlineansøgning om kredit eller e-rekrutteringsprocedurer uden nogen menneskelig indgriben.

Den behandling, som omtales i artikel 22, skal således være den automatiske behandling, hvor netop personlige forhold evalueres. Der vil således ikke være tale om en afgørelse i bestemmelsens forstand, såfremt den afgørelse, der træffes, sker ved en rent matematisk udregning ud fra de givne faktuelle forudsætninger, uden at der dermed sker en evaluering af personlige forhold vedrørende vedkommende.<sup>1</sup>

Datatilsynet skal opfordre til, at det præciseres i lovforslaget, hvorfor der er tale om en automatisk afgørelse omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 22. Erhvervsstyrelsen bør i den forbindelse inddrage i vurderingen, om der er tale om en automatisk behandling, hvor personlige forhold vedrørende den pågældende evalueres.

2. Datatilsynet forudsætter desuden generelt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Camilla Meineche

---

<sup>1</sup> Betænkning nr. 1565 om databeskyttelsesforordningen – de retlige rammer for dansk lovgivning, s. 377

Erhvervsstyrelsen  
Chefkonsulent Tine Meyer  
Mail til: [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) / [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk)

Den 30. December 2019

## Høringssvar vedrørende forskellige erhvervsrettet lovgivning (kontrolpakke)

FDR – Foreningen Danske Revisorer fremkommer nedenfor med vores overordnede bemærkninger til kontrolpakken.

Udover de nedenfor anførte bemærkninger, fremkommer FDR med separate bemærkninger ved høring til de enkelte lovændringer.

FDR har indledningsvist følgende bemærkninger til den samlede lovpakke, hvor de anførte områdepunkter henviser til den med høringforslaget fremsendte oversigt over væsentlige ændringer:

1. *Område pkt. 1-5:* FDR bifalder generelt tiltag i styrelsen, der styrker pålideligheden og korrektheden af oplysninger der indberettes til CVR. FDR indskærper dog, at de digitale kontroller (automatiske kontroller) ikke bør skabe hindringer eller forøgede administrative byrder for hverken virksomhederne eller de typiske rådgivere der bistår med indberetningerne (advokater, revisorer m.fl.). Det medfører, at fejlmeddelelser afledt af de digitale kontroller skal være klare og entydige.
2. *Område pkt. 8:* På samme måde som styrelsen har adgang til at tilbagetrække offentliggjort årsrapport, bør indberettende virksomheder have adgang til at erstatte en tidligere indsendt årsrapport – når en virksomhed konstaterer fejl i tidligere indsendte årsrapport. Denne mulighed foreligger i den nuværende årsregnskabslov, men for at sikre hensynet til regnskabsbrugeren – jf. lovens § 12 – bør alle årsrapporter der sidenhen erstattes af ny korrekt årsrapport fjernes/slettes fra CVR, hvorved sikres at regnskabsbrugerne alene har adgang til den korrekte årsrapport.
3. *Område pkt. 10:* Muligheden for afvisning af fejlbehæftet årsrapport bør systemmæssigt ske med fyldestgørende fejlmeddelelser, således indberetteren har mulighed for på et oplyst grundlag af foretage tilstrækkelig tilpasning, så korrekt årsrapport kan indberettes. Se tillige FDR's bemærkning pkt. 1.
4. *Område pkt. 13:* FDR er ikke enig i, at en generel offentliggørelse af revisors identitet ved kendelser i Revisornævnet fremmer regnskabsbrugernes vurdering af revisor, idet en kendelse kan være udtryk for et enkeltstående tilfælde. En åbenhed (offentliggørelsespolitik) som anført i forslaget får derfor hurtigt en utilsigtet negativ virkning for såvel den udstillede revisor som branchen generelt. FDR anbefaler derfor, at dette forhold tilpasses, således at der alene sker identitetsoffentliggørelse ved gentagelsestilfælde eller subsidiært alene ved kendelser med bøde på over kr. 50.000 og/eller frakendelse.
5. *Område pkt. 17:* FDR er enige i, at en revisionskunde kan have interesse i at modtage information om, at revisor er ikendt en administrativ sanktion i forbindelse med en sag, der involvere den

aktuelle virksomhed/kunde. Der vil dog også være et betydeligt antal forhold og kunderelationer, hvor en information herom kan skabe en unødvendig usikkerhed – hvor kunden i høj grad er fokuseret på korrekt skatte- og momsmæssig behandling, hvor interessen for korrekt udført revision, afgivet erklæring eller andet er af mindre betydning for den aktuelle virksomhed/kunde, kombineret med at antallet af eksterne interessenter er begrænsede. Sådanne forhold vil i høj grad være gældende for mindre virksomheder. FDR anbefaler derfor, at der i lighed med FDR's bemærkning pkt. 4 indføres en kvantitativ grænse for, hvornår styrelsen skal/kan give meddelelse direkte til den aktuelle revisionskunde.

6. *Område pkt. 18:* FDR bifalder ikke oplægget til at udvide adgangen til afbrydelse af de eksisterende forældelsesregler pt. på 5 år. Det er FDR's opfattelse, at revisorers retstilstand forringes betydeligt med det fremsatte forslag og samtidig vil kunne kræve, at revisor opbevarer materialer vedr. kundesager – herunder potentielt på ophørte kunder – som strider imod revisionsvirksomhedernes egne opbevaringspolitikker, ISQC1, ISA 200-230 samt databeskyttelsesreguleringen, idet opbevaringsperioden da vil gå udover de i databeskyttelsesloven anførte perioder. FDR vurderer yderligere ikke, at behovet for afbrydelse af forældelsesfristerne – eller generelt behov for udvidede forældelsesfrister – skulle være mere oplagt eller nødvendigt for revisorer fremfor andre rådgivere, f.eks. advokater (hvor forældelsesfristen for indbringelse for Advokatnævnet kun er 1 år efter den indbragte forseelse er observeret).
7. *Område pkt. 20-29:* FDR anerkender behovet for styrkelse af flere af de selskabsretlige regler og har derfor ikke indvendinger i forhold til høringsforslaget, men dog følgende anbefalinger:
  - a. *Pkt. 28:* Dokumentationskravet vedr. kontant indbetalt selskabskapital bør alene ske, hvor anmelder ikke er godkendt revisor eller advokat, eller hvor en sådan ikke har bekræftet/godkendt kapitalen i de eksisterende digitale løsninger. I de nuværende systemer kræves en teknisk/digital godkendelse fra godkendt revisor eller advokat for kapitalens tilstedeværelse, som efter FDR's vurdering må anses for tilstrækkelig. Hvor forslaget alligevel gennemføres, at det centralt for de fremtidige registreringer at bemærke, at flere kontante indskud på indskudtidspunktet vil være registreret på en bankkonto lydende i selskabets navn, men registreret med en CPR-nummer tilknytning til stifteren, idet banken ikke ved stiftelsen kan tilknytte kontoen til et endnu ikke tildelt CVR-nummer. Ved gennemførelse af forslaget, skal styrelsens digitale systemer kunne acceptere denne midlertidige løsning.

I forbindelse med behandling af de enkelte lovforslag, kan FDR fremkomme med yderligere konkrete ændringsforslag og anbefalinger.

Henvendelser vedr. FDR's hørings svar kan rettes til undertegnede.

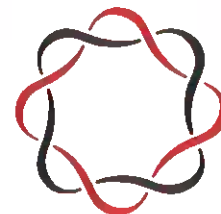
På FDR – Foreningen Danske Revisorers vegne

*Per Kristensen*

*Statsaut. revisor / Bestyrelsesformand*



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. Louise Brynald og Tine Meyer



---

**FINANS  
DANMARK**

## Udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (kontrolpakken)

### Høringsvar

Finans Danmark har den 26. november 2019 modtaget udkast til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (kontrolpakken) i høring.

20. december 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687337-v1

Kontakt Martin Thygesen

Vi takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet.

#### Bemærkninger

Virksomhedernes selskabsregistreringer og årsrapporter udgør en væsentlig del af det kreditvurderingsgrundlag, som vi som kreditgivere skal have for at kunne foretage en ordentlig kreditvurdering og efterfølgende yde finansiering til virksomhederne. Endvidere anvendes oplysningerne i forhold til hvidvaskbekæmpelsen. Det er derfor helt afgørende for os, at vi kan fæstne lid til oplysningerne.

Vi er på den baggrund positive over for initiativet og den påtænkte styrkelse af selskabs- og regnskabskontrollen, omend vi meget gerne havde set, at der på CVR.dk blev indarbejdet en flagningsmekanisme, så vi som primære brugere kunne se, at der er iværksat en undersøgelse af en virksomheds registreringer eller regnskaber, og kan træffe de nødvendige foranstaltninger.

I den forbindelse skal det understreges, at en flagning ikke pr. automatik vil føre til afslag på finansiering til virksomheden, men alene at vi som kreditgivere ville tage en dialog med ledelsen for at høre nærmere om baggrunden for den iværksatte undersøgelse for herefter at træffe de relevante foranstaltninger.

Finans Danmark skal endvidere bemærke, at vi uagtet dette initiativ uændret finder, at der er et presserende behov for skærpelse af revisionspligten. Ifølge Erhvervsstyrelsens evaluering af revisionspligtslempelserne fra december 2018 er omfanget af klasse B-virksomheder, der fravælger revision eller andre revisorer-

klæringer, der kan give os sikkerhed for, at oplysningerne og værdierne i regnskabet er korrekte, således steget fra 13 pct. i 2012 til halvdelen i 2017 og sandsynligvis mere end halvdelen i 2018 henset til trenden i de foregående år.

Det er efter vores opfattelse et alt for højt niveau med tanke på, at det er vores institutters kreditafdelingers erfaring, at regnskaber uden revisorerklæring med sikkerhed langt oftere indeholder væsentlige indregnings- og målingsfejl end regnskaber forsynet med revisorerklæringer med sikkerhed. En erfaring som i øvrigt ikke anfægtes i ovennævnte evaluering fra Erhvervsstyrelsen.

### **Afslutning**

Vi står gerne til rådighed, hvis bemærkningerne giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

### **Martin Thygesen**

Direkte: +45 3370 1024

Mail: [mat@fida.dk](mailto:mat@fida.dk)

## **Høringssvar**

20. december 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687337-v1



## Louise Brynald

---

**Fra:** Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>  
**Sendt:** 18. december 2019 12:06  
**Til:** Louise Brynald; Tine Meyer  
**Cc:** Christian Brandt  
**Emne:** VS: Høring af Kontrolpakke - lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, LOF, revisorloven og andre love  
**Vedhæftede filer:** Oversigt over det væsentligste indhold i lovforslaget.pdf

Til Erhvervsstyrelsen  
Att Louise Brynald

Hørings svar

Tak for det fremsendte lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Finans og Leasing støtter lovforslaget mhb. på at myndighederne bliver bedre til at bekæmpe svindel og misbrug af deres systemer, herunder særligt fordi vores medlemmer anvender disse systemer og skal kunne stole på indholdet/data i disse systemer.

Umiddelbart ser det ud til, at der primært (kun) er tale om interne kontroller hos Erhvervsstyrelsen/SKAT ifb. med oprydning/forebyggelse af svindel, hvilket formentlig er meget tiltrængt. Men det kan også overvejes, hvorvidt CVR og i øvrigt andre offentlige systemer med offentlige data også bør kunne bruges til at "flage" udadtil når Erhvervsstyrelsen/SKAT/politi eller andre myndigheder opdager eller undersøger svigagtige selskaber/ledende personer eller andre uregelmæssigheder i deres systemer (naturligvis i respekt for GDPR). Sådanne flagninger vil en stor hjælp til virksomheder i deres kamp mod svindel.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen  
Chefkonsulent, Finans og Leasing  
Torveporten 2, 4. sal  
2500 Valby  
Tlf 27369019  
[tbj@finansogleasing.dk](mailto:tbj@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)

 Følg Finans og Leasing på LinkedIn

## Louise Brynald

---

**Fra:** Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>  
**Sendt:** 19. december 2019 17:01  
**Til:** Louise Brynald; Tine Meyer  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

FA takker for høring og henviser til eventuelle bemærkninger fra Finans Danmark og Forsikring & Pension.

### Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard  
Juridisk konsulent  
[mhb@fanet.dk](mailto:mhb@fanet.dk)  
[+45 33 38 16 22](tel:+4533381622)

Amaliegade 7  
1256 København K

**FA** FINANSSEKTORENS  
ARBEJDSGIVERFORENING

**Fra:** Louise Brynald <LouBry@erst.dk>

**Sendt:** 26. november 2019 17:58

**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Høringssvar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**

Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

## Louise Brynald

---

**Fra:** Mai Robrahn Hansen <mrh@forbrugerombudsmanden.dk>  
**Sendt:** 9. december 2019 08:28  
**Til:** Louise Brynald; Tine Meyer  
**Emne:** VS: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)  
**Vedhæftede filer:** Høringsliste kontrolpakke.pdf; Oversigt over det væsentligste indhold i lovforslaget.pdf; Udkast til lovforslag i kontrolpakken.pdf; Høringsbrev kontrolpakke.pdf

Kære Louise

Tak for den tilsendte høring. Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Mai Robrahn Hansen**  
Fungerende kontorchef, cand.jur., procedør  
Direkte tlf.: 4171 5187  
E-mail: [mrh@kfst.dk](mailto:mrh@kfst.dk)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

Se vores privatlivspolitik på  
[forbrugerombudsmanden.dk](http://forbrugerombudsmanden.dk)

**Fra:** Louise Brynald <LouBry@erst.dk>  
**Sendt:** 26. november 2019 17:58  
**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.  
Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Høringssvar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

## Louise Brynald

---

**Fra:** Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>  
**Sendt:** 9. december 2019 14:41  
**Til:** Louise Brynald; imepe@erst.dk  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

**Fra:** Louise Brynald <LouBry@erst.dk>  
**Sendt:** 26. november 2019 17:58  
**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Høringssvar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: Chefkonsulent Tine Meyer

Pr. e-mail: [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk)  
[loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk)

30. december 2019

## **Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)**

### **1. Indledning**

FSR – danske revisorer anser sig selv som en del af løsningen i kampen mod misbrug af det danske selskabssystem, herunder årsregnskaberne. Foreningens medlemmer investerer således selv massivt i it-systemer og forretningsgange, som hjælper virksomheder, der bruger revisor, til at overholde reglerne. Revisionsbranchen betaler desuden betydelige beløb for kontrollen med revisorbranchen. Vi vedkender os vores del af samfundskontrakten og tager som branche vores ansvar for at bekæmpe svindel og økonomisk kriminalitet. Vi støtter derfor som udgangspunkt de foreslåede ændringer vedrørende selskabs- og årsregnskabslovene og en del af forslagene vedrørende revisorloven.

Vi er imidlertid uforstående overfor forslagets udvidelse af revisorloven til rådgivningsopgaver vedrørende hvidvask, da der ikke er regler for revisors rådgivning i lovgivningen i dag, og derfor heller ingen krav eller normer herfor. Forslaget virker helt ubegrundet ift. antihvidvask-indsatsen, idet myndighederne ikke forventer mange hvidvasksager, der involverer godkendte revisorer. Derudover er der en række retssikkerhedsmæssige betænkeligheder i forslaget. Forslaget mangler fokus på selskabernes ledelse og ejere og på, at den offentlige kontrolindsats rettes mod de virksomheder, hvor risikoen for mange fejl eller snyd er størst. Disse er i øvrigt typisk klart overrepræsenteret i de virksomheder, der ikke benytter en godkendt revisor. Ligeså mangler der en markant stærkere kontrol målrettet de tusindvis af rådgivere, bogholdere mv, som ikke er godkendte revisorer, og som oftest optræder med fejl og mangler i myndighedernes kontrolindsats.

På den baggrund er FSR – danske revisorer høringssvar vedrørende "kontrolpakken" delt op i følgende afsnit:

Afsnit 2. Primære bemærkninger i forhold til formålet med lovforslaget samt i øvrigt mere generelle bemærkninger.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Afsnit 3. Bemærkninger til forslagene vedrørende selskabs- og årsregnskabslovene.

Afsnit 4. Bemærkninger til de foreslåede ændringer af revisorloven.

Afsnit 5. Andre forhold

Side 2

FSR – danske revisorers vigtigste bemærkninger kan opsummeres i, at foreningen

- som udgangspunkt støtter forslagene vedrørende årsregnskabsloven og selskabsloven,
- anser, at forslaget ikke rammer de virksomheder, som erfaringerne viser rådgiver forkert om hvidvaskreglerne,
- finder, at der med forslaget sker en ubegrundet og unødigt mistænkeliggørelse af revisorbranchen,
- mener, at udvidelsen af revisorlovens anvendelsesområde til rådgivning om hvidvaskreglerne mangler proportionalitet, da der som nævnt i lovforslagets bemærkninger kun forventes meget få sager,
- vurderer, at lovforslaget er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, da revisorlovens anvendelsesområde udvides til et område, hvor begreberne og kravene ikke er defineret, og der tillægges Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet kompetencer på et sådant område,
- finder, at der i lovforslaget bør være mere fokus på kravene til og kontrollen med ejernes og ledelsens ansvar,
- foreslår, at den offentlige kontrolindsats i lovforslaget rettes mod de virksomheder, hvor risikoen er størst, samt
- tilråder, at der sikres ressourcer til at gennemføre de kontroller på regnskabs- og selskabsområderne, som lovforslaget lægger op til.

## **2. Primære bemærkninger til formålet med lovforslaget**

### ***2. 1. Udvidelse af revisorlovens anvendelsesområde er retssikkerhedsmæssigt betænkelig og har manglende effekt på antihvidvask-indsatsen***

Det fremgår af lovforslaget, at revisorlovens § 1 udvides til også at omfatte revisors pligter i henhold til hvidvaskloven. I den foreslåede bestemmelse tilføjes "og revisors eller en revisionsvirksomheds rådgivning af en kunde om dennes forpligtelser efter hvidvaskloven".

Foreningen finder, at der med lovforslaget finder en ubegrundet og unødigt mistænkeliggørelse af godkendte revisorer og revisionsvirksomheder sted i forhold til hvidvask. En sådan mistænkeliggørelse har ikke grundlag i fakta eller i resultaterne af det meget omfattende offentlige tilsyn med revisorerne, som allerede finder



sted. Forslaget er desuden en overimplementering af EU's revisionsdirektiv og forordning.

Side 3

FSR - danske revisorer har forståelse for, at revisors ansvar for at overholde sine pligter som revisor i relation til hvidvaskreglerne skal kunne indbringes for revisornævnet, men tilføje om, at dette også skal gælde revisors rådgivning af en kunde, er vi uforstående over for. Det er paradoksalt, at man i et kontrolforslag skaber strukturer og incitamenter, som tilskynder virksomhederne til at bruge "uregulerede sidegaderådgivere", som flyver under myndighedernes radar. Det strider mod intentionerne i lovforslaget og et regeringsgrundlag, som taler om ordentlighed, tillid og samfundskontrakten.

Forslaget om at revisorlovens anvendelsesområde er betænkeligt retssikkerhedsmæssigt, da der i revisorloven eller i øvrigt ikke er definerede krav til revisors rådgivning generelt, og dermed heller ikke til eventuel rådgivning om revisionsfirmaets kunders forpligtelser i henhold til hvidvaskloven. Der tillægges således Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet sanktioneringskompetencer på et område, hvor begreberne og kravene ikke er defineret.

Det er i forslaget angivet, at der kun forventes et begrænset antal sager indbragt for Revisornævnet. Myndighederne bekræfter hermed selv, at der er en høj regelefterlevelse hos de godkendte revisorer, hvorfor flere dele af forslagene på revisorloven er ude af proportion.

Hertil kommer, at forslaget til udvidelse af revisorlovens anvendelsesområde ifølge lovbemærkningerne begrundes med "*hvor det af procesøkonomiske hensyn synes mest hensigtsmæssigt at indbringe en sag for Revisornævnet frem for at rejse en politisag efter hvidvasklovens § 78 ... indbringes en sag for Revisornævnet*". Foreningen finder dette en retssikkerhedsmæssig betænkelig forskelsbehandling, da andre aktører, der udfører samme slags rådgivning, ikke kan indbringes for Revisornævnet for samme forhold. Desuden synes begrundelsen at være en kritik af politimyndighedens effektivitet, hvilket ikke bør kunne begrunde en forskelsbehandling som den foreslåede.

Revisors forpligtelser i henhold til hvidvaskloven f.eks. vedrørende kundekendingsprocedurer vil under alle omstændigheder være omfattet af Revisornævnets kompetencer, når revisor arbejder inden for revisorloven (erklæringer), fordi handlingerne i relation til hvidvask er en del af erklæringsafgivelsen.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at godkendte revisionsfirmaer kun udgør 1/8 af de hvidvaskindberetningspligtige virksomheder i branchekategorien *Bogføring, revision, skatterådgivning*. Lovudkastet indeholder ingen nævneværdige initiativer til kontrol og gennemsyn af f.eks. bogholdere, regnskabsfirmaer, sidegaderådgivere, hvor Erhvervsstyrelsen selv ved deres kontrol har konstateret omfattende problemer med overholdelse af lovgivningen, herunder hvidvasklovgivningen. I de 31 sager, som Erhvervsstyrelsen ifølge sin egen hjemmeside har afgjort og offentliggjort vedr. hvidvaskkontrollen indtil nu, er der ikke en eneste, der vedrører en godkendt revisionsvirksomhed eller godkendt revisor.

Der indgår ordene "revision" eller "revisor" i navnet på en del af de ovennævnte virksomheder, hvor Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelser om manglende overholdelse af antihvidvask-reglerne, men hvor der ikke er tale om godkendte revisionsvirksomheder. Erfaringsmæssigt vildleder det ofte kunder, når der indgår enten "revisor" eller "revision" i en virksomheds navn, idet kunderne tror, at de har engageret sig med en godkendt revisor/revisionsvirksomhed. Tilstedeværelsen af betegnelserne "revisor" og "revision" i virksomhedsnavne, hvor der ikke er tale om godkendte revisionsvirksomheder, er således problematisk, da det kan give et forkert indtryk af, at der er tale om godkendte revisionsvirksomheder.

Problemet skyldes, at betegnelserne "revision" og "revisor" ikke er beskyttede betegnelser på lige fod med betegnelserne "statsautoriseret revisor/revisionsvirksomhed", "registreret revisor/revisionsvirksomhed" eller "godkendt revisor/revisionsvirksomhed", jf. revisorlovens § 13, stk. 3 og 4. For at forbedre beskyttelsen af virksomhederne/kunderne og undgå vildledning af dem, foreslås det at udvide beskyttelsen i § 13 til også at omfatte, at for så vidt angår navne på virksomheder, må ordene "revision" og "revisor" samt sammensætninger hermed kun indgå i navnet på godkendte revisionsvirksomheder.

En sådan bestemmelse bør kunne administreres digitalt, da det via CVR-registeret kan gøres muligt kun at bruge betegnelserne "revisor" og "revision" i navnet på virksomheder, der er registrere som godkendte revisionsvirksomheder.

## **2.2. Der bør være fokus på ejeren og ledelsens ansvar, herunder også lovgivningsmæssigt at få fastsat dette ansvar og ført kontrol hermed.**

Med lovudkastet ønskes der på selskabs- og årsregnskabsområdet flere hjemler, så Erhvervsstyrelsen bedre kan kontrollere nyetablerede og eksisterende virksomheder. FSR – danske revisorer tilslutter sig disse tiltag, fordi de senere års udvikling i selskabssystemet har vist, at der er mere udbredt slysk eller decideret snyd

med regnskaber, skat mv. end hidtil antaget. Vi finder dog samtidig, at der i lovforslaget bør være mere fokus på virksomhedsledningens ansvar og tilsyn hermed.

Side 5

Man får ikke god kvalitet i virksomhedernes ledelse og oplysninger ved at stille flere og flere krav til og øge tilsynet med revisorerne. Samfundsmæssigt vil det være mere effektivt også at stille krav til og føre effektivt tilsyn med virksomhedernes ledelse og ejerkreds. Det er jo dem, der er ansvarlige for de handlinger, som virksomhederne foretager, og de oplysninger om virksomheden, som de afleverer til offentligheden, herunder regnskabet.

Tilliden i erhvervslivet er afhængig af, at der leveres revision af høj kvalitet, men den eksterne revisor er kun en af de tre parter, der er afgørende for en revision med høj kvalitet. Revisor kan ikke udføre sit job ordentligt uden en kompetent og ærlig ledelse som part. Eller uden et revisionsudvalg og ejerkreds, som træffer gode beslutninger og fører et stærkt tilsyn med såvel revisorerne som med ledelsen. Disse tre parter skal arbejde sammen og komplementere hinanden, og hvis en af parterne svigter, er selv den mest omhyggelige revision ingen garanti for, at alt er godt i virksomhed.

FSR – danske revisorer finder således, at lovforslaget mangler fokus på kravene til og kontrollen med virksomhedernes ejere og ledelse.

### ***2.3. Den offentlige kontrolindsats skal rettes mod virksomheder mod størst risiko***

Kvalitet i regnskabs- og CVR-data og informative regnskaber er et centralt element for at sikre gnidningsfri samhandel i et effektivt erhvervsliv. Gode regnskabs- og CVR-data skaber gennemsigtighed, og gennemsigtighed gør det lettere og billigere at handle sammen. Værdien af denne gennemsigtighed afhænger af mængden af oplysninger og kvaliteten af oplysningerne. Derfor støtter vi lovforslagets elementer, som sætter fokus på at forbedre kvaliteten af regnskabs- og CVR-data.

I den forbindelse bemærkes, at Erhvervsstyrelsens og Skattestyrelsens egne analyser fra revisionspligtundersøgelsen fra december 2018 viser, at virksomheder uden revisor er mindre regelefterlevende end virksomheder med revisor. Derfor bør den kontrol- og tilsynsindsats, som lovforslaget lægger op til, koncentrerer sig til forhold, hvor der ikke anvendes revisor. Hvis en kontrol tager udgangspunkt i f.eks. revisoranmærkninger, vil det være et incitament for virksomhederne til at

fravælge brug af revisor, hvilket igen vil forringe kvaliteten af de indberettede oplysninger og dermed resultere i den modsatte effekt end det, der er formålet med lovudkastet.

Side 6

Revisor udfører en række kontrolhandlinger, når revisor udfører revision eller udvidet gennemgang. Disse kontrolhandlinger bidrager allerede i dag til at opnå det ønskede sigte med kontrolpakken, hvorfor det vil være en dobbelt omkostning og mindre effektivt, hvis Erhvervsstyrelsens kontrol også skal dække disse virksomheder. Derfor kan ressourcerne allerede nu udnyttes bedre ved at offentlige myndigheders kontrolindsats rettes mere mod de virksomheder, der ikke i forvejen er underlagt en vis kontrol i form af revision.

#### **2.4 Øvrige generelle bemærkninger**

FSR – danske revisorer

- tilslutter sig, at Erhvervsstyrelsen med lovforslaget får en tydeligere rolle i forhold til også at være en egentlig kontrolmyndighed på selskabs- og regnskabsområderne.
- peger på, at myndighedernes indsats med fordel i højere grad kan rette sig mod forebyggende indsatser frem for efterfølgende kontroller. I den forbindelse vil f.eks. en flagordning<sup>1</sup>, hvor betingelserne er gennemsigtige og baseret på objektive krav, være et nyttigt tiltag. Vi foreslår, at et sådant element, der vil gøre det lettere for alle at opdage selskaber, hvor der ikke er styr på registreringerne, bliver en del af lovforslaget.
- peger på, at myndighedernes kontrolindsats i højere grad skal rettes mod de bevidste snydere og de virksomheder, der begår mange, gentagne og/eller grove fejl. Der bør således være to målrettede indsatser:
  - En mod mange fejl, småsnyd, rod, sjud og snyd i mindre omfang
  - En mod grov økonomisk kriminalitet.
- bemærker, at meget af den kontrol og de hjemler, der foreslås, vil have karakter af opfølgende kontrol, der typisk er tidskrævende (frem for forebyggende kontrol og tiltag), og vil derfor være en betydelig ressourcemæssig belastning af fx Erhvervsstyrelsen og delvist af skattemyndighederne. Der synes ikke at være afsat ekstra ressourcer hertil.
- hæfter sig ved, at forslaget lægger op til en primært digital kontrol. I den forbindelse vil vi understrege behovet for, at der også afsættes ressourcer til at følge op på denne kontrol – både ift. generelle stikprøver, men særligt i forhold til de risikovirksomheder, som den digitale kontrol måtte

<sup>1</sup> Med en flagordning mener, at der i CVR-registret kan anføres en bemærkning, f.eks. om at en virksomhed ikke har opfyldt nogen konkrete forpligtigelser.

kortlægge. Hvis der ikke er ressourcer til at benytte de kontrolmuligheder og sanktioner, lovforslaget giver, vil effekten – både præventivt og generelt – udeblive.

- støtter et stærkere samarbejde mellem myndigheder i forhold til at udveksle risikooplysninger omkring selskaberne, så den relevante myndighed – inden for sit ansvarsområde – bliver opmærksom på eventuelle risici og kan iværksætte relevante undersøgelser.
- foreslår, at der bør ses på, om ikke de administrative offentlige omkostninger ved fx tvangsopløsning og konkurs i højere grad bør afholdes af virksomhedsejerne.
- finder, at lovforslaget bidrager til en udvikling, hvor Erhvervsstyrelsen gennem det lovforberedende arbejde, bekendtgørelser og vejledninger har en fremtrædende (lovgivende) rolle, og hvor man i den daglige administration udfylder en (udøvende) rolle, samtidig med at man i kraft af en række beføjelser også optræder i en (dømmende) rolle. Denne koncentration af rollerne kræver, at der i alle forhold gives retssikkerhed til borgere og virksomheder, så evt. fejl og misforståelser ikke har uforholdsmæssige store konsekvenser, samt at der altid er en velfungerende og uafhængig klagemulighed.

### **3. Bemærkninger til forslagene vedrørende selskabs- og årsregnskabslovene.**

Der indarbejdes en ændring i årsregnskabslovens § 138, stk. 6 og 7, om virksomhedernes indberetning af nettoomsætning, som dog ikke offentliggøres, og som ikke omfattes af retten til aktindsigt.

FSR – danske revisorer støtter forslaget. Som udgangspunkt finder FSR – danske revisorer samtidig, at der skal være transparens i så mange regnskabsoplysninger som muligt, og at oplysningerne om nettoomsætning derfor som udgangspunkt også bør være offentlig tilgængeligt, når de indberettes.

Foreningen finder det uheldigt, at oplysningerne ikke kan tilgå Erhvervsstyrelsen i de tilfælde, hvor skattemyndighederne allerede måtte have oplysningerne. En separat indberetning sammen med årsrapporten vil medføre øgede administrative byrder. Lovforslaget nævner i øvrigt, at offentlige myndigheder jo så vidt muligt skal genbruge data.

Lovforslaget giver hjemmel til automatiske og digitale modtagekontroller (årsregnskabslovens § 159a). Det virker samlet set hensigtsmæssigt, at der gives hjemmel

til at indføre en automatiseret modtagekontrol, som hurtigt kan identificere fejl, inden dokumentet offentliggøres. Det bør dog ikke føre til en generel udskydelse af offentliggørelse.

Side 8

Foreningen finder, at det skal sikres, at de modtagekontroller, der indføres, tillader at private udbydere – f.eks. revisionsvirksomhederne - også fortsat kan indberette årsrapporter uden at få problemer i indberetningen.

I selskabslovens § 23b-d foreslås, at Erhvervsstyrelsen kan forlange oplysninger til brug for stillingtagen til, om reglerne i medfør af loven er overholdt. Foreningen foreslår, at der overvejes en alternativ proces i forbindelse med stiftelse af virksomheder, hvor der tilknyttes en revisor, en bank eller evt. en advokat.

I praksis opleves tilfælde, hvor en virksomhed registreres med valg af revisor, og hvor der evt. yderligere registreres regnskaber mm., selvom den valgte revisor ikke kender til kundeforholdet, og ikke har haft lejlighed til at gennemføre kundeacceptprocedurer, fordi revisor kan registreres som valgt uden at have bekræftet accept.

Revisor og bank og evt. advokat udfører i forbindelse med kundeaccept visse kontrolhandlinger i overensstemmelse med hvidvaskloven mm, og de medvirker således til at sikre identiteten af den pågældende virksomheds ejere mm. Hvis revisor, bank eller evt. advokat bekræfter gennemførelse af kundeaccept og hvidvaskprocedurer, inden en virksomhed tildeles et CVR-nummer, vil det begrænse antallet af tilfælde, hvor der tildeles et CVR-nummer med henblik på at snyde med moms mv. Det vil øge procestiden lidt, men vil til gengæld være et effektivt værn imod misbrug. Det skal dog nærmere undersøges, hvordan sådan en løsning i praksis kan gennemføres i relation til erklæringstype og krav til kundeskabsprocedurer.

Det må så fremgå af stiftelses- og registreringsdokumenterne, at virksomheden ikke tilknyttes en revisor, bank og advokat, og Erhvervsstyrelsen kan rette en særlig og forebyggende kontrolindsats mod disse tilfælde, ligesom f.eks. kreditgivere vil kunne få information om, at virksomheden er registreret uden at have tilknyttet revisor, bank og evt. advokat.

#### **4. Bemærkninger vedrørende de foreslåede ændringer af revisorloven.**

FSR – danske revisorer finder indledningsvist, at der på revisorområdet allerede er etableret et omfangsrigt og tilstrækkeligt tilsynssystem for så vidt angår overtrædelser af revisorlovgivningen.

#### Udvidelse af revisorlovens anvendelsesområde

Foreningen er som indledningsvist nævnt ikke enig i, at Undersøgelsesinstituttets og Revisor-nævnets kompetence udstrækkes til også at omfatte tilfælde, hvor revisor er rådgiver, således som det er foreslået i forhold til hvidvask, jf. forslag til ny § 1, stk. 4, i revisorloven. Forslaget er som nævnt i afsnit 2 retssikkerhedsmæssig betænkeligt og uden proportioner og er desuden en overimplementering af EU's revisionsdirektiv og forordning.

Vi er naturligvis på det rene med, at revisorerne med den særlige rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant skal medvirke til at forebygge og forhindre, at der sker ulovligheder som f.eks. hvidvask. Det vil imidlertid være en negativ forskelsbehandling af revisorer i forhold til andre rådgivere at underlægge revisorbranchen særlige restriktioner. Det vil være konkurrenceforvridende, hvis revisorer ikke har et "level playing field" i forhold til andre professionelle rådgivere, når de konkurrerer med andre rådgivere om for eksempel skatterådgivning og erhvervsrådgivning generelt. Der er konstateret langt flere problemer med overholdelse af hvidvaskloven hos andre end revisorer i branchekategorien *Bogføring, revision, skatterådgivning*. Det foreliggende udkast giver ikke nogen hjemler eller øget kontrol med disse firmaer, hvad der er kritisabelt, når formålet med kontrolpakken ifølge udkastet er bekæmpelse af økonomisk svindel. Det kan i den forbindelse bemærkes, at revisorerne kun udgør ca. 1/8 af de virksomheder, som skal registreres i hvidvaskregistret.

Hvis rådgivning skal omfattes af revisorloven, antages det, at der med rådgivning menes direkte rådgivning vedrørende hvidvaskforhold og ikke blot som følge af en generel dialog om hvidvask i forbindelse med revisionen eller i forbindelse med rapportering af forhold under revisionen. Der må i givet fald skulle angives krav og normer for revisors rådgivning som grundlag for evt. kontrol. Dette bør præciseres i loven.

Der bør tilføres Erhvervsstyrelsen ressourcer, kompetencer og praktisk erfaring på hvidvaskområdet, som dels gør det muligt at gennemføre og afslutte en kontrol indenfor en rimelig tidshorisont, f.eks. 3 måneder, og dels kan rådgive om og udarbejde retningslinjer, f.eks. i relation til hvilke ydelser, revisorer leverer, som ikke er omfattet af hvidvasklovens krav om identitetsoplysninger/kundekendskabsprocedurer.

#### Orientering til PIE-kunder om resultatet af kvalitetskontrollen

Den foreslåede bestemmelse er en overimplementering af EU-kravene. Resultatet af Erhvervsstyrelsens kvalitetskontrol skal allerede offentliggøres på styrelsens hjemmeside og er dermed offentlig tilgængelig. Desuden skal revisionsvirksomheden omtale den offentlige kvalitetskontrol i sin gennemsigtighedsrapport, som offentliggøres på revisionsvirksomhedens hjemmeside.

Revisionsudvalg er i forvejen underlagt et krav i RVL § 31, stk. 3, nr. 4: "*at overvåge den lovpligtige revision af årsregnskabet m.v., idet der tages hensyn til resultatet af seneste kvalitetskontrol af revisionsvirksomheden*".

Forslaget vil skabe uklarhed om, hvem der har ansvar for at sikre, at revisionsudvalget gør sig bekendt med resultatet af en kvalitetskontrol i medfør af §35a. Styrelsen offentliggør det, som i medfør af EU-direktiver og forordning skal offentliggøres, og revisionsudvalgene har pligt til at gøre sig bekendt hermed. Det er klare bestemmelser, som ikke må udvandes ved at vedtage yderligere og uklare bestemmelser. Hvis der skal informeres om mere til offentligheden, må der vedtages klare regler herom.

Det vil naturligvis være god service, at revisor og revisionsvirksomheden hjælper et revisionsudvalg med at holde sig orienteret, men opgave og ansvarsfordelingen bør holdes klar.

Kravet om at skulle informere alle revisionskunders revisionsudvalg inden for fire uger virker i øvrigt ude af proportion. Det er revisionsvirksomhedernes erfaring, at revisionsudvalgene i praksis efterspørger denne information. På den baggrund er der tale om indførelse af et ekstra krav, som ikke tjener noget selvstændigt formål. Der er sædvanligvis kvartalsmøder i revisionsudvalg i de virksomheder, som udarbejder delårsrapporter, og revisor kommunikerer relevante forhold til sådanne møder, herunder om kvalitet.

#### Orientering til revisionskunder om udfaldet af en revisornævnssag

Revisornævnets kendelser offentliggøres i henhold til Revisorlovens § 47 c. Revisornævnet offentliggør på sin hjemmeside kendelser, hvori der er truffet afgørelse efter § 44, stk. 1-4 og 6, og § 44 b, stk. 1 og 2. Der er i § 47 yderligere bestemmelser om offentliggørelse og frister.

Den foreslåede bestemmelse om revisors pligt til at orientere kunder om udfaldet af en revisornævnssag skaber uklarhed om ansvar, indhold, tidsfrister og er en overimplementering af EU-direktiv og forordning.



Erfaringen viser i øvrigt, at resultatet af en kvalitetskontrol kan være meget lang tid undervejs. Således er f.eks. ikke alle kvalitetskontROLSager, der blev påbegyndt i 2017 her ved udgangen af 2019 afgjort. Hvis en kvalitetskontROLSag ender med en undersøgelsessag, tager denne også tid ligesom en evt. efterfølgende Revisornævns sag erfaringsmæssigt kan tage tid. Der kan således gå en hel del år fra, at en kvalitetskontrol påbegyndes, til en sag afgøres i Revisornævnet. Det virker ude af proportioner og formålsløst, at en revisor skal orientere en – evt. tidligere – kunde, om en kendelse i en sag, som kan ligge mange år tilbage.

Fastholdes forslaget, bør der indføres en tidsmæssig begrænsning i kravet om, at en revisionsvirksomhed skal orientere en virksomhed om resultatet af en Revisornævns sag, i hver fald i de tilfælde, hvor virksomheden ikke længere er kunde i revisionsvirksomheden. En sådan grænse kunne f.eks. være 5 år fra kvalitetskontrollen påbegyndelse.

#### Offentliggørelse af navne i Revisornævns kendelser

FSR – danske revisorer var allerede i 2016 ved ændringen af revisorloven imod den fulde anonymisering, som den daværende regering indførte. Derfor støtter foreningen øget transparens om sagerne i nævnet. Imidlertid var hensigten bag ændringerne i revisorlovens sanktionssystem i 2016, at mindre alvorlige forseelser skulle behandles mere proportionalt, og at alvorlige overtrædelser skulle straffes hårdere. På den baggrund er det f.eks. blevet nemmere at fratage godkendte revisorer beskikkelsen. I overensstemmelse hermed bør kravet om offentliggørelse af navne i Revisornævnets kendelser kun skulle ske for de alvorligere overtrædelser og der bør være en beløbsgrænse. Beløbsgrænsen kunne passende være bøder på mere end 25.000 kr., idet sådanne sager i princippet ikke burde være indbragt for Revisornævnet jf. lovbemærkningerne fra 2016, ligesom kendelser, som kun giver anledning til påtaler og advarsler, bør anonymiseres. Det samme bør gælde kendelser, hvor revisor får medhold.

#### Adgang til oplysninger fra netværksvirksomheder i forbindelse med en kvalitetskontrol

Forslaget giver Erhvervsstyrelsen og kvalitetskontrollanten hjemmel til at indhente oplysninger fra netværksvirksomheder, som kan have betydning for kvalitetskontrollen af en revisionsvirksomhed.

Det forekommer betænkeligt, at en revisionsvirksomhed kan blive omfattet af en kontrol som følge af en anden revisionsvirksomheds handlinger eller undladelser, som den første revisionsvirksomhed hverken har kendskab til eller indflydelse på.

Erhvervsstyrelsen har i øvrigt allerede adgang til relevante oplysninger hos det danske revisionsfirma, hvor man udfører kontrol, idet den kontrollerede virksomhed selv i medfør af revisionsstandarderne vil have relevant materiale.

Erhvervsstyrelsen tillader ikke, at der udleveres tilsvarende dokumentation fra danske revisionsfirmaer til udenlandske myndigheder uden for EU, f.eks. de amerikanske tilsynsmyndigheder, og det må anses for tvivlsomt om vedtagelsen af en sådan bestemmelse i dansk lovgivning på nogen måde kan være bindende for udenlandske netværksfirmaer. Udveksling af oplysninger mellem kontrolmyndigheder inden for EU er reguleret allerede.

Forslaget til bestemmelsen rejser spørgsmål om, hvordan man vil håndhæve kravet over for relevante udenlandske (ikke EU) netværksvirksomheder?

#### Kontrol udført i samarbejde med andre kontrolmyndigheder

Det foreslås, at Erhvervsstyrelsens kvalitetskontrol kan tilrettelægges i samarbejde med andre myndigheder, som udfører kontrol i henhold til lovgivning under deres område. Ud fra forslaget til lovteksten og lovbemærkningerne er det svært at se behovet og vurdere rækkevidden af den foreslåede bestemmelse. Hvis der primært er tale om tilsyn af overholdelse af f.eks., hvidvaskloven, bør bestemmelsen rettes specifikt mod dette.

Den foreslåede tilføjelse gør det desuden uklart, hvad styrelsens kvalitetskontrol efter §34-35 eller undersøgelse efter § 37 i givet fald så omfatter, og hvilke retningslinjer for udveksling af oplysninger mm, der skal gælde.

#### Offentliggørelse af navn på revisor i undersøgelsessager

Styrelsen vil efter forslaget kunne offentliggøre identiteten på den, som er omfattet af en undersøgelse i henhold til revisorlovens § 37, medmindre offentliggørelsen af identiteten vil være en alvorlig trussel mod de finansielle markeders stabilitet eller en igangværende strafferetlig efterforskning, eller offentliggørelsen vil forvolde uforholdsmæssig stor skade.

FSR Danske revisorer har forståelse for, at styrelsen kan have behov for at meddele til offentligheden, at man i anledning af en given offentligt omtalt sag, kan

have behov for at signalere, at styrelsen har iværksat en undersøgelse. Hvis man også i den forbindelse offentliggør navnet på en konkret revisor, fremstår det som en alvorlig anklage mod den pågældende person. Indledning af en undersøgelse kan jo vise, at der ikke er grundlag for kritik, og man kan i retssager få nedlagt navneforbud, hvis det vurderes skadeligt for den enkelte person. FSR Danske revisorer finder det ikke proportionalt, hvis styrelsen blot ved indledning af en undersøgelse omtaler navne på revisorer, som der evt. kan rejses kritik imod.

#### **5. Andre forhold**

Afslutningsvist foreslår foreningen, at følgende elementer, som vil have en indflydelse på kvaliteten i årsregnskaberne, virksomhedernes ledelse og revisors arbejde, indgår i lovforslaget:

- At der - hvis styrelsen skønner, at hjemmel er nødvendig - indføres hjemmel til åbenhed om, hvilke revisionsvirksomheder der udtages til kvalitetskontrol, samt til, at årsag til udvælgelse af den enkelte revisionsvirksomhed kan oplyses til såvel kvalitetskontrollanten som den revisionsvirksomhed, der er udvalgt til kvalitetskontrol.
- At revisorlovens § 5 om brug af revisortitlen "skærpes", så den udtrykkeligt også omfatter ny teknologi (søgemaskiner etc.), idet uberettiget eller misvisende brug af revisortitlen i stor grad finder sted på f.eks. søgemaskiner etc.
- Revisionsudvalg er nu omfattet af revisorloven i forhold til ansvar og disciplinærsystem. Erhvervsstyrelsens kontrol på området bør styrkes og bør som udgangspunkt være samme som kontrol af revisorer, da revisionsudvalgene udfylder en vigtig rolle og har et stort ansvar. Revisionsudvalgene skal have en oplevelse/følelse af, at de rent faktisk bliver kontrolleret, hvilket ikke er tilfældet i dag.

Med venlig hilsen

Vibeke Sylvest  
chefkonsulent, cand.jur.

## Louise Brynald

---

**Fra:** Steffen Mølgaard Jensen <STMH@kl.dk>  
**Sendt:** 29. november 2019 13:10  
**Til:** Louise Brynald  
**Cc:** Tine Meyer  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Kære Louise,

KL har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen  
**Steffen Mølgaard Jensen**

Konsulent  
Økonomisk sekretariat



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3429  
E STMH@kl.dk

T +45 3370 3370  
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere, se program samt foretage en elektronisk tilmelding.

**Fra:** Louise Brynald <LouBry@erst.dk>  
**Sendt:** 26. november 2019 17:58  
**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (kontrolpakke)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Edit/63517>

Høringssvar sendes til [loubry@erst.dk](mailto:loubry@erst.dk) og [timepe@erst.dk](mailto:timepe@erst.dk) senest den 30. december 2019 kl. 16.00.

Med venlig hilsen

**Louise Brynald**  
Spezialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291429  
E-mail: [LouBry@erst.dk](mailto:LouBry@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen  
loubry@erst.dk  
timepe@erst.dk

**Ledernes høringssvar til lovforslag om ændring af forskellig erhvervsrettet lovgivning (Kontrolpakke)**

København  
den 20. december 2019

Lederne har den 26. november 2019 modtaget ovennævnte høring.

Lederne har i den forbindelse ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Niklas Praefke

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283

[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)