



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2020-0037-0077
Dok.: 1476437

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 31 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terror-dømte) (L 130), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 31 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte) (L 130):

”Vil ministeren kommentere det forhold, at idømmelse af opholdsforbud og kontaktforbud kan karakteriseres som en uforholdsmæssig tillægsstraf over for særlige grupper af dømte, som allerede har afsonet en fængselsstraf, og det forhold at politiets tilsyn ifølge lovbemærkningerne ikke kan karakteriseres som strafprocessuelle indgreb, men som en ren forvaltningsretlig aktivitet, på trods af at tilsynet er begrundet i, at personen er idømt og har afsonet straf for overtrædelse af terrorlovgivningen og en evt. overtrædelse af forbuddene øger risiko for tilbagefald eller øget radikaliserings, jf. høringssvaret fra Amnesty International?”

Svar:

1. For så vidt angår spørgsmålet om tillægsstraf fremgår det af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det er PET's vurdering, at terrortruslen mod Danmark er alvorlig, og at truslen bl.a. kan udgå fra radikaliserede personer i islamistiske miljøer.

Efter regeringens opfattelse er det derfor nødvendigt for at forebygge nye terrorhandlinger, at der iværksættes tiltag, som kan modvirke såvel den radikaliserende indflydelse, terrordømte kan udøve på deres omgivelser, som en fortsættelse af den radikaliserings, den dømte selv har været genstand for.

Regeringen finder, at det forebyggende initiativ bør gennemføres ved at indsætte en ny bestemmelse om opholdsforbud og kontaktforbud i straffeloven som § 79 b. Forbuddene vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud og/eller et kontaktforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye terrorhandlinger. Forbuddene skal her ved varetage hensynene til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed, opretholdelse af den offentlige orden, forebyggelse af forbrydelse og hensynet til at beskytte andres rettigheder og friheder.

Efter regeringens opfattelse er det derfor nødvendigt for at forebygge nye terrorhandlinger, at der iværksættes en ordning, som den foreslåede hvorefter terrordømte personer ved dommen kan idømmes et opholdsforbud og kontaktforbud, og at politiet fører tilsyn med overholdelsen af disse forbud.

Der henvises i øvrigt til de tidligere fremsendte bemærkninger i den kommenterede høringsoversigt, jf. bilag 1 til lovforslaget, pkt. 1.1, hvor høringsvaret fra Amnesty International er kommenteret.

2. For så vidt angår den foreslåede § 79 b, stk. 6, 2. pkt., hvorefter politiet uden retskendelse kan føre tilsyn med dømtes overholdelse af et meddelt kontaktforbud, er det bl.a. anført i pkt. 1.5.2 i den kommenterede høringsoversigt over lovforslaget, at tilsynet ikke har karakter af efterforskning, som baserer sig på en konkret mistanke om et strafbart forhold, der kan be- eller afkræftes af domstolene. Der er derimod tale om et lovbestemt tilsyn, som har til formål at kontrollere, at den dømte overholder et idømt kontaktforbud med henblik på ultimativt at forebygge nye terrorhandlinger. Derfor er det også vanskeligt at se, hvad domstolene reelt skulle efterprøve.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil retsplejelovens bestemmelser om straffeprocessuelle indgreb skulle iagttages, hvis den dømte i forbindelse med tilsynet med rimelig grund mistænkes for at have begået et strafbart forhold. Det betyder, at politiet i en sådan situation som udgangspunkt vil skulle indhente en retskendelse for f.eks. at foretage en ransagning af den dømtes bolig, computer, telefon eller andet IT-udstyr.

Der henvises i øvrigt til de tidligere fremsendte bemærkninger i den kommenterede høringsoversigt, jf. bilag 1 til lovforslaget, pkt. 1.5.2, hvor høringsvaret fra Amnesty International er kommenteret.