

Betænkning afgivet af Retsudvalget den [31. marts 2020]

## Udkast

til

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af straffeloven

(Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19)

[af justitsministeren (Nick Hækkerup)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 15 ændringsforslag til lovforslaget. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 6, 11, 13 og 14, Dansk Folkepartis og Nye Borgerliges medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3, 12 og 15, Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 4 og 5, Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 7 og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 8-10.

#### 2. Indstillinger

◇

#### 3. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

[Udvalget] indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsorden i § 13, stk. 1, således at 3. behandling kan finde sted tidligere end 2 dage efter 2. behandling, og fra bestemmelsen i § 13, stk. 1, om, at der skal gå 30 dage fra lovforslagets fremsættelse, til det kan vedtages ved 3. behandling.

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

#### 5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til titlen

Af justitsministeren, tiltrådt af ◇:

1) Efter »straffeloven« indsættes: »og retsplejeloven«.  
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 11 og 14]

2) I undertitlen indsættes efter »covid-19«: »og blokering af hjemmesider, hvorfra der begås visse lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19«.  
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 11 og 14]

Af et mindretal (DF og NB) tiltrådt af ◇:

3) Efter »straffeloven« indsættes: »og udlændingeloven«.  
Konsekvens af ændringsforslag nr. 12 og 15]

Til § 1

Af et mindretal (SF), tiltrådt af ◇:

4) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af § 81 d, stk. 1, indsættes efter »§119, «: »§ 122, § 144, « og efter »293, « indsættes » 299, stk. 2, «  
[Tilføjelse af straffelovens bestemmelser om bestikkelse i offentlig tjeneste og bestikkelse i den private sektor]

5) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81 d, *stk. 1*, indsættes efter »§ 171, *stk. 1*, « »§ 263, *stk. 1* og *stk. 3*, jf. *stk. 1*, «

[Tilføjelse af straffelovens bestemmelse om hacking]

Af *justitsministeren* tiltrådt af ◊:

6) I *nr. 1* ændres »§ 119,« til: »§§ 119-121, 133-134 b, 135,« »§ 171, *stk. 1*,« ændres til: »§ 171, *stk. 1*, § 189,« og »§ 263 a,« ændres til: »§ 247, *stk. 2*, § 263 a,« og »§ 286, *stk. 1*,« ændres til: »§ 286,«

[Udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde]

Af et *mindretal* (EL) tiltrådt af ◊:

7) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81 d, *stk. 1*, udgår efter »§ 287, *stk. 1*, jf. §§ »276,«

[Forslag om at simpelt tyveri undtages fra den foreslåede bestemmelse]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ◊:

8) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81 d, *stk. 1*, indsættes efter »§ 303«: », eller i § 104, *stk. 1*, *nr. 1*, 2 og 4, *stk. 2* og *stk. 4*, jf. § 7, *stk. 1*, § 39, *stk. 1*, § 63, § 64, *nr. 1*, og § 69, i lov om lægemidler.«

[Tilføjelse af lov om lægemidlers regler om urigtig eller vildledende reklame for lægemidler]

9) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81 d, *stk. 3*, indsættes efter »omfattet af «: » § 290, jf. § 81 d, *stk. 1*, og § 303, jf. § 81 d, *stk. 1*, hvis der er tale om videresalg som led i erhvervsudøvelse, eller «.

[Skærpet straf for ulovligt videresalg som led i erhvervsudøvelse]

10) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81 d, *stk. 4*, indsættes efter »*COVID-19-epidemien i Danmark*. «: »Det skal indgå som en yderligere skærpende omstændighed, hvis en af de i *stk. 1* eller 2 nævnte lovovertrædelser er begået som led i organiseret kriminalitet.«

[Tilføjelse af organiseret kriminalitet som en yderligere skærpende omstændighed]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ◊:

Ny paragraf

11) Efter § 1 indsættes i kapitel 10 som ny paragraf:

### »§ 01

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 938 af 10. september 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 791 d, *stk. 1*, indsættes som 2. *pkt.*:

»Blokering kan endvidere ske, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straf-

felovens § 161, § 163, § 171, § 189, § 263 a, § 276, §§ 278-283, §§ 289-290 a, § 300 a, § 301 eller § 303, som har baggrund i eller sammenhæng med *COVID-19-epidemien i Danmark*.«

2. I § 791 d indsættes som *stk. 6*:

»*Stk. 6*. Såfremt indgrebets øjemed i medfør af *stk. 1*, 2. *pkt.*, ville forspildes, hvis retskendelse skulle afventes, kan politiet træffe beslutning om blokering. I så fald skal politiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægge sagen for retten. Retten afgør ved kendelse, om indgrebet kan godkendes, og om det kan opretholdes. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke have været foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.«

[Udvidet mulighed for blokering af hjemmesider]

Af et *mindretal* (DF og NB) tiltrådt af ◊:

Ny paragraf

12) Efter § 1 indsættes i kapitel 10 som ny paragraf:

### »§ 02

I udlændingeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1022 af 2. oktober 2019 med senere ændringer, foretages følgende ændring:

1. I § 22 indsættes efter *nr. 8* som nyt nummer:

»9) udlændingen idømmes en ubetinget frihedsstraf, der er fastsat efter straffelovens § 81 d.«

[Udvisning af udlændinge]

Til § 2

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ◊:

13) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 3*. Justitsministeren fremsætter senest den 30. november 2020 forslag om revision af de ved denne lov affattede bestemmelser.«

*Stk. 3* bliver herefter *stk. 4*.

[Indførelse af revisionsklausul]

14) I *stk. 3*, som bliver *stk. 4*, indsættes efter »§ 1, *nr. 1*,«: » retsplejelovens § 791 d, *stk. 1*, 2. *pkt.*, som affattet ved denne lovs § 01, *nr. 1*, og retsplejelovens § 791 d, *stk. 6*, som affattet ved denne lovs § 01, *nr. 2*,«.

[Udvidelse af solnedgangsklausulen]

Af et *mindretal* (DF) tiltrådt af ◊:

15) I *stk. 3* indsættes efter »§ 1, *nr. 1*,«: » udlændingelovens § 22, *nr. 9*, som affattet ved denne lovs § 02, *nr. 1*.«

[Udvidelse af solnedgangsklausulen]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1

Ændringen er en følge af ændringsforslag nr. 11, hvorefter lovens område udvides til også at omfatte ændringer i retsplejeloven.

## Til nr. 2

Ændringen er en følge af ændringsforslag nr. 11, der indebærer, at der indføres mulighed for blokering af hjemmesider, hvorfra der begås lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

## Til nr. 3

Efter udlændingeloven kan en udlænding udvises, hvis den pågældende idømmes ubetinget frihedsstraf for nærmere bestemte overtrædelser af navnlig straffeloven. Det gælder uanset frihedsstraffens længde og varigheden af udlændingens ophold i Danmark, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4-8, § 23, nr. 1, og § 24, nr. 1.

Det foreslås med § 3, nr. 1, at der indsættes en ny bestemmelse i udlændingeloven som § 22, nr. 9, således at bestemmelsen også omfatter straffelovsovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d om skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19.

Ændringen indebærer, at der indføres hjemmel til, at en udlænding – uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet og uanset den pågældendes opholdsgrundlag – efter en konkret vurdering vil kunne udvises, hvis den pågældende idømmes ubetinget frihedsstraf, der er fastsat efter den foreslåede nye bestemmelse i straffelovens § 81 d. Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, vil en udlænding således skulle udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

For udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning dog kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Det forudsættes med lovforslaget, at den foreslåede § 22, nr. 9, er subsidiær i forhold til udlændingelovens § 22, nr. 1-8.

## Til nr. 4

I medfør af den foreslåede bestemmelse vil strafskærpsen i § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen for de i bestemmelsen nævnte lovovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, også finde anvendelse for ydelse eller modtagelse af bestikelse i den offentlige eller den private sektor, hvis lovovertrædelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Tilsvarende vil gælde for strafskærpsen i § 81 d, stk. 2, hvoraf det følger, at har en af de i stk. 1 nævnte lovovertrædelser fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, kan straffen forhøjes, således at den bliver fire gange så høj.

## Til nr. 5

I medfør af den foreslåede bestemmelse vil strafskærpsen i § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen for de i bestemmelsen nævnte lovovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, også finde anvendelse for hacking efter straffelovens § 263, stk. 1 eller stk. 3, jf. stk. 1, hvis lovovertrædelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Tilsvarende vil gælde for strafskærpsen i § 81 d, stk. 2, hvoraf det følger, at har en af de i stk. 1 nævnte lovovertrædelser fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, kan straffen forhøjes, således at den bliver fire gange så høj.

## Til nr. 6

De lovovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, vedrører primært formueforbrydelser, idet straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste dog også er omfattet.

Med ændringsforslaget foreslås det for det første, at de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige myndighed mv. og den offentlige orden og fred. Det drejer sig om følgende straffelovsovertrædelser: § 119 a (chikane af personer i offentlig tjeneste), § 120 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste ved hjælp af opløb), § 121 (fornærmelig tiltale mod personer i offentlig tjeneste), §§ 133 og 134 (hhv. farlige og ufarlige opløb), § 134 a (grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted), § 134 b (maskeringsforbud), § 135 (ugrundet udrykning af politi, ambulance mv.) og § 247, stk. 2 (vold mod personer, der efter karakteren af deres arbejde er særligt udsat for vold).

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner eller lignende udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. Endvidere vurderes der at være en vis risiko for, at myndighederne under covid-19-epidemien i Danmark vil kunne se optøjer mv. i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred.

Med ændringsforslaget foreslås det for det andet, at henvisningen til straffelovens § 286, stk. 1, i den foreslåede § 81 d, stk. 1, ændres til § 286. Dette indebærer, at strafskærpsen tillige vil omfatte underslæb, bedrageri, mandatsvig og skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 2, hvorefter straffen kan stige til fængsel indtil 8 år. Der henvises nærmere til pkt. 2.1.1.5-2.1.1.7 samt pkt. 2.1.1.10 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det foreslås for det tredje, at det foreslåede § 81 d, stk. 1, udvides til også at omfatte overtrædelser af straffelovens § 189. Efter bestemmelsen straffes med bøde eller fængsel indtil 6 år den, som stiller til salg eller i øvrigt søger udbredt som lægemidler eller forebyggelsesmidler mod sygdomme ting, om hvilke han ved, at de er uegnede til det angivne for-

mål, og at deres benyttelse hertil udsætter menneskers liv eller sundhed for fare. Begås forbrydelsen uagtsomt, følger det af bestemmelsens stk. 2, at straffen er bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at covid-19-epidemien kan afføde kriminalitet, som er omfattet af straffelovens § 189.

Ændringsforslaget indebærer, at straffen for de i forslaget nævnte bestemmelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Som eksempel på en situation, hvor lovovertrædelsen i almindelighed vil have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark kan nævnes, hvis politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner eller lignende udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19.

Det forudsættes samtidig med ændringsforslaget, at straffniveauet for overtrædelse af de i ændringsforslaget nævnte bestemmelser, forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Som eksempel kan nævnes den situation – som dog vil være omfattet af straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste – hvor politiet udsteder et påbud til en række personer i en offentlig tilgængelig park, hvor der befinder sig flere end 10 personer på en sådan måde, som efter politiets skøn udgør en særlig fare for smitte med covid-19, og hvor en polititjenestemand i forbindelse hermed bliver truet med vold af en person, der netop har fået et påbud. Et sådant tilfælde vil efter Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om Chikane, vold og trusler mod offentligt ansatte mv. (§ 119, § 119a, og § 212), som udgangspunkt skulle sanktioneres med ubetinget fængsel i mindst 30 dage, hvis tiltalte er ustraffet. Med lovforslaget forudsættes det, at straffniveauet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være 60 dages ubetinget fængsel afhængig af de nærmere omstændigheder.

Et andet eksempel er den situation, hvor en person, der en gang tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 135 om ugrundet udrykning af politi, ambulance mv., retter henvendelse til alarmcentralen og anmelder ugrundet, at en person med svære symptomer på covid-19 har alvorlige vejtrækningsproblemer, hvilket medfører udrykning af ambulance. Et sådan tilfælde vurderes efter retspraksis i dag som udgangspunkt i gentagelsestilfælde at skulle sanktioneres med 10-20 dages fængsel. Med lovforslaget forudsættes det, at straffniveauet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være omkring 20-40 dages fængsel afhængig af de nærmere omstændigheder.

Det forudsættes desuden, at overtrædelser af de i ændringsforslaget omfattede bestemmelser, der i dag straffes med bøde, fremover i visse tilfælde som udgangspunkt vil skulle straffes med fængsel. Det vil f.eks. omfatte overtrædelser af straffelovens § 121 ved fornærmende tiltale mod personer i offentlig tjeneste, der efter Rigsadvokatmeddelel-

sen, afsnittet om Chikane, vold og trusler mod offentligt ansatte mv. (§ 119, § 119a, og § 212) i dag som udgangspunkt vil skulle straffes med en bøde på mindst 5.000 kr.

Hvis et forhold allerede i dag straffes med en længere fængselsstraf, kan det imidlertid undtagelsesvist forekomme, at en forhøjelse af straffniveauet med indtil det dobbelte ikke vurderes at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet sammenholdt med tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. I disse tilfælde forudsættes straffen efter den foreslåede § 81 d, stk. 1. at skulle skærpes med en tredjedel.

Det bemærkes, at de ovenfor skitserede eksempler er opstillede forenklede eksempler. Eksemplerne er desuden ikke udtømmende. Fastsættelsen af straffen i konkrete straffesager skal således fortsat ske i overensstemmelse med de almindelige strafudmålingsprincipper. Efter straffelovens § 80 skal der således ved straffens fastsættelse lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysninger om gerningsmanden. Herudover skal der ved straffens fastsættelse blandt andet lægges vægt på de skærpene og formildende omstændigheder, som er angivet i straffelovens §§ 81-82, herunder at gerningsmanden tidligere er straffet af betydning for sagen, at gerningen er udført af flere i forening, at der er udvist særlig hensynsløshed, eller at gerningsmanden ikke var fyldt 18 år, da gerningen blev udført.

Det er en forudsætning for at ifalde straf for overtrædelse af de af ændringsforslaget omfattede bestemmelser, at der er det fornødne forsæt, jf. den almindelige regel herom i straffelovens § 19. Den dømte skal have forsæt i relation til samtlige objektive momenter.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1.

#### Til nr. 7

Med bestemmelsen udgår overtrædelse af § 287, stk. 1, jf. § 276, af bestemmelsen, som derved ikke omfatter simpelt tyveri.

#### Til nr. 8

I medfør af den foreslåede bestemmelse vil strafskærpelsen i § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen for de i bestemmelsen nævnte lovovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, også finde anvendelse for straf foreskrevet i lov om lægemidler, jf. lovbekendtgørelse nr. 99 af 16. januar 2018 med senere ændringer (lægemiddeloven).

Med forslaget omfattes distribution af lægemidler, som sker i strid med lægemiddelovens § 7, stk. 1, om forhandling og markedsføring af godkendte lægemidler, eller § 39, stk. 1, om fremstilling, forhandling og udlevering af lægemidler. Endvidere omfattes reklame for lægemidler, som sker i strid med lægemiddelovens § 63 om krav til reklamers indhold, § 64, nr. 1, om lægemidler, som ikke lovligt kan forhandles eller udleveres her i landet, og § 69 om påbud om at berigtige eller bringe ulovlig reklame til ophør. Overtrædelse af de ovennævnte bestemmelser vil ligeledes

blive omfattet af den foreslåede straffeskærpelse i § 81 d, stk. 2, hvoraf det følger, at hvis en af de i stk. 1 nævnte lovovertrædelser har

fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, kan straffen forhøjes, således at den bliver fire gange så høj.

#### Til nr. 9

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at en person, der som led i erhvervsudøvelse gør sig skyldig i videresalg af hælervarer, § 290, jf. den foreslåede § 81 d, stk. 1, eller § 303, jf. den foreslåede § 81 d, stk. 1, idømmes en tillægsbøde efter straffelovens § 50, stk. 2, når lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Bestemmelsen finder alene anvendelse i de tilfælde, hvor der ved lovovertrædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk vinding. Den finder endvidere kun anvendelse, når der er tale om videresalg.

Tillægsbøden skal beregnes med udgangspunkt i den opnåede eller tilsigtede vinding og fastsættes i overensstemmelse med straffeskærpelsen i stk. 1. Det betyder, at der som udgangspunkt skal udmåles en tillægsbøde, som er dobbelt så stor som den vinding, gerningsmanden har opnået eller tilsigtet ved overtrædelsen.

Det forudsættes med bestemmelsen, at en tillægsbøde i almindelighed skal idømmes som tillægsstraf i alle tilfælde, hvor en erhvervsdrivende idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf for videresalg af hælervarer i medfør af § 290, jf. den foreslåede § 81 d, stk. 1, eller § 303, jf. den foreslåede § 81 d, stk. 1.

Har flere erhvervsdrivende i fællesskab foretaget de strafbare forhold, udmåles en tillægsbøde til hver af disse erhvervsdrivende. Det gælder også i det tilfælde, hvor en medarbejder har foretaget de strafbare forhold på vegne af et selskab.

Forhøjelse af bøden skal ikke modsvares af en mindre fængselsstraf, og idømmelse af en tillægsbøde skal i almindelighed ikke afhænge af den tiltalte persons betalingssevne.

#### Til nr. 10

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at det skal indgå som en yderligere straffeskærpelse omstændighed, hvis en af de i den foreslåede § 81 d, stk. 1 eller 2 nævnte lovovertrædelser er begået som led i organiseret kriminalitet.

#### Til nr. 11

Med lovforslagets § 1, nr. 1, foreslås det at indsætte en ny bestemmelse i straffelovens § 81 d, hvorefter den straf, der er foreskrevet i en række bestemmelser i straffeloven kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Straffen kan endvidere forhøjes således, at den bliver fire gange så høj, hvis lovovertrædelsen har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lig-

nende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.

Formålet med lovforslaget er at sætte ind over for lovovertrædelser, der har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Det gælder bl.a. kriminalitetsformer, hvor borgerens tillid til offentlige myndigheder i en krisesituation som den foreliggende udnyttes.

For at sætte yderligere ind og sikre en effektiv bekæmpelse af covid-19-relateret it-kriminalitet foreslås det med dette ændringsforslag at udvide anvendelsesområdet for retsplejelovens § 791 d.

Center for Cybersikkerhed (CFCS) har konstateret et antal hjemmesider, der via phishing forsøger at udnytte covid-19-situationen. CFCS har således konstateret, at der er oprettet en række domænenavne, hvor navnet ligger tæt op ad forskellige myndigheders officielle domænenavne, herunder på sundhedsområdet. Det er konstateret, at visse af disse domænenavne, der udgiver sig for at være Sundhedsstyrelsen, anvendes til at franarre borgere personlige oplysninger i form af NemID-nøglekort.

Rigspolitiet har i tilknytning hertil konstateret en tendens til oprettelse af domænenavne indeholdende ord som »coronavirus«, »coronasmitte«, »covid-19« samt lignende synonymmer. Der er pr. 23. marts 2020 afdækket 255 domæner, der vurderes at have tilknytning til covid-19. Rigspolitiet vurderer, at mange nye websites enten er opsat med henblik på indtjening via reklamemidler eller med kriminelle hensigter. Rigspolitiet har pr. 23. marts 2020 fundet 20 domæner, der vurderes at være mistænkelige. Det vurderes, at der enten er tale om falske webshops eller falske myndighedshjemmesider.

For så vidt angår de falske webshops har Rigspolitiet oplyst, at der er tale om forretninger som foregiver at sælge håndsprit, mundbind og engangshandsker m.v.

Herudover har Rigspolitiet oplyst, at de falske myndighedshjemmesider anvendte nye såkaldte phishing-kampanjer, der bl.a. har til formål at franarre privatpersoner deres kreditkortoplysninger, som derefter misbruges. I nogle tilfælde er det gerningsmændene selv, der benytter oplysningerne, i andre tilfælde sælges oplysningerne videre til andre kriminelle. Phishing kan – afhængig af den konkrete fremgangsmåde og brugen af oplysningerne – være strafbart efter reglerne om bedrageri eller databedrageri, jf. straffelovens §§ 279 og 279 a.

Det følger af den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 791 d, stk. 1, at der kan ske blokering af en hjemmeside, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens §§ 114-114 i, 119 eller 119 a.

Ved blokering forstås en ordning, der er rettet mod danske internetudbydere med henblik på direkte DNS-blokering fra udbyderens side af hjemmesiden med ulovligt materiale. DNS-blokering medfører, at forsøg på at opnå adgang til siden automatisk afvises af internetudbyderen. Bestemmelsen forudsætter, at afvisningen vil være ledsaget af en tekst, hvoraf det fremgår, at politiet har opnået rettens kendelse til at blokere den pågældende hjemmeside, og at eventuelle indsigelser kan rettes til politiet.

Kravet om, at der skal være »grund til at antage« skal forstås i overensstemmelse med det tilsvarende udtryk i retsplejelovens §§ 803 og 804 om beslaglæggelse over for ikke-mistænkte og edition.

Kravet om, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens §§ 114-114 i, 119 eller 119 a, indebærer, at siden skal indeholde tekst, video eller lyd mv., der udgør en sådan overtrædelse.

Det foreslås at indsætte et stk. 1, 2. pkt., hvorefter blokering kan ske, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens § 161, § 163, § 171, § 189, § 263 a, § 276, §§ 278-283, §§ 289-290 a, § 300 a, § 301 eller § 303, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Forslaget indebærer, at der på samme måde som for hjemmesider, hvorfra der begås overtrædelser af straffelovens §§ 114-114 i, 119 eller 119 a, fremover vil kunne ske blokering, når der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 161, § 163, § 171, § 189, § 263 a, § 276, §§ 278-283, §§ 289-290a, § 300 a, § 301 eller § 303, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Vurderingen af, om der er »grund til at antage«, at der fra hjemmesiden begås en af de pågældende lovovertrædelser, skal foretages ud fra sagens samlede omstændigheder, herunder fremtoningen af domænenavnet og hjemmesiden. Det kan i den forbindelse bl.a. indgå, om domænenavnet eller hjemmesidens titel har stor lighed med en hjemmeside for en myndighed, organisation, koncessioneret virksomhed eller lignende, og om besøgende på hjemmesiden opfordres til at indtaste NEM-id oplysninger, cpr-nummer og/eller kreditkortoplysninger. Andre oplysninger på hjemmesiden kan ligeledes indgå i vurderingen, herunder forkert/falsk cvr-nummer og kontaktoplysninger, der henviser til uregistrerede talletidskort, forkerte/falske adresser m.v. Det kan ligeledes indgå, om besøgende opfordres til at rette henvendelse via f.eks. e-mail eller telefon til kontaktoplysninger, der er falske eller har stor lighed med en dansk myndigheds kontaktoplysninger.

Registreringen af et domænenavn vil ikke i sig selv give grund til at antage, at der begås en af de pågældende lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, idet registreringen ikke nødvendigvis vil være strafbar. Det forudsættes, at hjemmesiden har et indhold i form af lyd, tekst, video, links, tekniske indretninger eller lignende, der udgør en overtrædelse af de pågældende bestemmelser. Domænenavnet vil dog, som nævnt ovenfor, indgå som et moment i den samlede vurdering.

Kravet om, at der fra hjemmesiden »begås« en overtrædelse af de pågældende bestemmelser indebærer, at hjemmesiden på blokeringstidspunktet skal have et indhold, der udgør en overtrædelse. Blokering vil dermed ikke kunne ske med henvisning til, at tidligere indhold på hjemmesiden, som nu er fjernet, udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 161, § 163, § 171, § 189, § 263 a, § 276, §§ 278-283, §§ 289-290 a, § 300 a, § 301 eller § 303.

For så vidt angår betingelsen om, at den pågældende lovovertrædelse har »baggrund i eller sammenhæng med co-

vid-19-epidemien i Danmark« henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1.

Det er også muligt for politiet at beslaglægge hjemmesider efter reglerne i retsplejelovens kapitel 74. Beslaglæggelse af hjemmesider anvendes hovedsageligt af politiet i de tilfælde, hvor hjemmesiden administreres i Danmark. Det vil i praksis være hjemmesider, der ender på ». dk«, som er administreret af organisationen DK Hostmaster.

Når en hjemmeside er beslaglagt, kan den ikke længere tilgås af besøgende på internettet, der i stedet typisk i en periode vil blive mødt med en besked om, at rettighederne til hjemmesiden er overført til politiet eller anklagemyndigheden.

I det omfang, der er tale om en hjemmeside, som administreres i udlandet, kan det i praksis være vanskeligt at gennemføre en beslaglæggelse, idet beslaglæggelsen forudsætter bistand fra det land, hvor hjemmesiden administreres. Det er muligt at anmode andre lande om retshjælp til gennemførelsen af en beslaglæggelse af en udenlandsk hjemmeside, men det er ofte meget tidskrævende, ligesom der er lande, der ikke yder denne form for retshjælp, jf. tillige bemærkningerne til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Blokering af hjemmesider og stop af offentlige ydelser til fremmedkrigere), jf. Folketings-tidende 2016-17, A, L 192, som fremsat, side 12.

Rigspolitiet har oplyst, at de anmeldelser, som politiet har modtaget vedrørende covid-19-relaterede phishing-kampanjer, primært ses at vedrøre udenlandske domæner, herunder ». net«, ». com« og ». eu«. På disse hjemmesider bliver den besøgende eksempelvis bedt om at indtaste NEM-id oplysninger og kan efterfølgende konstatere, at der er foretaget uberettigede hævninger på den pågældendes bankkonti, optagelse af lån i den pågældendes navn m.v. De falske webshops, som Rigspolitiet har kendskab til, er derimod primært oprettet med det danske domænenavn ». dk«.

Tilsvarende har CFCS oplyst, at de domænenavne, der er oprettet med enslydende navne til forskellige danske myndigheder primært administreres i udlandet, hvorfor det kan være vanskeligt at anvende beslaglæggelsesreglerne.

Ligesom for den gældende § 791 d, forudsættes retsplejelovens regler om beslaglæggelse dog fortsat anvendt, når denne fremgangsmåde vurderes praktisk anvendelig.

Den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 791 d indeholder ikke en periculum in mora-regel. En sådan regel indebærer, at politiet kan udføre et tvangsindgreb på øjemedet og efterfølgende indbringe spørgsmålet for retten. Retten vil herefter prøve, om betingelserne for tvangsindgrebet er opfyldt, og om der var tale om en situation, hvor indgrebets øjemed ville være forspildt, hvis rettens kendelse skulle afventes.

Det foreslås at indsætte et nyt stk. 6, der giver politiet hjemmel til at træffe beslutning om blokering i de tilfælde, hvor indgrebets øjemed i medfør af stk. 1, 2. pkt., ville forspildes, hvis retskendelse skulle afventes. Det foreslås endvidere, at politiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse skal forelægge sagen for retten. Retten afgør ved kendelse, om indgrebet kan godkendes, og om det kan opretholdes. Burde indgrebet efter rettens opfat-

telse ikke have været foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.

Forslaget indebærer, at politiet vil kunne iværksætte indgrebet ud fra en øjemedsbetragtning, når blokeringen sker efter den foreslåede § 791 d, stk. 1, 2. pkt.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i lyset af, at phishing-angreb i helt særlig grad er tidskritiske. Der kan således på få minutter og med få omkostninger udsendes store mængder af e-mails eller sms-beskeder som led i en phishing-kampagne. Hvis det skal sikres, at det domænenavn, som phishingkampagnen linker til, bliver blokeret, inden et stort antal personer har reageret på kampagnen, vil det i nogle tilfælde være nødvendigt, at politiet kan iværksætte blokeringen hurtigt og derefter indbringe spørgsmålet for retten inden 24 timer.

Det er endvidere vurderingen, at hensynet til at kunne gribe hurtig ind over for bl.a. misinformation og misbrug under den aktuelle covid-19-epidemi gør sig gældende i en sådan helt særlig grad, at der er behov for at indføre en ordning med mulighed for blokering på øjemedet.

#### Til nr. 12

Under hensyntagen til lovforslagets formål og kontekst bør en udvidelse af anvendelsesområdet for udvisning af udlændinge, der idømmes en ubetinget frihedsstraf, der er fastsat efter den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, ligeledes begrænses tidsmæssigt. Det foreslås derfor, at ændringsforslaget bliver omfattet af lovforslagets såkaldte ”solnedgangsklausul”, hvorefter loven automatisk ophæves den 1. marts 2021, medmindre Folketinget forinden beslutter at forlænge lovens gyldighedsperiode.

Det forudsættes i den forbindelse, at reglerne i ændringsforslaget vil finde anvendelse på udvisningsspørgsmål i sager om lovovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede § 81 d, der er begået efter lovens ikrafttræden og forud for dens ophævelse, uanset om sagen pådømmes efter den 1. marts 2021.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets bemærkninger til § 2, stk. 3.

Der er efter udlændingelovens § 24, nr. 2, i dag hjemmel til at udvise en udlænding, der lovligt har opholdt sig i Danmark i mindre end 5 år, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter. Der er således allerede i dag hjemmel til at udvise denne gruppe udlændinge, hvis de begår kriminalitet omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d.

Endvidere kan udlændinge, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og udlændinge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, i dag udvises af de i udlændingelovens § 22, nr. 1-8, anførte grunde.

Det følger således allerede i dag af den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 22, nr. 6, at en udlænding kan udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver

mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter, for en række overtrædelser, der tillige er nævnt i den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1. Det drejer sig om følgende straffelovsovertrædelser: Vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste (§ 119), tyveri (§ 276), indbrudstyveri (§ 276 a), underslæb (§ 278), bedrageri (§ 279), databedrageri (§ 279 a), mandatsvig (§ 280), afpresning (§ 281), åger (§ 282), skyldnersvig (§ 283), røveri (§ 288) samt svig og særligt grov svig med offentlige midler (§§ 289 og 289 a). Det bemærkes, at udlændingelovens § 22, nr. 6, alene omfatter overtrædelser af særligt grov beskaffenhed, der kan henføres under straffelovens § 286.

Det følger endvidere bl.a. af udlændingelovens § 22, nr. 2, at der kan ske udvisning, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed. Ligeledes følger det af bestemmelsens nr. 3, at der kan ske udvisning, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Endelig kan udlændinge, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises af de i udlændingelovens § 22 nævnte grunde, jf. udlændingelovens § 23, nr. 1. Efter bestemmelsens nr. 2 kan der ske udvisning, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed. Efter bestemmelsens nr. 3 kan der ske udvisning, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed. Endelig kan der efter bestemmelsens nr. 4 ske udvisning, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt EMRK artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv, jf. dog § 26 b.

Det bemærkes i den forbindelse, at Højesteret i dom af 19. maj 1999 (trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 1390) tog stilling til, om en 40-årig kvinde, der var fundet

skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af heroin, og som var idømt 60 dages fængsel herfor, kunne udvises i medfør af udlændingelovens § 22, jf. § 26. Højesteret fandt, at en udtalelse i lovens forarbejder om, at undladelse af udvisning i sager om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer kun undtagelsesvis kunne finde sted, ikke kunne tillægges selvstændig betydning og henviste i den forbindelse bl.a. til, at udvisning efter forarbejderne ikke måtte finde sted, hvis udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Højesteret fandt, at udvisning af den tiltalte, der havde opholdt sig i Danmark i 9 år og havde to af sine børn i Danmark, som konsekvens af den idømte relativt beskedne straf ville være i strid med kravet om proportionalitet, og den tiltalte frifandtes derfor for påstanden om udvisning.

Som det fremgår ovenfor, vil den foreslåede udvidelse af udvisningsreglerne alene få virkning for personer, der allerede har opholdt sig i Danmark i længere tid (mindst 5 henholdsvis 9 år, jf. udlændingelovens §§ 22-23), idet de udlændinge, der har opholdt sig kortere tid i Danmark, allerede efter de nugældende regler i udlændingeloven vil kunne udvises, hvis de idømmes en betinget eller ubetinget frihedsstraf på baggrund af covid-19-relateret kriminalitet, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2.

Som det endvidere fremgår, er de straffelovsovertrædelser, der er nævnt i den foreslåede § 81 d, stk. 1, allerede i dag i vidt omfang omfattet af udlændingelovens § 22, nr. 6, således at der efter en konkret vurdering vil kunne ske udvisning. Herudover vil der i visse situationer kunne ske udvisning efter udlændingelovens §§ 22 og 23, hvis den pågældende udlænding idømmes minimum 1 års ubetinget fængsel samt efter § 23 minimum 6 måneders ubetinget fængsel, jf. nærmere pkt. 2 ovenfor.

På denne baggrund er det Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at den foreslåede udvidelse af udvisningsreglerne vil have meget begrænset praktisk betydning. Der er herved lagt vægt på, at de straffelovsovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede § 81 d, men som ikke samtidig er omfattet af udlændingelovens §§ 22 eller 23, vedrører mindre alvorlige lovovertrædelser, der selv med den foreslåede straffeskærpelse må formodes at skulle straffes med bøde eller en kortere fængselsstraf, der som udgangspunkt ikke vil overstige nogle få måneder. De vurderes derfor ikke i almindelighed at kunne føre til udvisning af udlændinge, der har opholdt sig en længere årrække i Danmark, uanset at overtrædelsen er begået med baggrund i eller i sammenhæng med covid-19-epidemien.

Det er regeringens holdning, at udlændinge, der begår kriminalitet med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, i videst muligt omfang bør udvises. På denne baggrund og under hensyntagen til straffærdigheden af de lovovertrædelser, der foreslås omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 81 d, kan regeringen støtte nærværende ændringsforslag, uanset at forslaget må forventes at have meget begrænset praktisk betydning. Ændringsforslaget vil indebære, at der indsættes en ny bestemmelse i udlændingeloven som § 22, nr. 9. Bestemmelsen vil således

indebære, at udlændinge, der idømmes en ubetinget frihedsstraf, der er fastsat efter den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt EMRK artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv. For udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning dog kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. § 26 b.

Til nr. 13

Med ændringsforslaget foreslås det at indføre en revisionsklausul, hvorefter justitsministeren senest den 30. november 2020 fremsætter forslag om revision af straffelovens § 81 d.

Til nr. 14

Under hensyntagen til lovforslagets formål og kontekst bør en udvidelse af anvendelsesområdet for blokering af hjemmesider ligeledes begrænses tidsmæssigt.

Det foreslås derfor, at ændringsforslag nr. 11 om udvidelse af anvendelsesområdet for blokering af hjemmesider bliver omfattet af lovforslagets såkaldte »solnedgangsklausul«, hvorefter loven automatisk ophæves den 1. marts 2021, medmindre Folketinget forinden beslutter at forlænge lovens gyldighedsperiode.

Hvis solnedgangsklausulen træder i kraft, uden at Folketinget forinden beslutter at forlænge lovens gyldighedsperiode, vil retsgrundlaget for de eventuelt iværksatte blokeringer ikke længere være til stede. Det forudsættes derfor, at blokeringer iværksat efter lovens § 01, nr. 1, og nr. 2, fjernes senest samtidig med ophævelse i medfør af den foreslåede § 2, stk. 3.

Det forudsættes således, at politiet efter en eventuel ophævelse af bestemmelserne retter henvendelse til udbyderne med henblik på at få blokeringen fjernet.

Som det fremgår af bemærkninger til ændringsforslag nr. 11 og bemærkningerne til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Blokering af hjemmesider og stop af offentlige ydelser til fremmedkrigere), jf. Folketingstidende 2016-17, A, L 192, som fremsat, side 12, forudsættes retsplejelovens regler om beslaglæggelse anvendt, når denne fremgangsmåde vurderes praktisk anvendelig.

Ophævelse af den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., har ikke indflydelse på de gældende regler om beslaglæggelse. Beslaglæggelsen af hjemmesider vil således – også efter en ophævelse af § 791 d, stk. 1, 2. pkt. – kunne opretholdes efter de gældende regler.

Til nr. 15

Bemærkning om solnedgangsklausul.

## 6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. marts 2020 og var til 1. behandling den 26. marts 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.



*Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <2> møder.

*Høringssvar*

Et udkast til lovforslaget er ikke forinden fremsættelsen sendt i høring. Under hensyn til at lovforslaget hastebehandles, er lovforslaget heller ikke sendt i høring samtidig med fremsættelsen.

*Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <7> bilag på lovforslaget.

*Skriftlige henvendelser*

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 3 skriftlige henvendelser fra Dommerforeningen, Institut for Menneskerettigheder og Transparency International Danmark om lovforslaget.

*Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <101> spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret. ]

*Flemming Møller Mortensen (S) Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Kasper Roug (S) Rasmus Stoklund (S)*

*Lars Aslan Rasmussen (S) Kristian Hegaard (RV) nfm. Nils Sjøberg (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)*

*Theresa Berg Andersen (SF) Rosa Lund (EL) Søren Søndergaard (EL) Sikandar Siddique (UFG) Aaja Chemnitz Larsen (IA)*

*Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Sjúður Skaale (JF) Preben Bang Henriksen (V) fmd. Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)*

*Inger Støjberg (V) Morten Dahlin (V) Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG) Karsten Lauritzen (V) Peter Skaarup (DF)*

*Pernille Bendixen (DF) Karina Adsbøl (DF) Naser Khader (KF) Mai Mercado (KF) Pernille Vermund (NB)*

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Nye Borgerlige (NB)	4		