



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. april 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2020-0037-0078
Dok.: 1449960

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 102 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19) (L 157), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. april 2020.

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 102 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19) (L 157):

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 31/3-20 fra Advokatrådet vedrørende bemærkninger til lovforslaget, jf. L 157 - bilag 11.?”

Svar:

1. Advokatrådet har i sin henvendelse til Retsudvalget af 31. marts 2020 bl.a. anført, at lovforslag, der skal hastebehandles, alene bør medtage de initiativer, der vurderes bydende nødvendige. Advokatrådet er af den opfattelse, at lovforslaget inddrager bestemmelser, som ikke lever op til betingelserne for anvendelse af hastelovgivning.

Advokatrådet har videre anført, at Advokatrådet kan tilslutte sig Dommerforeningens bemærkninger om, at domstolene allerede inden for den nuværende lovgivning utvivlsomt kan anse det som en skærpende omstændighed, hvis en forbrydelse er covid-19-relateret, ligesom domstolene allerede i dag konkret kan idømme hårdere straffe end dem, som er anført i de i lovforslaget nævnte eksempler.

Endvidere finder Advokatrådet ligesom Dommerforeningen, at ordlyden af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d ikke er tilstrækkelig præcis. Advokatrådet kan i øvrig tilslutte sig Dommerforeningens bemærkninger om, at lovforslaget vil medføre øget pres på domstolene.

2. For så vidt angår det anførte om, at hastebehandling af lovforslag bør begrænses til det nødvendige, er jeg i princippet helt enig med Advokatrådet. Der bør altid i videst muligt omfang sikres god tid til behandlingen af et lovforslag, og der skal derfor almindeligvis gå 30 dage fra fremsættelsen af et lovforslag til lovforslagets 3. behandling, jf. § 13 i Folketingets forretningsorden.

Der er dog tilfælde, hvor ekstraordinære situationer medfører, at den almindelige behandling af et lovforslag ikke kan afventes.

De seneste uger har bragt flere eksempler på, at kriminelle udnytter den alvorlige og ekstraordinære situation, vi som land befinder os i, for deres egen vindings skyld. Der er bl.a. set eksempler på kriminalitet, som udnytter borgernes tillid til myndighederne. Det er helt centralt, at vi kommer disse for-

mer for kriminalitet til livs, da borgernes tillid er afgørende i en krisetid som den foreliggende. Ligeledes er det afgørende, at det hurtigst muligt sikres, at hjælpepakkerne til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen, ikke udnyttes svigagtigt.

Hvis vi ikke handler nu og handler hurtigt, er der en risiko for, at vi som samfund efterfølgende vil kunne konstatere, at vi burde have sat ind og skærpet straffene. Den situation ønsker regeringen ikke at stå i.

3. For så vidt angår det anførte om, at Advokatrådet kan tilslutte sig Dommerforeningens høringssvar, kan jeg henholde mig til mine tidligere bemærkninger hertil. Der henvises til min besvarelse af 30. marts 2020 af spørgsmål 84 vedrørende lovforslaget.