



## Skatteministeriet

4. oktober 2019  
J.nr. 2019 - 8337

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (En ny ankenævnssstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet samt ingen omkostningsgodtgørelse ved klage over tilbagekaldelser af afgørelser om refusion af udbytteskat) (L 23).

Høringen omfatter forslaget i lovforslagets § 1, nr. 19, hvorefter der fra årsskiftet ikke ydes omkostningsgodtgørelse i klage- og retssager om afgørelser om tilbagekaldelser af afgørelser om refusion af udbytteskat.

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har forståelse for forslaget. Rådet finder dog, at forslaget rammer bredt, idet det også afskærer omkostningsgodtgørelse i sager, hvor udbyttmodtager har modtaget udbyttet med rette, ligesom forslaget rammer fysiske og juridiske personer generelt.	Det er korrekt, at forslaget betyder, at alle klage- og retssager om tilbagekaldelse af refusion af udbytteskate generelt og med fremtidig virkning holdes uden for godtgørelsesordningen. Det gælder, hvad enten udbyttmodtager er en juridisk eller fysisk person.
<i>Ankestyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening (DA)</i>	Ønsker ikke at afgive høringsvar.	
<i>Danske Advokater</i>	Danske Advokater finder, at reglerne om omkostningsgodtgørelse gennem årene er blevet komplicerede, og at reglerne er vanskeligt tilgængelige. Danske Advokater peger på, at ordningen over årenes løbende er blevet begrænset og flere sagskategorier holdt uden for ordningen. Som eksempler herpå nævner Danske Advokater klager over ejendomsvurdering, sager om transfer pricing og sager om klage over afslag på omkostningsgodtgørelse. Med forslaget lægges der op til endnu en begrænsning.	<p>Der har gennem årene været behov for at foretage justeringer af den oprindelige ordning med omkostningsgodtgørelse. Det er navnlig sket for at sikre, at reglerne ikke blev misbrugt. Indførelsen af sådanne værnsregler er i sagens natur medvirkende til at gøre reglerne mere komplicerede.</p> <p>Det er i øvrigt ikke sådan, at klager om ejendomsvurdering og sager om transfer pricing er holdt uden for ordningen. Hvis en sag om ejendomsvurdering henvises til behandling ved Landsskatteretten, ydes der omkostningsgodtgørelse, ligesom der ydes omkostningsgodtgørelse, hvis en vurderingssag, som vurderingsankenævnet eller Landsskatteretten har truffet afgørelse i, indbringes for domstolene. Sager om transfer pricing er godtgørelsesberettigede. Der ydes dog ikke godtgørelse for udgifter til ud-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater har forståelse for forslaget, men mener, at det vil ramme bredt og også ramme sager, hvor modtagelsen af udbytteskat er sket med rette og i flere sager end sådanne om udenlandske selskaber, pensionskasser og fonde.</p> <p>Danske Advokater finder anledning til at pege på de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er knyttet til en løbende udhuling af anvendelsesområdet for omkostningsgodtgørelse, som forslaget efter Danske Advokaters opfattelse er udtryk for, og at opfordre til, at sådanne aspekter drøftes i forbindelse med forslagets behandling i Folketinget.</p>	<p>arbejdelse af dokumentationsmateriale i sådanne sager efter skatteforvaltningslovens § 54, stk. 1, nr. 4.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget har været overvejet i et retssikkerhedsmæssigt lys. Det forekommer imidlertid ikke rimeligt, at staten skal have betydelige udgifter til ordningen med omkostningsgodtgørelse i sager af den pågældende karakter.</p>
<i>Danske A-kasser</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>DI</i>	DI opfordrer til, at der foretages en nærmere vurdering af potentielle EU-retlige problemstillinger i forslaget, som primært er rettet mod udenlandske selskaber, pensionskasser og fonde.	Skatteministeriet har vurderet forslaget i lyset af EU-retten. Forslaget relaterer sig til en sagstype, som holdes uden for ordningen, ikke en persongruppe afgrænset på nationalitet. Sagstypen er alene relevant for udenlandske udbyttemodtagere og en tilsvarende refusionsordning eksisterer ikke for danske udbyttemodtagere. Grunden til at holde sagstypen uden for godtgørelsesordningen er således ikke de pågældendes nationalitet,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>men derimod de helt særlige hensyn, der gør sig gældende i sager om tilbagekaldelse af refusion af udbytteskat.</p>
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer ikke, at forslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har ikke yderligere bemærkninger.</p>	
<i>Familiehuset</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
FOA	<p>FOA kan støtte forslaget.</p>	
<i>FSR - danske revisorer</i>	<p>FSR – danske revisorer har forståelse for forslaget, hvis der er risiko for at have ”to skud i bøssen”.</p> <p>FSR – danske revisorer mener dog, at der bør være adgang til fuld omkostningsgodtgørelse i de sager, som er påklaget inden 31. december 2019.</p>	<p>I de sager, hvor staten søger sit krav sikret ved sagsanlæg ved udenlandske domstole samtidig med, at udbyttmodtager påklager afgørelsen om tilbagekaldelse til den administrative klagemyndighed her i landet eller indbringer afgørelsen for domstolene, vil udbyttmodtager kunne gøre sine synspunkter gældende ved både den udenlandske og danske klage- eller retsinstant og derved have ”to skud i bøssen”.</p> <p>FSR – danske revisorerers forslag til ændret ikrafttrædelsesbestemmelse betyder, at der ville kunne opnås omkostningsgodtgørelse i samtlige tilbagekaldssager ved den administrative klagemyndighed i det eksisterende udbyttessagskompleks. Det vil kunne medføre en udgift på op til 30 mio. kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Lederne</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Rigspolitichefen</i>	Ingen anledning til at afgive høringsvar.	
<i>Rigsrevisionen</i>	Ingen anledning til at afgive høringsvar.	
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>SMVdanmark</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK)</i>	Ønsker ikke at afgive høringsvar.	