



Skatteministeriet

11. november 2019
J.nr. 2019 - 2158

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 4 - forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ligningsloven og forskellige andre love (Hovedaktionærers delsalg af aktier i selskaber med flere aktieklasser, beskatning ved nedsættelse af gæld, beskatning af kapitalfondspartnere og omdannelsesdatoen ved skattefri virksomhedsomdannelse).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet takker for høringen, men har besluttet ikke at afgive høringssvar.</p>	
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Beskatning af kapitalfondspartnere</i></p> <p>Danske Advokater anfører, at det i bemærkningerne til § 4, nr. 2 (om justering af reglerne om beskatning af kapitalfondspartnere) er anført: <i>"Investeringer skal anses for foretaget via en kapital-, venture eller infrastruktur-fond, hvis deltagerne og/ eller kapital-fondspartnere investerer det pågældende beløb i overensstemmelse med det samlede aftalegrundlag, som regulerer den pågældende fond. Investeringer er således omfattet af bestemmelserne, selv om de sker direkte i et underliggende selskab uden om fonden. Det gælder også, selv om fonde er organiseret som et selvstændigt skattesubjekt."</i></p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse er det uklart, om udtalelsen tilsigter at være en beskrivelse af gældende ret eller af retsstillingen efter vedtagelsen af lovudkastet. Der ses under alle omstændigheder ikke at være ordlydsdækning i loven for denne fortolkning, hverken i den nugældende formulering af reglerne eller i den foreslåede formulering, og beskrivelsen kan derfor efter Danske Advokaters opfattelse ikke være udtryk for en beskrivelse af retstilstanden.</p>	<p>Det af Danske Advokater citerede afsnit indgår i de specielle bemærkningers beskrivelse af, hvordan den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 1, 1. pkt., skal forstås. Afsnittet forklarer, hvornår en investering skal anses for foretaget "via" en af de omfattede fonde.</p> <p>Det bemærkes, at der vurderes at være fuld overensstemmelse mellem bemærkningerne og ordlyden af bestemmelsen. Det er netop med henblik på at tydeliggøre, at investeringen ikke skal ske i selve fonden, at ordet "via" anvendes i den foreslåede bestemmelse. Herved tages der også hensyn til, at fonden kan være organiseret som en transparent enhed, således at deltagerne i skattemæssig henseende ikke foretager investeringer i fonden. Endvidere tages der hensyn til, at det efter regelsættets formål ikke bør være afgørende, hvorvidt en investering, der foretages i overensstemmelse med aftalegrundlaget for fonden, foretages i selve fonden eller i eventuelle selskaber, som fondens deltager investerer i.</p> <p>De nugældende bestemmelser benytter også udtrykket, at der skal være tale om investeringer "via" fondene, og det er således også</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater bemærker, at det følger af ordlyden af de foreslåede bestemmelser i ligningslovens § 16 I, stk. 1 og 3, at kapitalfondspartneren skal investere i selve fonden, for at reglerne finder anvendelse. Hvis investeringen sker i det erhvervede selskab (target-selskabet), finder reglerne ikke anvendelse, medmindre dette selskab selv opfylder definitionen på en fond, hvad der sjældent vil være tilfældet. Den gældende formulering af ligningslovens § 16 I og aktieavancebeskatningslovens § 17 A svarer på de nævnte punkter til den foreslåede formulering.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at hvis hensigten med lovudkastet er, at merafkast, som realiseres ved investering direkte i drifts- eller infrastrukturselskabet (og altså ikke via fonden), skal medregnes som</p>	<p>vurderingen, at de gældende regler omfatter den type investeringer, der omtales i det afsnit fra bemærkningerne, som Danske Advokater citerer. For en ordens skyld bemærkes det i den forbindelse, at der efter forslaget sker en nyaffattelse af bestemmelsen i ligningslovens § 16 I, og at det i relation til den foreslåede bestemmelse derfor fremadrettet er bemærkningerne i lovforslaget, der indgår som en retskilde ved fortolkningen. Bemærkningerne til lovforslaget kan omvendt ikke anses for en retskilde, der i sig selv skal tillægges betydning for fortolkningen af de nugældende bestemmelser.</p> <p>Der henvises til kommentarerne umiddelbart ovenfor. Det bemærkes for en ordens skyld endvidere, at den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I ikke er foreslået tillagt tilbagevirkende kraft, idet den udelukkende finder anvendelse på merafkast erhvervet efter lovens ikrafttræden, jf. lovforslagets § 8.</p>

Organisation

Bemærkninger

skattepligtig indkomst, bør ordlyden ændres, og ændringen bør ikke få tilbagevirkende kraft.

Beskatning ved nedsættelse af gæld

Danske Advokater bemærker, at der i høringsudkastets § 3 og § 6 foreslås ændringer, som indebærer, at indirekte overdragelser af fordringer til et selskab, der er koncernforbundet med debitorselskabet, kan medføre beskatning eller underskudsbegrænsning hos debitorselskabet.

Danske Advokater påpeger, at den foreslåede formulering medfører, at en debitorconcerns køb af et selskab, der tilfældigvis har fordringer mod et selskab i debitorconcernen, vil kunne medføre beskatning eller underskudsbegrænsning (såfremt fordringen ikke er pari værd).

Danske Advokater bemærker, at det også gælder i den situation, hvor der er tale om et reelt køb af en virksomhed, hvor det indirekte køb af fordringen alene er en tilfældig omstændighed.

Det fremgår, at høringsudkastet bl.a. har til hensigt at hindre en situation, hvor kreditor udskiller fordringen i et særskilt selskab, hvorefter det koncernforbundne selskab kan erhverve selskabet, der ejer fordringen, i stedet for direkte at erhverve fordringen.

Efter Danske Advokaters opfattelse bør man overveje at lade den

Kommentarer

Det foreslås, at værnsreglerne også skal omfatte indirekte erhvervelser af fordringer, da dette er med til at sikre, at værnsreglerne ikke kan omgås. Det vurderes mest hensigtsmæssigt direkte at regulere dette i loven.

Det bemærkes endvidere, at den af Danske Advokater skitserede situation vurderes at være meget sjældent forekommende i praksis. Danske Advokater forudsætter en situation, hvor en debitorconcern erhverver et andet selskab, som helt tilfældigt har en fordring mod debitorconcernen. Beskatningen udløses i givet fald kun, hvis fordringen ligger under kurs pari, hvilket må antages at være af andre årsager end debitors manglende betalingsevne, da debitorconcernen netop er likvid nok til at erhverve et andet selskab.

Forslaget vurderes derfor ikke at besværliggøre noget nævneværdigt omfang af transaktioner.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slags omgåelse blive imødegået ved brug af ligningslovens § 3 eller retspraksis om realitetsgrundsætning m.v. i stedet for at udforme en værnsregel, som også rammer og besværliggør alle reelle forretningsmæssige transaktioner, hvor formålet med transaktionen ikke har været at undgå kursgevinstbeskatning eller underskudsbeholdning.</p>	
<i>Dansk Aktionærforening</i>	<p>Dansk Aktionærforening kvitterer for modtagelsen af høringsudkastet og meddeler, at foreningen ikke har bemærkninger til forslaget.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv har ikke selvstændige bemærkninger til lovforslaget, men henviser til DVCA's hørings svar.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til hørings svaret fra DVCA.</p>
<i>DI</i>	<p><i>Beskatning af hovedaktionærer</i> DI bemærker, at den såkaldte A/B-model ofte anvendes for at give erhververen (f.eks. næste generation) lettere adgang til at opnå en større del af virksomhedens aktiekapital. Modellen går typisk ud på, at den hidtidige aktionær opdeler den hidtidige kapital i flere aktieklasser, så der dannes en ny aktieklasser, B-aktien, som tildeles ringere økonomiske rettigheder end A-aktien.</p> <p>DI bemærker, at det i høringsudkastet anføres, at det på baggrund af oplysninger om de sager, Skatteforvaltningen har kendskab til,</p>	<p>Forslaget ændrer ikke på mulighederne for at gennemføre generationsskifter ved brug af A/B-modeller, og forslaget har ikke umiddelbart konsekvenser for praksis vedrørende generationsskifter, herunder værdiansættelser af aktieklasser m.v.</p> <p>Forslaget vil alene have betydning for den overdragende hovedaktionær i den forstand, at hovedaktionæren fremover vil skulle anvende en anden metode til fordeling af sin anskaffelsessum mellem de aktier, der afstås, og de aktier, der beholdes, så der ikke opnås en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skønnes, at størrelsen af skattepligtige avancer, der søges reduceret, og størrelsen af tab, der søges fradrag for, i forbindelse med A/B-modeller og gennemsnitsmetoden, udgør ca. 120 mio. kr. årligt.</p> <p>DI påpeger, at der foreligger en lang række afgørelser fra Ligningsrådet/Skatterådet gennem de seneste årtier, som accepterer anvendelse af den såkaldte A/B-model. DI anmoder om et samlet provenuskøn, der også omfatter de foreslåede reglers betydning for sådanne generationsskifter, som hidtil efter langvarig praksis har været accepteret.</p> <p><i>Beskatning ved nedsættelse af gæld</i> DI bakker op om robuste skatte-regler, som ikke giver mulighed for skattearbitrage. DI er derfor enig i intentionen med lovforslaget.</p> <p><i>Beskatning af kapitalfondspartnere</i> DI bakker op om robuste skatte-regler, som ikke giver mulighed for skattearbitrage. DI er derfor enig i intentionen med lovforslaget.</p> <p><i>Skattefri virksomhedsdannelse</i> DI bakker op om robuste skatte-regler, som ikke giver mulighed for skattearbitrage. DI er derfor enig i intentionen med lovforslaget.</p>	<p>kunstig reduktion af avancen eller kunstige tab.</p> <p>Det vil fortsat være muligt at etablere generationsskifter ved anvendelse af A/B-modeller, så næste generation lettere kan komme ind i virksomheden.</p> <p>Forslaget vurderes derfor ikke at have nævneværdige konsekvenser for den generelle anvendelse af A/B-modeller og vurderes derfor ikke at have provenumæssige konsekvenser udover de i lovforslaget anførte 40 mio. kr. årligt.</p>
DVCA	<p><i>Beskatning af kapitalfondspartnere</i> DVCA fremhæver indledningsvist, at bemærkningerne til lovforslaget</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udelukkende fokuserer på tekniske aspekter i de dele af lovforslaget, der vedrører beskatning af kapitalfondspartnere. Det er overordnet DVCA's holdning, at carried interest ikke skal personbeskattes. Så længe et bredt flertal i Folketinget mener det modsatte, skal lovens formål dog beskyttes, og derfor støtter DVCA op om det overordnede formål med lovforslaget.</p> <p>DVCA bemærker endvidere, at foreningens sekretariat ikke har kunnet identificere medlemmer, der har omgået de gældende regler.</p> <p>DVCA anfører, at den foreslåede bestemmelse i ligningslovs § 16 I generelt omfatter investeringer foretaget "via" de omhandlede fonde, men at den foreslåede bestemmelse i § 16 I, stk. 4, efter sin ordlyd omfatter investeringer foretaget "i eller via" fonden.</p> <p>DVCA anmoder om, at der redegøres for, om der er tiltænkt en realitetsforskel, og om at det i givet fald uddybes, hvad forskellen er.</p> <p>DVCA bemærker til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 5, at den i situationer, hvor der er forskellige aktieklasser i selskabet, og disse aktieklasser har forskellige økonomiske rettigheder, kan indebære, at en aktionær (med flere økonomiske rettigheder) modtager afkastet, mens</p>	<p>Der er ikke tiltænkt nogen indholdsmæssig forskel. Der vil derfor blive stillet ændringsforslag til lovforslaget med henblik på at bruge samme ordvalg i stk. 1 og 4, således at der ikke opstår usikkerhed omkring de foreslåede bestemmelser indhold og rækkevidde.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater om forståelsen af udtrykket "via".</p> <p>DVCA's forståelse af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 5, kan bekræftes.</p> <p>Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse efter ordlyden reelt svarer til de gældende regler i ligningslovens § 16 I, stk. 4 og 7, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en anden aktionær (med større antal aktier) carry-beskattes.</p> <p>Det bedes bekræftet, at dette er korrekt forstået. Hvis dette er tilfældet, opfordrer DVCA til, at det overvejes at ændre ordlyden, så carry-beskatningen følger de økonomiske rettigheder.</p> <p>DVCA bemærker, at der i situationer, hvor der er mere end et niveau af selskaber – f.eks. hvor hver carried interest berettiget person har et personligt ejet holdingselskab, som i fællesskab ejer et selskab, som ejer andele i en venture eller kapitalfond og modtager carried interest – kan opstå tvivl om, hvilke selskaber der er omfattet af de foreslåede bestemmelser i ligningslovens § 16 I, stk. 6 og 7.</p> <p>DVCA anmoder om, at det bekræftes, at den foreslåede bestemmelse i ligningslovs § 16 I, stk. 6, også finder anvendelse for skat betalt af et personligt holdingselskab, og at den foreslåede ligningslovs § 16 I, stk. 7, også finder anvendelse for udbytter betalt af det personligt ejede holdingselskab, uanset at carried interest-selskabet teknisk set er det fællesejede selskab.</p>	<p>at der på dette punkt ikke er til tænkt ændringer i forhold til gældende regler.</p> <p>I lyset af DVCA's bemærkninger vil det dog blive undersøgt nærmere, om der kan forekomme situationer med flere aktieklasser med forskellige rettigheder, hvor reglerens formål tilsiger, at aktionærerne bør beskattes på grundlag af deres andel i selskabets overskud fremfor deres ejerandel. I givet fald vil der blive stillet ændringsforslag til det foreslåede stk. 5.</p> <p>DVCA's forståelse af de foreslåede bestemmelser i ligningslovens § 16 I, stk. 6 og 7, kan ikke bekræftes.</p> <p>Det følger af ordlyden af forslaget til ligningslovens § 16 I, stk. 6, at der kun kan opnås lempelse for eventuelle skatter betalt af det selskab, der har en fortrinsstilling i fonden, det vil sige det selskab, der er betegnet som "selskabet" i forslaget til ligningslovens § 16 I, stk. 4, 1. pkt.</p> <p>Er der anvendt en ejerstruktur, som den af DVCA omtalte, og udløser det f.eks. skat ved udlodning af udbytter fra det fællesejede selskab til det personligt ejede holdingselskab, vil denne beskatning principielt ikke være en konsekvens af, at der i selskabet er opnået en indtægt omfattet af det foreslåede regelsæt. En eventuel udbyttebeskatning af det personligt ejede holdingselskab vil derimod</p>

Organisation

Bemærkninger

Hvis dette ikke bekræftes, vil der kunne opstå situationer, hvor carried interest beskattes med en højere effektiv sats end de nuværende ca. 56 pct., hvilket efter DVCA's opfattelse vil være i modstrid med grundprincippet for reglen om at beskatte carried interest på niveau med lønindkomst.

DVCA anmoder om, at der redegøres for, hvornår den skattepligtige efter den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 8, skal afgive oplysninger om, hvorledes det skattepligtige merafkast er opgjort. Er det fra tidspunktet, hvor den skattepligtige anses for at have en fortrinsstilling og opfylder reglerne for kontrol, eller først på tidspunktet for retserhvervelsen af carried interest-indkomsten eller noget helt tredje?

Kommentarer

blot være en konsekvens af de almindeligt gældende regler om beskattning af aktionærer og deres selskaber.

Der vurderes derfor ikke at være grundlag for at foreslå en ændring, som giver en fysisk person, der beskattes af et merafkast som personlig indkomst, adgang til at opnå lempelse for eventuelle skatter i andre selskaber end det selskab, der er omfattet af forslaget til § 16, stk. 4, 1. pkt.

Efter ordlyden af forslaget til ligningslovens § 16 I, stk. 7, er der mulighed for skattefrihed for udbytter fra det selskab, der er omfattet af forslaget til § 16, stk. 4, 1. pkt. Det vil som følge af DVCA's bemærkninger blive overvejet, om der er grundlag for at stille et ændringsforslag, således at bestemmelsens ordlyd udvides til at omfatte udbytter til den personlige aktionær i en situation som den af DVCA omtalte.

Den foreslåede oplysningspligt indtræder på det tidspunkt, hvor merafkastet skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst – det vil sige på retserhvervelsetidspunktet for merafkast omfattet af reglerne.

Formålet med den foreslåede oplysningspligt er, at told- og skatteforvaltningen – samtidig med oplysningerne om selve merafkastet – får en række oplysninger om

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA anfører, at oplysningspligten for den skattepligtige fremgår både af den foreslåede ligningslovs § 16 I, stk. 7, 2. pkt., og stk. 8. DVCA anmoder derfor om, dels at der redegøres for årsagen til, at forpligtigelsen fremgår af to bestemmelser, dels at det overvejes, om bestemmelserne ikke med fordel kunne samles i stk. 8.</p> <p>DVCA bemærker, at er carried interest andelene ejet gennem selskaber, er beskatningsprincippet i ligningslovens § 16 I, at carried interest i første led skal beskattes med 22 pct., uanset hvordan carried interest betales (udbytter, avancer, renter, kursgevinster mv.), og herefter som aktieindkomst (op til 42 pct.), når selskabet udbetaler udbytter til den personlige ejer (samlet beskatning på ca. 55 pct.).</p> <p>DVCA bemærker videre, at skatten på 22 pct. påhviler de personlige aktionærer, og at der gives credit for skatter betalt af carried interest selskabet, jf. den foreslåede</p>	<p>merafkastet med henblik på at kunne gennemføre kontrol heraf.</p> <p>Der er tale om to forskellige oplysningsforpligtelser.</p> <p>Oplysningsforpligtelsen i den foreslåede ligningslovs § 16 I, stk. 7, 2. pkt., omhandler udelukkende oplysninger om eventuelle udbytter, som efter 1. pkt. i den foreslåede bestemmelse ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst.</p> <p>Oplysningsforpligtelsen i den foreslåede ligningslovs § 16 I, stk. 8, omhandler derimod oplysninger om det merafkast fra investeringer i kapital-, venture- eller infrastrukturfonde, der beskattes efter bestemmelserne i forslaget til ligningslovens § 16 I.</p> <p>DVCA's beskrivelse af beskatningsprincippet i relation til andele ejet gennem selskaber i forslaget til ligningslovens § 16 I kan kun delvist bekræftes. Det grundlæggende princip er, at merafkastet ("carried interest") altid skal beskattes som CFC-indkomst hos den fysiske person på det tidspunkt, hvor selskabet opnår ret til merafkastet. Det sikrer, at der – når der derudover efterfølgende sker beskatning som aktieindkomst af eventuelle udbytter eller afståelsesavancer, som den fysiske person måtte opnå ret til – samlet sker en beskatning, der afspejler, at der er tale om vederlag for en personlig arbejdsindsats.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bestemmelse i stk. 6. Det er imidlertid ikke usædvanligt, at carried interest selskabet har andre investeringer eller er sambeskattet med et andet selskab, som foretager andre investeringer.</p> <p>DVCA anmoder derfor om, at der redegøres for de skattemæssige konsekvenser for carried interest beskatning, hvis carried interest afkastet realiseres som skattepligtige indtægter (f.eks. renter, kursgevinster og udbytter) i følgende situationer:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Skatten i carried interest selskabet betales efter et lagerprincip, mens carried interest beskatningen sker efter et realisationsprincip. b) Carried interest selskabet kan fremføre skattemæssige tab fra anden aktivitet end carried interest investeringen. c) Carried interest selskabets øvrige aktiviteter medfører fradragsberettigede underskud/tab, som reducerer beskatningen af carried interest afkastet i carried interest selskabet. d) Carried interest selskabet er sambeskattet med et datterselskab, som har fradragsberettigede underskud/tab, som via sambeskatningen reducerer beskatningen af carried interest afkastet i carried interest selskabet. <p>Øges skattebetalingen på personligt niveau som følge af carried in-</p>	<p>I modsætning til, hvad DVCA synes at forudsætte, følger det derimod ikke af de foreslåede regler, at den fysiske person på retserhvervelsestidspunktet kun skal beskattes af merafkastet som CFC-indkomst, hvis selskabet også på dette tidspunkt effektivt beskattes heraf. Efter forslaget vil merafkastet således skulle beskattes som CFC-indkomst på retserhvervelsestidspunktet uafhængigt af den beskatning, der eventuelt måtte udløses i selskabet. Den skattepligtige kan dog opnå lempelse for en eventuel beskatning i selskabet, således at der ikke sker dobbeltbeskatning.</p> <p>I ingen af de eksempler, som DVCA opstiller, har en eventuel manglende beskatning på selskabsniveauet derfor nogen indflydelse på beskatningen hos den fysiske person.</p> <p>Det bemærkes, at hvis den skattepligtige ender med at konstatere et tab på sin samlede investering i selskabet, vil der efter omstændighederne kunne være tale om et tab, der kan medregnes og fremføres efter de almindelige regler i personskattelovens § 8 a om negativ aktieindkomst.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>terest selskabets udnyttelse af underskud/tab, vil dette ifølge DVCA være en urimelig skattemæssig konsekvens, der i princippet fører til en beskatning på over 55 pct.</p> <p>DVCA mener ikke, at det fremgår tydeligt af forarbejderne til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, hvornår der er tale om en ændring eller en præcisering af de nuværende regler. Det forekommer således ikke indlysende, at der allerede i den eksisterende formulering af loven skulle være hjemmel til at carry-beskatte nærtstående, hvis disse nærtstående ejer kapitalandele i et holdingselskab, der har carry-andele i en kapitalfond, og det fremgår heller ikke af de oprindelige bemærkninger til hverken aktieavancebeskatningsloven § 17A eller ligningsloven § 16 I.</p> <p>DVCA anmoder om, at der redegøres for, hvordan dette kan betegnes som en præcisering. I en situation, hvor en nærtståendes ejerandel efter de foreslåede regler omfattes af bestemmelsen, bedes det bekræftet, at det er den nærtstående, der er skattesubjektet.</p>	<p>Det lægges til grund, at DVCA specifikt sigter til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 4, 2. pkt., hvor det omtales, at der foretages to justeringer af ordlyden i forhold til ordlyden af den gældende bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 1, 2. pkt. Den anden af de justeringer, der omtales i disse bemærkninger, består i en justering, der vil indebære, at ”det utvetydigt fremgår”, at den skattepligtige skal anses for at opfylde kontrolbetingelsen, når det er en nærtstående, der er eller har været deltager i ledelsen eller driften af fonden eller i virksomheder ejet af fonden. Det anføres videre i bemærkningerne, at Skattestyrelsen har påpeget, at der ikke bør kunne rejses tvivl om, at merafkast skal beskattes efter bestemmelsen i disse tilfælde. Konsekvensen af, at der foreslås indført en udtrykkelig regulering af den omtalte problemstilling, vil være, at der fremadrettet ikke vil kunne rejses tvivl om fortolkningen.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at bestemmelsen i ligningslovens § 16 I er foreslået nyaffattet. Selv om det generelt er søgt beskrevet i bemærkningerne, når der helt eller delvist er tale om videreførsel af de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regelsættet også finder anvendelse på investeringer foretaget af f.eks. ledelsen i de enkelte porteføljeselskaber eller andre medinvestorer, der investerer via kapital- eller venturefonden. Ledelsen i en venture- eller kapitalfondsejet virksomhed medinvesterer altid i virksomheden for at sikre, at der er fælles økonomiske interesser mellem fonden og ledelsen i den venture- eller kapitalfondsejede virksomhed. Det gælder både, hvor ledelsen ejer virksomheden i forvejen, og hvor ledelsen erhverver helt nye aktier i forbindelse med kapitalfondens køb. I begge situationer kan ledelsen og fonden have</p>	<p>allerede gældende bestemmelser, er det ikke i sig selv hensigten med bemærkningerne at tage stilling til fortolkningen af de nugældende bestemmelser, jf. også kommentarerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Endelig bemærkes til spørgsmålet om, hvem der er skattesubjektet, at skattesubjektet i forslaget til ligningslovens § 16 I er ”den skattepligtige”. Efter den foreslåede bestemmelse vil en nærtstående til f.eks. en (med)stifter af en kapitalfond kunne anses for at kontrollere et selskab, der oppebærer et merafkast, og stifterens nærtstående vil i disse tilfælde blive anset for ”den skattepligtige” efter regelsættet.</p> <p>Det afgørende for, om reglerne finder anvendelse, er, hvorvidt der består en fortrinsstilling, som beskrevet i den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 1, 2. pkt.</p> <p>Har f.eks. personer ledelsen i en venture- eller kapitalfondsejet virksomhed direkte eller indirekte gennem et kontrolleret selskab investeret i virksomheden via venture- eller kapitalfonden, og har de en fortrinsstilling i bestemmelsens forstand, vil reglerne således finde anvendelse. Det er ikke afgørende, hvilken tilknytning den skattepligtige har til fonden, herunder om denne kan betegnes som partner i den pågældende fond. Det afgørende er udelukkende, hvorvidt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forskellige aktieklasser med forskellige afkastprofiler, og dermed kan de to grupper realisere forskellige afkast i forbindelse med et salg af virksomheden.</p> <p>DVCA mener, at bemærkningerne kan skabe tvivl om, hvorvidt ledelsens medinvestering i sig selv omfattes af reglerne om carried interest beskatning, således at det forskellige afkast bliver betragtet som et merafkast. Dette vil være et underligt resultat og være et stærkt utilfredsstillende resultat for lederne i den kapital- eller venturefondsejede virksomhed, idet ledelsen ikke har noget at gøre med fonden som helhed, men ”kun” er ledelse for en enkelt af fondens porteføljeselskaber.</p> <p>DVCA mener endvidere, at ledelsen i den venture- eller kapitalfondsejede virksomhed aldrig bør være omfattet af den personkreds, som bestemmelsen i lovforslaget er tiltænkt, ligesom det afkast, de får, aldrig kan betragtes som carried interest.</p> <p>Det bedes derfor bekræftet, at dette ikke er tilfældet.</p>	<p>den skattepligtige har en fortrinstilling i den beskrevne forstand i forhold til de øvrige investorer.</p> <p>Derfor vil de foreslåede regler også finde anvendelse for ledelsen eller andre ansatte i en venture- eller kapitalfondsejet virksomhed, hvis de pågældende personer har en fortrinstilling. Dette er helt i overensstemmelse med formålet med reglerne, idet den større afkastmulighed, som de har ret til, må anses for at være et (yderligere) vederlag for de opgaver og den rolle, som de pågældende varetager under venture- eller kapitalfondens ejerskab af virksomheden.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p><i>Administrative konsekvenser</i> TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Principper for agil erhvervsrettet regulering</i></p> <p>TER har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering. TER har ingen yderligere bemærkninger.</p>	
<p>FSR – danske revisorer (FSR)</p>	<p>FSR bemærker indledningsvist, at foreningen har forståelse for forslagens formål, og FSR ønsker heller ikke, det skal være muligt at udnytte lovgivningen og dermed opnå utilsigtede skattemæssige fordele.</p> <p>FSR vil dog samtidig gerne bemærke, at det er uhensigtsmæssigt, at en lov ved vedtagelse får virkning fra fremsættelsestidspunktet. Det giver i perioden fra fremsættelse til vedtagelse usikkerhed om, hvad der gælder på området, hvilket aldrig er ønskværdigt ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt.</p>	<p>Det er kun undtagelsesvist, at skærpende ændringer af skatteregler foreslås tillagt virkning fra fremsættelsestidspunktet. Som beskrevet i punkt 2.4.1. i den af Justitsministeriet udarbejdede Lovkvalitetsvejledning kan udgangspunktet om, at virkningstidspunktet ikke ligger før ikrafttrædelsestidspunktet, dog bl.a. fraviges, hvis der vurderes at være væsentlige samfundsøkonomiske omkostninger forbundet med, at love først får virkning på den kommende ikrafttrædelsesdato.</p> <p>Som beskrevet i punkt 8 i lovforslagets almindelige bemærkninger og i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 8, fremgår det af lovforslaget, hvordan den gældende lovgivning kan udnyttes i strid med reglernes hensigt. For at de beskrevne modeller ikke skal blive anvendt i endnu større omfang, er det derfor foreslået, at loven, med undtagelse af forslagens bestemmelser om ændring af reglerne om beskatning af kapitalfondspartnere, skal have virkning fra fremsættelsestidspunktet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Beskatning ved nedsættelse af gæld</i> FSR henviser til høringsudkastets § 3, nr. 1.</p> <p>FSR forstår forslaget således, at ændringerne til den foreslåede bestemmelse i kursgevinstlovens § 6, stk. 2, 3. pkt., vedrører konsekvenserne af selve overdragelsen af en fordring, mens bestemmelsens 4. pkt. vedrører konsekvenserne af en efterfølgende indfrielse eller eftergivelse af den pågældende fordring, når denne er overdraget.</p> <p>FSR beder om, at det bekræftes, at i en situation med en efterfølgende indfrielse af en fordring til en værdi, der overstiger fordringens kursværdi på det tidspunkt, hvor denne blev overdraget til et selskab, der er koncernforbundet med debitorselskabet, vil debitorselskabet have fradrag for det beløb, hvormed fordringens indfrielsesbeløb overstiger kursen på overdragelsestidspunktet.</p> <p>FSR påpeger, at det må formodes at kreditor vil blive beskattet af den tilsvarende beløb, jf. kursgevinstlovens § 3.</p> <p>FSR henviser til forslaget til ligningslovens § 5, stk. 10, nr. 3, hvoraf det følger, at påløbne renter på tidspunktet for overdragelsen af fordringen kun vil kunne fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst med en andel, der</p>	<p>FSRs forståelse kan bekræftes.</p> <p>Bestemmelsen i ligningslovens § 5, stk. 9, skal sikre, at parterne i en låneaftale ikke kan maksimere rentefradraget ved at aftale, at en eftergivelse af en del af gælden fortrinsvis reducerer hovedstolen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>svarer til forholdet mellem fordringens kursværdi og fordringens pålydende værdi på tidspunktet for erhvervelsen af fordringen.</p> <p>Det anføres ligeledes i de specielle bemærkningerne til bestemmelsen, at fordringen fortsat består efter overdragelsen, at denne vil være omfattet af skattelovgivningens almindelige regler, samt at moderselskabet beskattes af renteindtægter, uanset at datterselskabets rentefradragsret er blevet begrænset.</p> <p>FSR forstår bemærkningerne på den måde, at det ikke menes, at der er symmetri mellem de renteindtægter, som moderselskabet (kreditor) vil blive beskattet af, og det rentefradrag, som datterselskabet (debitor) vil opnå fradrag for.</p> <p>FSR har ved flere lejligheder påpeget, at visse aspekter af ligningslovens § 5, stk. 9, medfører en asymmetrisk beskatning i relation til gældseftergivelse indenfor sambeskattede danske koncerner.</p> <p>FSR bemærker, at den asymmetriske beskatning opstår som følge af, at debitors fradrag for påløbne renter efter denne bestemmelse beskæres (eller bortfalder helt), mens det koncernselskab, der er kreditor, desuagtet skal beskattes af alle renterne. Dette er en konsekvens af, at kursgevinstlovens § 4 ikke tillader fradrag for tab på fordringer på koncernforbundne selskaber, herunder rentefordringer på selskaber, hvormed kreditorselskabet er sambeskattet.</p>	<p>Tilsvarende vil efter forslaget skulle gælde ved f.eks. et moderselskab opkøb af en nødlidende fordring mod et datterselskab i koncernen. Det skal modvirke, at underskudsbegrænsning kan undgås ved først at eftergive fordringen, når underskuddet er anvendt under sambeskatningen.</p> <p>Det er opfattelsen, at de hensyn, der ligger bag fradragsbegrænsningen i kursgevinstlovens § 4, også gør sig gældende i tilfælde, hvor debitors ansættelse vil blive ændret efter ligningslovens § 5, stk. 9.</p> <p>Reglerne i kursgevinstlovens § 4 skal ses på baggrund af, at kreditorselskabet ikke skal kunne opnå fradrag for tab på datter-/koncernaktier eller kunne opnå dobbeltfradrag ved udnyttelse af debitors underskud via sambeskatning og ved fradrag for tab på fordringen i kreditorselskabet.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Begrundelsen for, at en skyldner efter ligningslovens § 5, stk. 9 ikke skal have fradrag for renter i forbindelse med en gældseftergivelse er, at det ikke findes rimeligt at give fradrag for renter, der aldrig skal betales.

FSR er ikke uenige i det argument, men mener, at det modsatte tilsvarende må gælde for moderselskabet, der derfor kun skal beskattes af de faktisk modtagne renter.

Beskatning af kapitalfondspartnere

FSR anfører, at kapitalfonde eksisterer i en række forskellige former og med vidt forskellige selskabsstrukturer. De danske carrybeskatningsregler bærer imidlertid fortsat præg af, at alle kapitalfondene forudsættes indrettet på en ensartet måde. De eksisterende regler og de foreslåede ændringer giver derfor fortsat anledning til væsentlige tvivlsspørgsmål.

FSR anmoder om, at det i relation til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 4, bekræftes, at beskatning kun finder sted for en medarbejder, som er 1) medstifter af fonden, 2) deltager i ledelse, 3) deltager i driften af fonden eller 4) ejer af virksomheder, som fonden ejer. De pågældendes nærtstående vil også være omfattet, jf. bestemmelsens ordlyd.

FSRs forståelse kan ikke bekræftes.

Den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16, stk. 4, om beskatning af merafkast af investeringer i kapital-, venture- eller infrastrukturfonde, når investeringen sker igennem et kontrolleret selskab, kan også finde anvendelse på administrative medarbejdere, som har tilknytning til fonden.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSRs forståelse vil indebære, at f.eks. en bogholder eller tilsvarende medarbejder, som har tilknytning til fonden som administrativ medarbejder, ikke vil blive omfattet.</p> <p>FSR foreslår, at reglerne om carried interest generelt ikke skal gælde for aktier erhvervet via børsnoterede selskaber, hvor en erhvervelse af aktien til børsværdien pr. definition må være en erhvervelse til markedsværdien på lige fod med alle andre investorer. Erhvervelsen af en børsnoteret aktie til børskursen kan ikke indebære nogen form for lønelement/bonus og bør derfor falde uden for bestemmelsen.</p> <p>FSR finder det fornuftigt og rimeligt, at der indrømmes en udvidet adgang til credit for skatter, der, i</p>	<p>Det bemærkes, at sådanne medarbejdere deltager i driften af fonden, og at det er uden betydning, hvilken stilling/position de indtager i fonden.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA, særligt i relation til DVCA's bemærkninger om investeringer foretaget af medarbejdere i de virksomheder, som en kapital- eller venturefond opkøber.</p> <p>Der vurderes ikke at være grundlag for en generel undtagelse fra de foreslåede bestemmelser baseret på, om der er tale om børsnoterede selskaber.</p> <p>Hvorvidt reglerne finder anvendelse, afhænger af, om der er tale om en investering med en fortrinsstilling, som er foretaget via en kapital-, venture- eller infrastrukturfond. Er disse betingelser opfyldt, finder reglerne også anvendelse på merafkast på investeringer i form af aktier, og det gælder også, når der investeres i børsnoterede aktier, eller erhverves aktier gennem et børsnoteret selskab.</p> <p>Er der tale om erhvervelse af aktier uden fortrinsstilling i forhold til selskabets øvrige aktionærer, finder reglerne i sagens natur ikke anvendelse.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA vedrørende anvendelsen af de foreslåede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medfør af andre regelsæt, er blevet opkrævet af merafkastet. Hensynet bag nedslaget for skatten er, at der ellers betales en højere skat, end der ville være opstået, såfremt medarbejderen havde modtaget afkastet som bonus. Beskatningen, der tilstræbes, bør således hverken være højere eller lavere end lønbeskatning.</p> <p>FSR bemærker ydermere, at LL § 16 I oprindeligt er udarbejdet ud fra en forudsætning om, at der alene er ét selskab mellem kapitalfondspartneren og kapitalfonden. I dag er normen dog nærmere, at den enkelte kapitalfondspartner er indirekte investor i kapitalfonden via en koncernstruktur med flere selskaber mellem partneren og kapitalfonden. Ejer en kapitalfondspartner eksempelvis gennem et helejet personligt holdingselskab en skattepligtig porteføljeaktie i kapitalfondens moderselskab, der gennem en række kontrollerede datterselskaber ejer carried interest rettigheder, bør der være mulighed for at få credit af den udbytteskat, som det personlige holdingselskab betaler af udbyttet fra moderselskabet, i det omfang skatten direkte eller indirekte vil kunne henføres til merafkastet.</p> <p>FSR bemærker, at der selv med muligheden for creditlempelse kan opstå en beskatning, hvor partneren beskattes af carried interest, som partneren aldrig modtager. FSR mener derfor, at det vil være</p>	<p>bestemmelser i ligningslovens § 16 I, stk. 6 og 7, når der er investeret gennem en selskabsstruktur, der består af flere niveauer.</p> <p>Den gældende regel i ligningslovens § 16 J sikrer tilbagebetaling af skat betalt af merafkastet ("carried interest"), hvis der i kapitalfonden sker en efterregulering af merafkastet, og denne efterregulering indebærer, at der løbende er sket en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hensigtsmæssigt, at det i forbindelse med lovforslaget præciseres, at tilbagesøgning efter LL § 16 J skal maksimeres ud fra, hvad kapitalfondspartneren har betalt af carryskat igennem tiden, set i forhold til hvad partneren bør betale carryskat af ud fra, hvad partneren ultimativt er berettiget til på baggrund af en samlet fondsopgørelse ved afslutningen af fondens levetid.</p>	<p>beskatning af et højere merafkast end det, der endeligt opnås ret til. Det ses ikke at være nødvendigt eller hensigtsmæssigt at foretage eventuelle præciseringer af den gældende regel som foreslået af FSR.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p><i>Skattefri virksomhedsomdannelse</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer har forståelse for, at der vurderes at være behov for at præcisere lovgivningen, således at det fremadrettet er klart, at det på omdannelsesdatoen – og ikke gennemførelsesdatoen – skal bedømmes, hvorvidt ejer der ønsker at omdanne sin virksomhed driver en eller flere virksomheder i virksomhedsordningen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det dog beklageligt, at en landmand som konsekvens af lovændringen ikke kan disponere i tiden mellem omdannelsesdatoen og tidspunktet for gennemførelsen. En landmand må f.eks. afstå fra at gennemføre en god handel med erhvervelse af jord eller fast ejendom, hvis muligheden opstår i den mellemliggende periode mellem omdannelsesdatoen og gennemførelsen. Selv om den mellemliggende periode ofte vil være af kortere varighed, vurderes dette i visse tilfælde at være forretningshæmmende for erhvervet.</p>	<p>Lovforslaget er nødvendigt for at sikre, at der ikke inddrages privat gæld ved skattefri virksomhedsomdannelse af virksomheder placeret i virksomhedsordningen.</p> <p>Derfor er det ikke muligt at gennemføre virksomhedsomdannelsen skattefrit i situationer, hvor der sker frasalg eller opkøb i perioden mellem omdannelsesdatoen og datoen for omdannelsens gennemførelse.</p>

Organisation

SRF - Skatterevisorforeningen

Bemærkninger

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Kommentarer