

14. november 2019

TIL SKATTEMINISTERIET

**L 4 LOV OM ÆNDRING AF AKTIEAVANCEBESKATNINGSLOVEN, KURSGEVINSTLOVEN, LIGNINGSLOVEN OG FORSKELLIGE  
ANDRE LOVE**

Spørgsmål/kommentarer til høringssvar af 11. november 2019.

**Ligningslovens § 5, stk. 9**

FSR har på ny påpeget, at visse aspekter af ligningslovens § 5, stk. 9, medfører en asymmetrisk beskatning i relation til gældseftergivelse indenfor sambeskattede danske koncerner.

FSR bemærker, at den asymmetriske beskatning opstår som følge af, at debtors fradrag for påløbne renter efter denne bestemmelse beskæres (eller bortfalder helt), mens det koncernselskab, der er kreditor, desuagtet skal beskattes af alle renterne. Dette er en konsekvens af, at kursgevinstlovens § 4 ikke tillader fradrag for tab på fordringer på koncernforbundne selskaber, herunder rentefordringer på selskaber, hvormed kreditorselskabet er sambeskattet.

Hertil svarer Skatteministeriet, at det er opfattelsen, at de hensyn, der ligger bag fradragsbegrænsningen i kursgevinstlovens § 4, også gør sig gældende i tilfælde, hvor debtors ansættelse vil blive ændret efter ligningslovens § 5, stk. 9. Reglerne i kursgevinstlovens § 4 skal ses på baggrund af, at kreditorselskabet ikke skal kunne opnå fradrag for tab på datter-/koncernaktier eller kunne opnå dobbeltfradrag ved udnyttelse af debtors underskud via sambeskatning og ved fradrag for tab på fordringen i kreditorselskabet.

Skatteministeriets svar er ikke retvisende, da der de facto sker en asymmetrisk merbeskatning, hvis det sambeskattede kreditorselskab skal beskattes af renteindtægter, som debtorselskabet ikke har fradrag for.

Hvis fradragsbegrænsningen hos debtorselskabet i stedet skulle nedsættes med den del af eftergivelsen, som er beskattet som renteindtægter hos kreditorselskabet, ville det føre til en symmetrisk beskatning, og hverken fradrag for tab på datter-/koncernaktier eller dobbeltfradrag ved udnyttelse af debtors underskud via sambeskatning.

Skatteministeriet opfordres derfor til at genoverveje sit svar herunder give eksempel på, hvordan der kan opstå dobbeltfradrag for underskud eller fradrag for tab på aktier, hvis en fradragsbegrænsning hos et debtorselskab skal nedsættes med den del, der er beskattet som renteindtægter hos et sambeskattet kreditorselskab, og kreditorselskabet fortsat ikke har fradragsret for tab på rentefordringen.

Denne skattemæssige asymmetri har stået på i en meget lang årrække og har desværre "overlevet" uanset, at FSR og andre gode kræfter gennem årene har påpeget denne asymmetri.

Hvis man ikke benytter lejligheden til at ophæve denne skattemæssige asymmetri med lovforslaget, så betyder lovforslaget tilmed en udvidelse af den skattemæssige asymmetri til også at gælde koncerninterne gældseftergivelser i form af gældskonverteringer og tilskud.

#### **Selskabsskatteovens § 12A, stk. 4**

Ved en nedsættelse af debitorselskabets skattemæssige underskud med den ansete gældseftergivelse mangler der umiddelbart en regulering af gældens værdi til brug for en fremtidig avanceopgørelse ved indfrielse af gælden. Denne regulering ses umiddelbart kun medtaget, hvor den ansete gældseftergivelse er skattepligtig efter kursgevinstloven (dvs. udenfor akkord), jf.:


I KGL § 6 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Erhverver koncernforbundne selskaber m.v. eller aktionærer i de koncernforbundne selskabers fælles aktionærkreds, jf. § 4, stk. 2, direkte eller indirekte en fordring på debitorselskabet fra en kreditor, som hverken er koncernforbundet med debitorselskabet eller omfattet af den fælles aktionærkreds, sidestilles dette med frigørelse for gæld for debitorselskabet, der skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter reglerne i stk. 1. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse, hvis fordringen erhverves af en person, der har bestemmende indflydelse i debitorselskabet, jf. ligningslovens § 2. Ved opgørelse af gevinst på gælden efter § 26, stk. 3, anvendes den overdragne fordrings kursværdi på tidspunktet for overdragelsen som gældens værdi ved frigørelsen. Værdien efter 3. pkt. anses herefter for at udgøre gældens værdi ved påtagelsen ved en efterfølgende opgørelse af gevinst og tab på samme gæld efter § 26, stk. 3.«

Kan Skatteministeriet bekræfte, at der også skal ske en regulering af gældens værdi efter KGL § 6, stk. 2, sidste punkt, når beskatningen i stedet skal ske i form af en underskudsbegrænsning efter SEL § 12A, stk. 4?

Hvis KGL § 6, stk. 2, sidste punkt ikke giver adgang til at regulere gældens værdi, når beskatning i stedet skal ske efter SEL § 12A, stk. 4, er Skatteministeriet så enig i, at der bør gives adgang til en sådan regulering?

Med venlig hilsen



Peter Rose Bjare  
Partner