

Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Att. Skatteudvalget

L4 FT 2019/2020 - FREMSENDELSE AF BEMÆRKNINGER TIL LOVFORSLAG

Med henvisning til det fremsatte lovforslag L4 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ligningsloven og forskellige andre love, tillader vi os hermed at fremsende vores bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Særligt lovforslagets §§ 1, 7 og 8, giver anledning til bemærkninger.

1 ÆNDRING I AKTIEAVANCEBESKATNINGENS § 26, STK. 6

1.1 Generelle bemærkninger

Det foreslås at ændre avanceopgørelsen ved delvist salg af hovedaktionæraktier omfattet af ABL § 4, således at anskaffelsessummen ved afståelse af hovedaktionæraktier fordeles på baggrund af aktiernes handelsværdi på afståelsestidspunktet.

Opdelingen af kapitalklasser i et selskab kan ske af mange grunde og de forskellige kapitalklassers rettigheder kan variere endnu mere. Udgangspunktet vil dog oftest være, at der ved opdelingen af kapitalklasser differentieres på enten de økonomiske eller forvaltningsretlige rettigheder.

Ved en differentiering af de økonomiske rettigheder, fx ved indførelse af en forlods udbytteret eller lignende, vil dette have betydning for handelsværdien af de pågældende kapitalklasser, med den følge at den foreslåede ændring i ABL § 26, stk. 6 finder anvendelse.

Sker der derimod alene en differentiering af de forvaltningsmæssige rettigheder, mellem kapitalklasserne, fx ved at en kapitalklasse gøres stemmeløse, har dette i praksis ikke ført til nogen formueforskydning mellem kapitalklasserne, som altså har haft samme værdi. **Kan det bekræftes, om denne praksis fortsat er gældende efter gennemførelsen af lovforslaget, og således at der ikke skal ændres på de skattemæssige anskaffelsessummer, alene fordi der differentieres på kapitalandelens forvaltningsmæssige rettigheder?(1)**

Det fremgår af lovforslaget, bemærkningerne til § 1, nr. 6, at lovforslaget også finder anvendelse, hvis en person ejer hovedaktionæraktier i et selskab og også ejer konvertible obligationer, som kan konverteres til kapitalandele i det pågældende selskab. Med andre ord betragtes de konvertible obligationer som en selvstændig kapitalklasse.

Det fremgår yderligere af lovforslaget, at den samlede anskaffelsessum her skal fordeles mellem kapitalandelene og de konvertible obligationer, ved et *delsalg*, efter handelsværdien ved afståelsen.

1.2 Problemstilling omkring konvertible obligationer

En konvertibel obligation er et udlån til et selskab (fordringen) med ret til konvertering til kapitalandele i selskabet (tegningsretten). Ved en konvertibel obligation kan man derfor enten få sit udlån indfriet eller også kan det konverteres til kapitalandele i selskabet.

Det fremgår generelt af bemærkningerne i lovforslaget, at anskaffelsessummen for hovedaktionæraktier skal fordeles mellem flere kapitalklasser efter kapitalklassernes handelsværdi, ved en *delafståelse*.

En konvertibel obligation kan enten overdrages eller den kan indfries ved at fordringen tilbagebetales. Begge dele er en *afståelse*, men kun overdragelsen af den konvertible obligation er et *salg*. I forarbejderne til lovforslaget fremgår det, at den foreslåede bestemmelse finder anvendelse på konvertible obligationer ved et *delsalg*, og altså dermed ikke ved en *delafståelse*, som ved øvrige kapitalklasser.

Kan det bekræftes, at en tilbagebetaling af lånet på den konvertible obligation ikke omfattes af begrebet "*delsalg*"?(2) Således at den foreslåede bestemmelse om fordeling af anskaffelsessummen på baggrund af handelsværdien ikke finder anvendelse ved tilbagebetaling af et lån, desuagtet at der er tale om en konvertibel obligation, men alene i det tilfælde hvor den konvertible obligation sælges.

Under forudsætning af, at indfrielseskurs og -tidspunkt er aftalt for en konvertibel obligation, vil en hel eller delvis indfrielse af denne, skulle beskattes som en afståelse og ikke efter LL § 16B, jf. Skatterådets bindende svar i SKM.2010.774.SR. Ejer man både kapitalandele og konvertible obligationer i samme selskab, kan der altså foreligge en delafståelse.

I et selskab, som er stiftet ved indskud af kr. 40.000 til kurs 100 og hvori der efterfølgende er tegnet en konvertibel obligation på kr. 1.000.000 på anfordringsvilkår og som er indbetalt til kurs 100, vil selskabets tilbagebetaling af den konvertible obligation derfor ikke have skattemæssige konsekvenser efter de nuværende regler.

På nuværende tidspunkt fordeles anskaffelsessummen på kapitalandelene og den konvertible obligation efter gennemsnitsmetoden i den nugældende ABL § 26, stk. 6. Dette medfører, at anskaffelsessummen for de tegnede kapitalandele er kr. 40.000 svarende til kurs 100, og at anskaffelseskursen på den konvertible obligation er kr. 1.000.000, også svarende til kurs 100.

Tilbagebetaling af den konvertible obligation vil dermed ikke udløse afståelsesbeskatning, hvis tilbagebetalingen sker til kurs 100, idet der i denne situation ikke udløses nogen avance ved tilbagebetalingen.

Hvis anskaffelsessummen for kapitalandelene henholdsvis den konvertible obligation derimod ikke skal fastsættes på baggrund af gennemsnitsmetoden men i stedet på baggrund af handelsværdien for henholdsvis kapitalandelene og den konvertible obligation på indfrielsestidspunktet, vil det afgørende for en eventuel avancebeskatning af en tilbagebetaling være, hvorvidt værdien af den konvertible obligation svarer til værdien af kapitalandelene. Svarer de to ikke længere til hinanden, kan den rene gennemsnitsbetragtning ikke længere anvendes.

En konvertibel obligation indeholder to elementer. Et låneelement og et warrantelement. Den konvertible obligation er således et lån, som kan tilbagebetales. Lånet er dog konvertibelt, idet låntager kan vælge at konvertere lånet til kapitalandele i selskabet, på nogle på forhånd aftalte vilkår. Det fremgår af Landsskatterettens afgørelse i SKM2001.577.LSR, at handelsværdien af en konvertibel obligation kan opgøres som summen af værdiansættelsen af de to elementer. Det ansvarlige lån og warrantdelen.

Warrantelementet kan på baggrund af Ligningsrådets bindende forhåndsbesked, offentliggjort i TfS1995.197.LR beregnes på baggrund af følgende formel: $(H \times L \times R) / 100 = F$. H er den underliggende kapitalandels handelsværdi af exerciseprisen, L er løbetiden i måneder, R er lånerenten, efter skat pr. måned og F er warrantens værdi i procent af markedskursen på en underliggende kapitalandel.

Afgørende for værdiansættelsen af warrantelementet er, at dette altid vil have positiv indflydelse på værdiansættelsen af en konvertibel obligation. Warrantelementet kan ikke påvirke værdiansættelsen negativt.

Værdiansættelsen af låneelementet må ske på baggrund af fordringens kursværdi. Såfremt der er tale om en konvertibel obligation på anfordringsvilkår, må kursværdien udgøre kurs 100, under forudsætning af, at låntager er solvent.

Såfremt den foreslåede ændring af ABL § 26, stk. 6, skal finde anvendelse på tilbagebetalingen af konvertible obligationer, vil en eventuel beskatning af tilbagebetalingen fremadrettet kunne afhænge af værdiansættelsen af warrantdelen i den konvertible obligation, i form af fordringsdelen på den ene side og de kapitalandele man er ejer af på den anden side. Hvis værdien af hver 100 kr. kapitalandele henholdsvis konvertible obligationer ikke er ens, vil den blotte indfrielse af et konvertibelt obligationslån kræve en avanceopgørelse og medføre en gevinst beskatning.

Dette belyses med følgende eksempel:

Et selskab, S, stiftes med nominelt kr. 1.000.000 indskudt til kurs 100. Samtidig hermed, tegnes en konvertibel obligation i selskabet på kr. 1.000.000, denne indbetales tilsvarende til kurs 100. Den konvertible obligation forrentes med en rente på 3 % p.a., svarende til en efterskat rente på 2 % p.a. Den konvertible obligation er udstedt på anfordringsvilkår, med en løbetid på 10 år og med ret til i hele løbetiden, at kunne konverteres til kapitalandele i S, til kurs 100, i forholdet 1:1, således at lånet på kr. 1.000.000 kan konverteres til kapitalandele i selskabet for nominelt kr. 1.000.000.

Hvis lånet tilbagebetales uden at blive konverteret, beskattes dette som en afståelse. Idet lånet tilbagebetales til kurs 100, altså med kr. 1.000.000, skal der laves en avanceopgørelse. Denne vil med de nu-gældende regler medføre, at anskaffessummen for de konvertible obligationer fastsættes på baggrund af gennemsnitsmetoden. Anskaffessummen vil derfor være kr. 1.000.000 og en tilbagebetaling til kurs 100 med kr. 1.000.000 vil derfor ikke medføre en avance og dermed ikke udløse beskatning - dette gælder uanset hvornår i lånets løbetid, lånet tilbagebetales.

Såfremt den foreslåede ændring af ABL § 26, stk. 6, skal finde anvendelse på tilbagebetalingen af konvertible obligationer, vil en fremtidig avanceopgørelse ved tilbagebetaling af lånet nu blive påvirket af værdiansættelsen af den konvertible obligation og selskabet. Dette illustreres på følgende vis.

Eksempel 1:

5 år efter at S er stiftet og den konvertible obligation er udstedt, skal lånet betales tilbage. Handelsværdien af selskabet er på daværende tidspunkt kr. 20 mio. Den handelsværdi som selskabet har, skal fordeles som en værdi på kapitalandelene og på den konvertible obligation.

Værdien af den konvertible obligation skal beregnes efter TfS1995.197.LR og på baggrund af følgende formel: $(H \times L \times R) / 100 = F$.

H er den underliggende kapitalandels handelsværdi af exerciseprisen. Denne kan opgøres som $(20.000.000 / 1.000.000) \times 100 = 2.000$

L er løbetiden i måneder, i eksempel 1 tilbagebetales lånet efter 5 år, der resterer derfor fortsat 5 år, svarende til 60 måneder.

R er lånerenten, efter skat pr. måned, efterskat renten er i eksemplet sat til 2 % p.a., svarende til 0,16667 % pr. måned.

Warrantens værdi i procent af markedskursen på den underliggende kapitalandel kan derved beregnes således: $2.000 \times 60 \times 0,16667 = 20.000$.

Da markedskursen på den underliggende kapitalandel er 2.000, er warrantens værdi ifølge beregningen kr. 40.000.000.

Hertil kommer værdien af det underliggende lån, som ved kurs 100 udgør kr. 1.000.000.

Den samlede værdiansættelse for den konvertible obligation er dermed kr. 41.000.000. Den værdi er højere en hele selskabets værdi. Det er derfor usikker hvilken værdi der skal tilføres kapitalandelene og hvilken værdi der skal tilføres den konvertible obligation når man skal fordele anskaffessummen på dem hver især. **Hvordan skal den fordeling ske?(3)**

Anskaffelsessummen for kapitalandelene og den konvertible obligation udgør samlet kr. 2.000.000. Hvis denne skal fordeles efter handelsværdien, kunne en fordeling være en anskaffelsessum på kr. 1.344.000 for den konvertible obligation og kr. 656.000 for kapitalandelene. Dette er blot et eksempel.

Hvis lånet på kr. 1.000.000 i eksemplet derfor tilbagebetales, realiseres der et fradragsberettiget tab på den konvertible obligation på kr. 344.000.

Eksempel 2:

Hvis lånet derimod tilbagebetales 9 år efter at S er stiftet og den konvertible obligation er udstedt, er beregningen anderledes. Handelsværdien af selskabet er på daværende tidspunkt fortsat kr. 20 mio. Værdien af den konvertible obligation skal igen herefter beregnes efter formlen i TfS1995.197.LR: $(H \times L \times R) / 100 = F$.

H er den underliggende kapitalandels handelsværdi af exerciseprisen. Denne kan opgøres fortsat som $(20.000.000 / 1.000.000) \times 100 = 2.000$

L er løbetiden i måneder, i eksempel 2 tilbagebetales lånet efter 9 år, der resterer derfor nu kun 1 år, svarende til 12 måneder.

R er lånerenten, efter skat pr. måned, efterskat renten er i eksemplet sat til 2 % p.a., svarende til 0,16667 % pr. måned.

Warrantens værdi i procent af markedskursen på den underliggende kapitalandel kan derved beregnes således: $2.000 \times 12 \times 0,16667 = 4.000$.

Da markedskursen på den underliggende kapitalandel er 2.000 er warrantens værdi ifølge beregningen nu kun kr. 8.000.000.

Hertil kommer værdien af det underliggende lån, som ved kurs 100 fortsat udgør kr. 1.000.000.

Den samlede værdiansættelse for den konvertible obligation er dermed nu kr. 9.000.000. Mens værdien af kapitalandelene må være kr. 11.000.000 (20.000.000 - 9.000.000). Værdien fordeles sig dermed i forholdet med 55 % til kapitalandelene og 45 % til den konvertible obligation.

Hvis anskaffelsessummen på kr. 2.000.000 fortsat skal fordeles efter handelsværdien, fordeles anskaffelsessummen sig med kr. 900.000 for den konvertible obligation og kr. 1.100.000 for kapitalandelene.

Hvis lånet på kr. 1.000.000 i eksemplet derfor tilbagebetales, realiseres der nu en gevinst på den konvertible obligation på kr. 100.000. Dette forekommer ikke rimeligt.

Når værdiansættelsen af warrantdelen sker på baggrund af formlen i TfS1995.197.LR kan den som i eksemplerne både overstige den faktiske handelsværdi af hele selskabet og være mindre end værdien af de kapitalandele som faktisk kan erhverves ved konverteringen. Dette vil næppe være helt korrekt. Værdien

af at kunne konvertere en konvertibel obligation, kan næppe overstige handelsværdien af de kapitalandele som der kan konverteres til. Omvendt kan værdien af den konvertible obligation næppe være mindre end handelsværdien af de kapitalandele som der kan konverteres til. Ved en konvertibel obligation er det långiveren som har konverteringsretten. Handelsværdien af kr. 1 konvertibel obligation, som kan konverteres til nominelt kr. 1 kapitalandel, i forholdet 1:1, må derfor til en hver tid svare til handelsværdien af nominelt kr. 1 kapitalandel i det underliggende selskab. **Kan dette bekræftes?(4)**

Disse forskelle i den skattemæssige behandling ved tilbagebetaling af en konvertibel obligation som er belyst med eksemplerne ovenfor, fremstår ikke hensigtsmæssig. Det anbefales derfor at det præciseres i lovforslaget, at den foreslåede bestemmelse i ABL § 26, stk. 6, ikke finder anvendelse ved tilbagebetaling af en konvertibel obligation. Det bemærkes, at det på ingen måde er sigtet med L4 at "ramme" konvertible obligationer, men derimod et misbrug af fiktive tab ved brug af gennemsnitsmetoden.

Subsidiært bør ikrafttrædelsen i det mindste ændres sådan at bestående konvertible obligationslån etableret før 1. oktober 2019 ikke rammes af denne væsentlige ændring.

2 ÆNDRING I VIRKSOMHEDSOMDANNELSESLOVENS § 2, STK. 1, NR. 5, 3. PKT.

2.1 Generelle bemærkninger

Det foreslås at ændre tidspunktet for, hvornår det ved en skattefri virksomhedsomdannelse måles, om omdanneren driver flere virksomheder, som dermed alle skal omdannes, hvis der ved omdannelse konstateres en negativ anskaffelsessum på de ved omdannelse erhvervede kapitalandele.

Hvis der i forbindelse med en skattefri virksomhedsomdannelse, konstateres en negativ anskaffelsessum på de modtagne kapitalandele ved omdannelsen, er det en betingelse for at kunne omdanne efter reglerne i Virksomhedsomdannelsesloven, at omdanneren har anvendt VSO året før omdannelse, og at omdanneren omdanner alle sine virksomheder, hvis omdanneren driver flere virksomheder.

Det foreslås, at det i Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., indsættes, at vurderingen af om der foreligger flere virksomheder, skal ske på omdannelsesdatoen. Omdannelsesdatoen er den dag der ligger efter statusdagen for sidste årsregnskab i den personligt drevne virksomhed. Omdannelsesdatoen vil i praksis oftest være 1. januar. I praksis vedtages omdannelser med tilbagevirkende kraft til omdannelsesdatoen. Vedtagelsen kan ske i op til 6 måneder efter omdannelsesdatoen.

Landsskatteretten har i afgørelsen af 3. december 2018, i j.nr. 14-1821754 fastslået, at vurderingen af om omdanneren driver flere virksomheder, skal foretages på vedtagelsestidspunktet.

I den omhandlede sag, drev 2 brødre en fælles virksomhed gennem et interessentskab, som de ønskede omdannet til et selskab ved en skattefri virksomhedsomdannelse i medfør af Virksomhedsomdannelsesloven. Den ene bror ejede dog også en udlejningsejendom, som man ikke ønskede skulle indgå i omdannelsen.

Da der ved omdannelsen blev beregnet en negativ anskaffelsessum, og da man ikke ønskede at udlejningsejendommen skulle indgå i omdannelsen, blev ejendommen overdraget til hustruen, inden omdannelsen blev vedtaget. Dermed var der på vedtagelsestidspunktet kun en virksomhed.

Denne situation ses ofte i praksis, hvor omdanneren driver en virksomhed som skal omdannes til et selskab og udover denne virksomhed fx har en udlejningsejendom eller en K/S eller I/S andel, som man ikke samtidig ønsker omdannet. Omdannelsen kan derfor give udfordringer, hvis omdannelsen medfører en negativ anskaffelsessum.

Det fremsatte forslag vil medføre en række praktiske udfordringer ved skattefrie virksomhedsomdannelser efter Virksomhedsomdannelsesloven, ligesom begrundelsen for lovforslaget synes at bygge på en misforståelse af loven.

2.2 Praktiske udfordringer

Det fremgår af Landsskatterettens præmisser i afgørelsen af 3. december 2018, i j.nr. 14-1821754, at det ikke er muligt at omdanne en virksomhed man ikke længere ejer. En fortolkning af bestemmelsen, som den lovforslaget vil medføre, vil derfor skabe en situation, hvor det alene er muligt at foretage en skattefri omdannelse i medfør af Virksomhedsomdannelsesloven, hvis der er fuldstændig symmetri mellem de virksomheder som ejes på omdannelsestidspunktet - 1/1 og de virksomheder som ejes på vedtagelsestidspunktet - fx 30/6.

De fleste virksomheder er imidlertid så dynamiske, at der kan forekomme en vis udskiftning i antallet af virksomheder over en periode på 6 måneder, omdannerens balance vil derfor sjældent være så statisk som lovforslaget forudsætter.

Lovforslaget vil medføre, at en omdanner, som driver flere virksomheder, ikke i perioden mellem omdannelsesdatoen og vedtagelsesdatoen kan afvikle eller afhænde nogle grene af sin virksomhed, hvis han ønsker at foretage en skattefri virksomhedsomdannelse efter reglerne i Virksomhedsomdannelsesloven. Der kan heller ikke ske tilkøb i den pågældende periode, som kan indgå i omdannelsen.

Dette forekommer urimeligt byrdefuldt. Særligt når der henses til, at risikoen for om betingelserne er opfyldte, og om der er sket ændringer i antallet af virksomheder i perioden, alene påhviler skatteyderen. Lovforslaget må således forudsætte at ville medføre en stigning i antallet af sager, hvor betingelserne ikke er opfyldte fordi omdanneren - måske uforvarende - har afstået eller afviklet en virksomhed i perioden mellem omdannelsesdatoen og vedtagelsesdatoen.

2.3 Baggrunden for lovforslaget

Herudover bemærkes, at selve baggrunden for lovændringen fremstår forkert.

Det anføres i lovforslagets generelle bemærkninger, afsnit 2.4.2, at:

”Der vil således være en risiko for, at der bliver inddraget privat gæld under omdannelsen, hvis der i perioden mellem omdannelsesdatoen og omdannelsens gennemførelse vil kunne ske salg eller køb af virksomhed. Risikoen vil være til stede, hvor indskudskontoen, der fremgår af det sidste årsregnskab, for samtlige virksomheder er positiv. I en sådan situation vil indskudskontoen ikke skulle udlignes, og den vil hermed ikke være til hinder for en skattefri virksomhedsomdannelse. Men hvis der i mellemprioroden sker et frasalg eller opkøb, da vil opgørelsen af indskudskontoen ikke længere være retvisende med den, der blev opgjort ved udgangen af det sidste indkomstår inden omdannelsen. Sagen kan meget vel være den, at indskudskontoen efter f.eks. et frasalg vil have været negativ for den tilbageblivende virksomhed, der skal omdannes.

Hvis antallet af virksomheder opgøres efter forholdene på omdannelsesdatoen, vil risikoen for inddragelse af privat gæld derimod være udelukket, fordi en skattefri omdannelse er betinget af, at en negativ indskudskonto udlignes inden omdannelsen.” (min fremhævning)

Det fremgår af markeringen i den citerede tekst, at det ”hul” som lovforslaget forudsættes at skulle lukke, opstår ved en positiv indskudskonto. Sker der i disse situationer frasalg af enkelte virksomheder i perioden mellem omdannelsestidspunktet og vedtagelsestidspunktet, vil indskudskontoen nu ikke længere være retvisende, idet indskudskontoen herefter kan være blevet negativ.

For det første er præmissen forkert. Et salg af en virksomhed i perioden mellem omdannelsesdatoen og vedtagelsesdatoen vil ikke have betydning for opgørelsen af indskudskontoen. Denne reguleres ved at skatteyderen trækker penge ud af virksomhedsskatteordningen uden om hæverækkefølgen.

Indskudskontoen kan derfor påvirkes i denne periode, uanset om der afstås virksomheder eller ej.

Idet omdannelsen imidlertid sker til et selskab med regnskabs- og skattemæssig virkning pr. omdannelsestidspunktet, vil skatteyderen, ved en disposition som påvirker indskudskontoen i denne periode, i stedet blive udbyttebeskattet af selskabet. Hertil kommer at Virksomskattelovens §§ 16 - 16c indeholder værnsregler mod det anførte.

Om skatteyderen skulle udligne indskudskontoen forinden omdannelsen eller opnår at blive udbyttebeskattet som følge af hævningen på indskudskontoen efter omdannelsestidspunktet, vil medføre samme skattemæssige resultat for skatteyderen, og indeholder dermed ikke nogen skattefordel.

Det fremgår i øvrigt af Virksomskattelovens § 3, stk. 6, at indskudskontoen opgøres ved indkomstårets udløb. Der ses således heller ikke at være hjemmel i lovgivningen til den i lovforslagets forudsatte løbende korrektion af indskudskontoen.

Justeringerne af Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt. vedrører alene den situation at anskaffelsessummen er negativ for korrektion af opsparet overskud, at der foreligger flere virksomheder,

virksomhedsskatteordningen er anvendt året forinden, og at disse flere virksomheder skal omdannes samlet. **Kan det bekræftes, at dette er korrekt?(5)**

Det betyder også, at driver omdanneren flere virksomheder, kan omdanneren sagtens omdanne en af disse virksomheder, hvis anskaffelsessummen stadig er positiv. **Kan dette bekræftes?(6)**

Driver omdanneren flere virksomheder, fx to, kan omdanneren sælge den ene af de to virksomheder, og omdanne den tilbageværende virksomhed, som en totalomdannelse, forudsat at anskaffelsessummen bliver positiv. Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 5, 3. pkt. finder ikke anvendelse i denne situation, da anskaffelsessummen er positiv. **Kan dette bekræftes?(7)**

Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 5, 3. pkt. og det nye krav om, at antallet af virksomheder der omdannes, skal være det samme pr. omdannelsesdatoen og pr. vedtagelsesdatoen, gælder alene i de situationer hvor anskaffelsessummen bliver negativ - i alle andre situationer gælder Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 5, 3. pkt. ikke. **Kan dette bekræftes?(8)**

Der er anbefalingen, at lovforslagets § 7 bør genovervejes, da ændringen ikke synes at lukke noget "hul".

Vi uddyber gerne henvendelsen hvis der er spørgsmål.

Venlig hilsen

Troels Behnke Skak
Specialistadvokat (L)

Bent Ramskov
Advokat (H) ph.d., HD-R/Partner