



Udlændinge- og Integrationsministeriet

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Afskaffelse af kravet om vellykket integration i sager om familiesammenføring med børn og indførelse af en frist på 3 måneder for indgivelse af ansøgning)

31. oktober 2019

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk

Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Niels Rune Brandt

Sags nr. 2019 - 6992
Akt-id 1026781

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 23. august til den 20. september 2019 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatsamfundet, Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Danner, Danmarks Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Psykolog Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Advokater, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Kriminalpræventive Råd, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Familieretshuset, Finansrådet, Flygtningenævnet, Folkehøjskolerne Forening i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, HK/Danmark, Indvandrermedicinsk klinik (Odense Universitetshospital), Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Organization for Migration (IOM), Kirkernes Integrationstjeneste, KL, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kvinfor, Kvindernes International Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsliigaen), Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Mellempolkeligt Samvirke, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (tidl. Fredsfonden), PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, RED Rådgivning, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SOS Racisme, Udlændingenævnet, United Nation Childrens Fund (UNICEF), Work-live-stay southern denmark, Ældresagen, Ægteskab uden grænser, Aarhus kommune – Socialforvaltningen, Aarhus Erhverv /International Community, 3 F og samtlige byretter.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har pr. 20. september 2019 modtaget svar fra:

Advokatsamfundet, Amnesty International, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Danmarks Arbejdsgiverforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Familieretshuset, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Institut for Menneskerettigheder, KL, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, SOS Racisme, Udlændingenævnet, Ældresagen og Retspræsidenten for Københavns Byret på vegne af samtlige byretter.

Der er endvidere efter høringsfristens udløb modtaget svar fra Danes Worldwide, Dansk Psykolog Forening og Færøernes Landsstyre.

Advokatsamfundet, Danmarks Arbejdsgiverforening, Familieretshuset, Foreningen af Offentlige Anklagere, Færøernes Landsstyre, KL, Præsidenten for Østre Landsret, Rigspolitiet, Udlændingenævnet, Ældresagen og Retspræsidenten for Københavns Byret på vegne af samtlige byretter har oplyst ikke at have bemærkninger til lovudkastet eller ikke at ønske at udtale sig om lovudkastet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

Bemærkninger af generel politisk karakter og bemærkninger, der ikke vedrører lovudkastet, indgår ikke i høringsoversigten. Dette omfatter også bemærkninger til den almindelige 15-årsgrænse i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, og 3-årsreglen for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus, jf. udlændingelovens § 7, stk. 3, i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, litra d. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

2. Høringssvarene

2.1. Afskaffelse af kravet om vellykket integration

Amnesty International, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Danes Worldwide, Dansk Psykolog Forening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter og SOS Racisme finder det positivt eller tilslutter sig, at kravet om vellykket integration afskaffes.

2.2. Indførelse af en frist på 3 måneder for indgivelse af ansøgning

2.2.1. Formålet

Bedsteforældre for Asyl anfører, at det ikke fremgår klart, om de nye regler for familiesammenføring med børn samtidig omfatter den i hjemlandet tilbageblevne forælder.

Dansk Psykolog Forening finder det hensigtsmæssigt at flytte fokus på, hvordan man bedst modtager flygtningebørn frem for en vurdering af det enkelte barn.

Refugees Welcome anfører, at man i sit arbejde med flygtningefamilier aldrig er stødt på tilfælde, hvor forældre aktivt modvirker, at barnet præges af danske værdier og normer ved at lade barnet blive i hjemlandet, bortset fra nogle få sager om tvungne genopdragelsesrejser. Det er erfaringen, at herboende flygtningeforældre generelt ønsker, at deres børn bliver dygtige til dansk og indgår i den danske hverdag, men samtidig også ønsker at holde fast i deres egen kultur, så den ikke bliver glemt.

Røde Kors finder det positivt, at regeringen med den foreslåede ansøgningsfrist på 3 måneder ønsker, at børn, som familiesammenføres til herboende, kommer hertil så tidligt som muligt for at sikre en bedre integration.

Rådet for Etniske Minoriteter bakker op om formålet om at gøre reglerne klarere og mere gennemskuelige. Rådet for Etniske Minoriteter er enig i, at børn og unge, der skal bo i Danmark, så vidt muligt skal have deres opvækst her i landet, og at det gavner integrationen. Rådet for Etniske Minoriteter mener, at hensynet til barnets tarv skal være det væsentligste element i disse sager. Det giver god mening at stille et krav om, at børnene ikke bliver for længe i hjemlandet, men at forældrene hurtigst muligt sørger for, at børnene kommer med til Danmark. Rådet for Etniske Minoriteter bakker op om at forebygge, at unge mennesker bliver familiesammenført til et samfund, de ikke forstår eller har kendskab til. Rådet for Etniske Minoriteter er bekymret for, at det er børnene, der er taberne i disse sager, og at de bliver ofre for forældrenes misforståede hensyn.

SOS Racisme ser ikke nogen grund til at indføre en ny 3-månedersfrist for indgivelse af ansøgning om familiesammenføring med børn og finder, at den foreslåede regel kun har til formål at mindske indvandringen til Danmark. SOS Racisme mener, at der i udkastet til lovforslag ikke er anført noget formål med eller overvejelser om den foreslåede ansøgningsfrist.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker – som det også fremgår af indledningen i udkastet til lovforslag – at lovforslagets formål bl.a. er at udmønte en aftale indgået i februar 2019 mellem Socialdemokratiet, den daværende V-LA-K-regering og Dansk Folkeparti om nye regler for familiesammenføring med børn. Det indgår i aftalen, at ansøgning herom skal indgives senest 3 måneder efter, at forælderen selv har fået opholdstilladelse, medmindre ganske særlige grunde gør sig gældende. Kravet skal finde anvendelse i tilfælde, hvor barnet og en af barnets

forældre eller anden fast omsorgsperson bor i hjemlandet eller et andet land. Endvidere indgår det i aftalen, at kravet om en vellykket integration skal afskaffes.

Som det også fremgår af indledningen i lovudkastet, finder regeringen, at det er naturligt og fornuftigt, at forældre ansøger om at få deres børn her til landet i umiddelbar tilknytning til eller inden for kort tid efter, at de selv har fået opholdstilladelse eller er tilmeldt folkeregistret, og at det vil være bedst for at sikre en bedre integration af de børn, der skal have en fremtid her i landet, at de kommer hertil så tidligt som muligt efter, at forælderen, som barnet skal bo sammen med i Danmark, meddeles opholdstilladelse eller tilmeldes folkeregistret.

Det fremgår også bl.a., at en frist vil betyde klarere og mere gennemskuelige regler om familiesammenføring med børn, der er lettere at forstå, og som vil føre til et mere forudsigeligt og ensartet udfald af sagerne. Forældre, der kommer til Danmark, vil fra starten vide, hvordan de skal forholde sig, hvis de ønsker, at deres børn skal bo her i landet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder i lyset af nogle høringssvar anledning til at bemærke, at den foreslåede regel om 3-månedersfristen som udgangspunkt finder anvendelse på alle børn, når barnet og en af barnets forældre eller anden fast omsorgsperson bor i hjemlandet eller et andet land, og således ikke kun børn af udlændinge med opholdstilladelse i Danmark som flygtninge. Det bemærkes i den forbindelse, at 3-månedersfristen vil blive fraveget, hvis der foreligger ganske særlige grunde.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endelig, at den foreslåede bestemmelse vedrører familiesammenføring med børn og ikke indebærer en ret til ophold i Danmark for den i hjemlandet tilbageblevne forælder, hvis barnet meddeles opholdstilladelse i Danmark. Hvis forælderen i hjemlandet ønsker opholdstilladelse her i landet, må den pågældende indgive selvstændig ansøgning herom.

2.2.2. Ansøgningsfristens længde

Amnesty International anfører, at 3-månedersfristen kommer til at virke som en unødigt stramning af betingelserne for at få familiesammenført et barn til Danmark, og opfordrer til, at 3-månedersfristen fjernes og erstattes af en mere rimelig og sagligt begrundet frist, f.eks. 6, 9 eller 12 måneder.

Børnerådet anbefaler, at fristen gøres længere, da 3 måneder ikke vurderes at være proportionalt med de overvejelser, som en forælder og et barn må tænkes at gøre sig i forbindelse med familiesammenføring.

Danes Worldwide anfører, at en frist på 3 måneder er for kort og bør forlænges til mindst 6 måneder. En så kort frist giver en utilstrækkelig etableringstid til familier, som flytter til Danmark fra udlandet. Fristen er desuden uforholdsmæssigt stram i tilfælde, hvor der kan være usikkerhed om, hvorvidt den udenlandske part kan fastholde sit ophold i Danmark, for eksempel som følge af bristede forudsætninger for familieforholdet. Danes Worldwide mener, at fristen bør harmoneres med

bl.a. "coming home"-reglen, hvor opfyldelse af boligkravet kan udskydes i op til 6 måneder, og at ansøgningsfristen derfor bør være mindst 6 måneder.

Dansk Psykolog Forening finder det positivt, at barnet forenes med forældrene hurtigst muligt, men det kræver sikkerhed om familieforhold og information om de lovgivningsmæssige omstændigheder. I forhold til kravet om en frist på 3 måneder for indgivelse af ansøgning om familiesammenføring med børn bemærkes, at det virker meningsfuldt i forhold til barnets tarv, at man som forælder relativt hurtigt efter, at man selv har fået opholdstilladelse, søger om, at barnet kommer med.

Red Barnet anfører, at ansøgningsfristen på 3 måneder er for kort. En ansøgningsfrist kan være med til at fremme, at forældre hurtigere tager en beslutning om, hvilken forælder barnet skal bo hos. Modsat risikerer man, at børn forhindres i at bo sammen med den ene af deres forældre. Red Barnet foreslår, at konsekvenserne af ansøgningsfristen samt muligheden for undtagelser følges nøje og tilrettes, hvis det viser sig, at børn kommer i klemme.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening og **SOS Racisme** finder, at fristen på 3 måneder er meget kort.

Retspolitisk Forening anfører, at fristen bør ændres til en 6-månedersfrist. **Retspolitisk Forening anfører endvidere, at fristen for at indgive ansøgning om opholdstilladelse for de grupper, der omfattes af de foreslåede overgangsbestemmelser, bør forlænges til i hvert fald 6 måneder.**

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at Socialdemokratiet i februar 2019 indgik en aftale med den daværende V-LA-K-regering og Dansk Folkeparti om at ændre reglerne for familiesammenføring med børn, så der senest 3 måneder efter, at forælderen selv har fået opholdstilladelse, skal søges om familiesammenføring med børn, medmindre ganske særlige grunde gør sig gældende. Samtidig skal kravet om en vellykket integration afskaffes. Lovforslaget har til formål bl.a. at udmønte denne aftale, herunder med den nuancering, at hvor forælderen har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, skal ansøgningen indgives senest 3 måneder efter forælderen's tilmelding til folkeregistret. Endvidere foreslås særligt regler om udskudt beregning af ansøgningsfristen, når barnet er født på et senere tidspunkt, samt når de grundlæggende betingelser for familiesammenføring med et barn tilsiger dette, jf. udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, litra d og e.

Som det endvidere fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har forælderen i forbindelse med beslutningen om at flytte til Danmark, herunder under en eventuel behandling af sin egen ansøgning om opholdstilladelse, mulighed for at planlægge barnets skolegang og indrejse på en hensigtsmæssig måde. I disse overvejelser har forælderen også mulighed for at lade den tid, der går med behandlingen af barnets ansøgning om indrejse, indgå.

2.2.3. Udskudt beregning af ansøgningsfrist

Amnesty International anfører, at forslaget om, at 3-månedersfristen, når forælderen er meddelt opholdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold efter andre bestemmelser end §§ 7 og 8, regnes fra det tidspunkt, hvor forælderen er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse, jf. § 9, stk. 1, nr. 2, litra e, betyder, at barnet kan komme til at vente i en årrække på at blive familiesammenført til sin forælder i Danmark, hvilket er selvmodsigende i forhold til lovforslagets formål.

Institut for Menneskerettigheder fokuserer bl.a. på den gruppe af udlændinge, som får opholdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold, hvilket især gælder familiesammenførte til flygtninge. For dem gælder et krav om tidsubegrænset opholdstilladelse som betingelse for familiesammenføring med børn under 15 år. Det er Institut for Menneskerettigheders vurdering, at der i tilfælde, hvor en flygtning og et særbarn til den familiesammenførte er fra samme land, kan være uoverstigelige objektive forhindringer for at udøve familielivet i hjemlandet i kraft af flygtningens beskyttelsesbehov. Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, at Danmarks internationale forpligtelser kan medføre, at kravet om tidsubegrænset opholdstilladelse skal fraviges i tilfælde af familiesammenføring til flygtninge.

Retspolitisk Forening finder, at reglerne om udskudt beregning af ansøgningsfristen i de foreslåede bestemmelser i § 9, stk. 20, nr. 1 og 2, vil give mulighed for, at modtagere af opholdstilladelser kan koncentrere sig om et vellykket integrationsforløb uden nødvendigvis samtidig at skulle overveje familiesammenføring med børn. Retspolitisk Forening finder dog samtidig, at reglen i den foreslåede bestemmelse i § 9, stk. 20, nr. 3, er uklar. Retspolitisk Forening har forstået reglen således, at den retter sig til danske statsborgere og statsborgere fra andre nordiske lande, der opholder sig her i landet. Retspolitisk Forening lægger til grund, at børn af danske statsborgere automatisk har dansk indfødsret uanset fødselssted, dog med den begrænsning, at barnet kun erhverver dansk indfødsret, hvis det er født i Danmark, når forældrene ikke er gift, og kun faderen har dansk indfødsret, hvilket i modsat tilfælde betyder, at 3-månedersfristen regnes fra barnets fødsel. Retspolitisk Forening bemærker hertil, at fødselsregistreringen i barnets fødeland næppe altid vil være præcis og pålidelig.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henvise til, at udlændinge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, som udgangspunkt først kan få familiesammenføring med et barn efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, når den pågældende har haft opholdstilladelse i mere end de sidste 3 år, jf. § 9, stk. 1, nr. 2, litra d.

Endvidere kan udlændinge med opholdstilladelse meddelt med henblik på midlertidigt ophold efter andre bestemmelser end §§ 7 og 8 som udgangspunkt først få familiesammenføring med et barn efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, når den pågældende har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse, jf. § 9, stk. 1, nr. 2, litra e.

De grundlæggende betingelser for familiesammenføring med børn, der fremgår af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, foreslås ikke ændret med dette lovforslag. De foreslåede bestemmelser i § 9, stk. 20, nr. 1-2, skal sikre et samspil mellem bestemmelserne, således at forældre, der ikke opfylder de grundlæggende tidsmæssige betingelser for familiesammenføring med et barn ved meddelelse af egen opholdstilladelse, også får 3 måneder til at ansøge om familiesammenføring til barnet fra det tidspunkt, hvor de tidsmæssige betingelser herfor er opfyldt.

Hvis opholdstilladelse ikke kan meddeles, fordi de grundlæggende betingelser i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt, og det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at meddele afslag på opholdstilladelse, vil der blive meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har præciseret dette, således at det fremgår af bemærkninger i det fremsatte lovforslag, at hensynet til Danmarks internationale forpligtelser kan medføre, at opholdstilladelse til et barn vil skulle meddeles uanset, at forælderen ikke opfylder de grundlæggende tidsmæssige betingelser i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, litra d og e. En sådan opholdstilladelse til barnet vil skulle meddeles efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at den foreslåede bestemmelse i § 9, stk. 20, nr. 3, retter sig mod alle udenlandske børn uanset forældrens statsborgerskabsforhold. Bestemmelsen har til formål at sikre, at personer, der får et barn efter lovens ikrafttræden, har 3 måneder fra barnets fødsel til at indgive ansøgning om familiesammenføring på vegne af barnet, hvis det ønskes at have barnet boende hos sig her i landet i stedet for hos barnets anden forælder eller anden fast omsorgsperson i hjemlandet eller et andet land.

Den begrænsning, som Retspolitisk Forening henviser til, vil kun vedrøre børn født før den 1. juli 2014, idet børn født den 1. juli 2014 eller senere erhverver dansk indfødsret fra fødslen, hvis faderen, moderen eller medmoderen er dansk, jf. § 1, stk. 1, i lov om dansk indfødsret, og således som danske statsborgere ikke behøver dansk opholdstilladelse.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.4 nedenfor om lovforslagets overgangsbestemmelser.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, for så vidt angår en eventuel upræcis eller upålidelig fødselsregistrering i barnets fødeland, at udlændingemyndighederne i alle sager, hvor en udlænding ansøger om opholdstilladelse, skal fastlægge udlændingens navn, fødselsdato, fødselsland og statsborgerskabsforhold, jf. herved udlændingelovens § 40 e. I de tilfælde, hvor ansøgningsfristen skal regnes fra barnets fødsel, jf. den foreslåede bestemmelse i § 9, stk. 20, nr. 3, vil skæringsdatoen for ansøgningsfristens begyndelse derfor være den fødselsdato, som udlændingemyndighederne har lagt til grund.

2.2.4. Vejledning om ansøgningsfrist

Bedsteforældre for Asyl og Refugees Welcome spørger ind til, hvordan det sikres, at flygtninge vejledes om muligheden for familiesammenføring herunder ansøgningsfristen.

Børnerådet anbefaler, at meddelelse af opholdstilladelse til en forælder ledsages af en oplysning om fristen på 3 måneder.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder forudsætter i sin positive indstilling til udkastet til lovforslag, at den herboende forælder orienteres om ansøgningsfristen og undtagelsesmulighederne.

Røde Kors anbefaler, at vejledningspligten for landets kommuner og udlændingemyndigheder skærpes. En skærpet vejledningspligt bør gælde kommunerne som del af modtagelsen af nye borgere, ligesom en kommunal sagsbehandler bør vejlede om, hvor borgere kan modtage rådgivning i forbindelse med familiesammenføringsager. Røde Kors opfordrer også til en skærpet vejledningspligt for udlændingemyndighederne i forhold til de grupper, der omfattes af de foreslåede overgangsbestemmelser.

Rådet for Etniske Minoriteter henstiller til, at informationsindsatsen over for forældre øges.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at der på nyidanmark.dk vil blive orienteret om, at forældre i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse til mindreårige børn skal være opmærksomme på, at der gælder en tidsfrist for indgivelse af ansøgning herom. Der vil på nyidanmark.dk endvidere blive orienteret om overgangsordningerne og om tidsfristen for at ansøge for dem, der efter overgangsordningerne selv skal indgive ansøgning.

Udlændingestyrelsen vil endvidere i relevante ansøgningsskemaer vejlede om, at der gælder en tidsfrist for at indgive ansøgning om opholdstilladelse, så forældre, der ønsker deres børn til Danmark, kan iagttage denne frist.

I de tilfælde, hvor der allerede er indgivet et ansøgningsskema, og hvor ansøgeren har oplyst at have mindreårige børn, men hvor barnet ikke samtidig har indgivet ansøgning om opholdstilladelse, vil Udlændingestyrelsen vejlede om ansøgningsfristen i forbindelse med meddelelsen af opholdstilladelse til forælderen.

Ovennævnte fremgår af det fremsatte lovforslag, jf. pkt. 6 om administrative konsekvenser for borgerne.

2.3. Fravigelse af ansøgningsfristen

Amnesty International anfører under henvisning til eksemplerne på tilfælde, hvor den foreslåede ansøgningsfrist vil skulle fraviges, at udformningen kan føre til en meget restriktiv praksis med urimelige resultater på linje med afgørelserne efter de gældende regler. Reglerne burde snarere tage udgangspunkt i, om der er no-

get, der positivt peger på, at forældrene aktivt har ventet så længe som muligt med at få barnet/børnene til Danmark. Amnesty International finder det ikke klart, hvorfor henvisninger til, at barnet har skullet færdiggøre et skoleophold i hjemlandet, at forælderen har ønsket at finde sig tilrette i Danmark og føle sig sikker på sit ægteskab, og henvisninger til barnets alder og tilknytning til Danmark ikke kan føre til, at ansøgningsfristen fraviges.

Børnerådet mener, at det er helt afgørende, at der i vurderingen af, om 3-månedersfristen kan fraviges, lægges passende vægt på hensynet til barnets bedste efter Børnekonventionens artikel 3, herunder at eventuel tvivl kommer barnet til gode.

Danes Worldwide ser intet ufornuftigt eller forkert i, at man ser et nyt forhold an, før man beslutter sig for at flytte sig barn til et helt nyt land. Barnet kan for eksempel have behov for at afslutte et skoleforløb, hvilket kan betyde, at barnet skal forblive i bopælslandet i op til et halvt år.

Dansk Psykolog Forening anfører, at der bør tages højde for en eventuel eftersøgningsperiode oven i ansøgningsfristen på 3 måneder, hvis familien er flygtet og har mistet kontakten under flugten. Er barnet blevet efterladt i hjemlandet, bør familien genforenes hurtigst muligt. Dette er blandt andet afgørende af hensyn til barnets udviklingsbetingelser, der kan blive hæmmet, hvis det befinder sig i en venteposition for længe og risikerer at leve i vedvarende usikkerhed om, hvornår det skal flytte. Hertil er det vigtigt af integrationsmæssige årsager, idet barnets sikkerhed om en tilknytning til Danmark vil kunne fremme en stabil integration. Kravet medfører dog en risiko for, at der ikke bliver en periode, hvor forældre finder et stabilt livsgrundlag, før de sender bud efter børnene.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater vurderer, at det vil blive meget vanskeligt at opnå dispensation for 3-månedersfristen, når den herboende forælder har haft mulighed for at overholde fristen, da en dispensation vil skulle meddeles efter en individuel vurdering af baggrunden for, at 3-månedersfristen ikke har kunnet overholdes. Den herboende forælder vil ikke altid have mulighed for inden udløbet af 3-månedersfristen at vurdere, om familielivet her i Danmark vil være til børnenes bedste, og den herboende forælder er den bedste til selv at foretage denne vurdering. Foreningen af Udlændingeretsadvokater anbefaler, at der tages hensyn til en tilvænningsperiode under dispensationsreglerne.

Refugees Welcome anfører, at der næsten altid er komplicerede forhold i flygtningefamilier, som kan gøre det meget svært at overholde tidsfristen, da de fleste flygtninge har svært ved at skaffe dokumenter i form af fødselsattester, vielsesattester og identitetspapirer. I perioder kan det være umuligt for den herboende at holde kontakt med ægtefælle og børn eller at få tilsendt de påkrævede dokumenter. Endvidere kan der være situationer, hvor forældre vurderer, at det er i barnets bedste interesse at blive hos den anden forælder eller hos f.eks. en bedste-forælder i første omgang, men at denne situation senere kan ændre sig. Refugees Welcome finder, at de muligheder for at fravige ansøgningsfristen, som er nævnt i udkastet til lovforslag, ikke tager højde for de nævnte forhold.

SOS Racisme anfører, at hvis barnets forældre er skilt eller separeret og bor i hvert sit land, kan der være uenighed om, hvor barnet skal bo. Barnet kan også være i gang med en uddannelse i hjemlandet, som ønskes afsluttet, inden barnet rejser til Danmark. Desuden vil der være situationer, hvor et barn har det godt i et andet land hos sin forælder dér, men hvor forholdene ændrer sig, f.eks. at den anden forælder mister sin indtægt, bolig eller arbejde, eller f.eks. bliver syg.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, hvor det fremgår bl.a., at den foreslåede 3-månedersfrist ikke gælder, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler herfor. Det er ikke muligt fuldstændig udtømmende at angive de tilfælde, hvor der foreligger sådanne ganske særlige grunde, at 3-månedersfristen kan fraviges, men det vil navnlig være de tilfælde, hvor det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at meddele afslag på opholdstilladelse til barnet.

Der er herunder i pkt. 2.1.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til lovforslagets § 1 redegjort for en række situationer, hvor der kan foreligge sådanne ganske særlige grunde, at 3-månedersfristen fraviges.

Det fremgår således bl.a., at:

”Tilsvarende skal 3-månedersfristen fraviges, hvis der efter udløbet af 3-månedersfristen sker grundlæggende ændringer af omsorgsforholdene for barnet i hjemlandet, som betyder, at barnet i realiteten er uden en forælder eller anden fast omsorgsperson i hjemlandet.

Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forælderen eller en anden, der hidtil har været barnets faste omsorgsperson i hjemlandet, f.eks. en nær slægtning, ikke har været eller ikke længere er i stand til at tage sig af barnet på grund af dødsfald, sygdom, handicap, længerevarende frihedsstraf eller lignende. Det kan bl.a. også være tilfældet, hvis forælderen eller en anden, der hidtil har været barnets faste omsorgsperson i hjemlandet, udsætter barnet for overgreb eller vanrøgt m.v., eller hvis der foreligger oplysninger, der giver grund til at antage, at barnet vil blive eller er blevet tvangsfjernet fra den anden forælder eller den faste omsorgsperson, som barnet hidtil har opholdt sig hos.

Den omstændighed, at forælderen eller en anden, der hidtil har været barnets faste, primære omsorgsperson i hjemlandet, f.eks. en nær slægtning, blot erklærer, at den pågældende ikke længere ønsker barnet hos sig, kan ikke i sig selv bewirke, at det må lægges til grund, at barnet vil være uden forælder eller anden omsorgsperson, hvis barnet hidtil er vokset op hos den pågældende. Det vil bero på en konkret vurdering af de øvrige omstændigheder i sagen.

Fravigelse af 3-månedersfristen som følge af grundlæggende ændringer af omsorgsforholdene for barnet i hjemlandet forudsætter, at der er tale om en aktuel ændring af omsorgsforholdene, og at ansøgning om opholdstilladelse til barnet indgives uden unødigt ophold efter, at forælderen, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark eller, hvis forælderen har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et

af de andre nordiske lande, er tilmeldt folkeregistret, er blevet bekendt hermed. Forælderen skal således ved dennes kendskab til de ændrede omsorgsforhold tage stilling til, om forælderen ønsker, at barnet skal komme til Danmark. Er der ændrede omsorgsforhold, og indgives ansøgningen uden unødigt ophold efter, at forælderen er blevet bekendt hermed, skal 3-månedersfristen fraviges, uanset om Danmarks internationale forpligtelser ikke vil være til hinder for at henvise den pågældende til at udøve familielivet sammen med barnet i hjemlandet eller et andet land.

[...]

Ganske særlige grunde kan endvidere tale for at fravige 3-månedersfristen, hvis forælderen har været forhindret i at ansøge om opholdstilladelse til barnet inden for fristen på grund af forhold, som forælderen ikke selv er herre over. Der kan både være tale om forhindringer af retlig og faktisk karakter.

Forhindringer af retlig karakter kan f.eks. være en aktuel tvist om faderskabet eller forældremyndigheden over barnet, hvor det således ikke er muligt at søge om at få barnet familiesammenført, før faderskabet eller forældremyndigheden er fastlagt. Forælderen skal dog kunne dokumentere, at spørgsmålet om faderskab eller forældremyndigheden har været indbragt for det pågældende lands myndigheder eller for f.eks. en domstol.

Det vil også være en forhindring af retlig karakter, hvis en herboende person, der får et barn, ikke indgiver ansøgning inden for 3-månedersfristen – i disse tilfælde regnet fra barnets fødsel – fordi faderskabet endnu ikke er blevet fastlagt på dette tidspunkt. Den herboende forælder skal i et sådant tilfælde kunne dokumentere, at spørgsmålet om faderskab først er blevet fastlagt efter udløbet af fristen.

Hvis en forælder på ansøgningstidspunktet ikke fremlægger den dokumentation, der kræves for at ansøge om opholdstilladelse til et barn, herunder dokumentation for slægtskab og forældremyndighed, kan Udlændingestyrelsen efter den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 9 g, stk. 3, afvise ansøgningen. Hvis det må lægges til grund, at en forælder ikke kan fremskaffe den nødvendige dokumentation inden for 3-månedersfristen, f.eks. fordi det tager lang tid at fremskaffe dokumentationen fra hjemlandets myndigheder, og af den grund først indgiver ansøgning efter 3-månedersfristens udløb, vil dette også være en sådan ganske særlig grund, der taler for, at 3-månedersfristen skal fraviges, idet forælderen har været forhindret i at ansøge om opholdstilladelse til barnet inden for fristen på grund af forhold, som forælderen ikke selv er herre over.

Forhindringer af faktisk karakter kan f.eks. være, hvis det sene ansøgningstidspunkt skyldes sygdom hos barnet eller forælderen, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark eller, hvis forælderen har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, er tilmeldt folkeregistret, forudsat at sygdommen har udgjort en reel hindring for at indgive ansøgningen inden for fristen. I sådanne situationer må forælderen fremlægge lægelig dokumentation og sandsynliggøre, at sygdommen har udgjort en reel hindring for at indgive ansøgningen.

[...]

Der kan være også tilfælde, hvor forælderen, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark eller, hvis forælderen har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, er tilmeldt folkeregistret, ikke har haft kendskab til barnets opholdssted, f.eks. fordi den anden forælder ikke har ønsket at oplyse herom. I sådanne tilfælde skal forælderen, der har opholdstilladelse i Danmark eller, hvis forælderen har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, er tilmeldt folkeregistret, søge om familiesammenføring med barnet senest inden udløbet af 3-månedersfristen og i den forbindelse oplyse udlændingemyndighederne om sådanne forhold, hvis forælderen har et ønske om, at barnet skal bo i Danmark. Det må herefter forventes, at forælderen løbende søger at blive genforenet med barnet.

[...]

Henvisninger til, at barnet har skullet eller skal færdiggøre et skoleophold i hjemlandet eller et andet land, vil ikke kunne begrunde, at 3-månedersfristen kan fraviges. Forælderen har i forbindelse med beslutningen om at flytte til Danmark, herunder under en eventuel behandling af sin egen ansøgning om opholdstilladelse, mulighed for at planlægge barnets skolegang og indrejse på en hensigtsmæssig måde. I disse overvejelser om barnets skolegang har forælderen også mulighed for at lade den tid, der går med behandlingen af barnets ansøgning og indrejse, indgå.

Endvidere vil oplysninger om, at forælderen først ønsker at søge om opholdstilladelse til barnet, når forælderen selv har fundet sig til rette i Danmark, ikke kunne anses for at være sådanne ganske særlige grunde, der kan føre til fravigelse af 3-månedersfristen. Det samme gælder, hvis forælderen anfører, at den pågældende har villet føle sig sikker på ægteskabet med en herboende person før indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse til barnet.”

I lovforslaget er der således nævnt en række eksempler på tilfælde, hvor der foreligger sådanne ganske særlige grunde, at 3-månedersfristen kan fraviges. Der henvises til lovforslaget for en fuldstændig gennemgang af alle eksempler, idet det bemærkes, at det – som det også fremgår af lovforslaget – ikke er muligt fuldstændig udtømmende at angive sådanne tilfælde.

2.4. Overgangsbestemmelser

Amnesty International og **Red Barnet** finder det positivt, at børn, som har fået afslag på opholdstilladelse under henvisning til integrationskravet, efter den foreslåede overgangsordning skal have mulighed for at søge familiesammenføring efter de foreslåede regler. **Amnesty International** anfører dog, at den positive effekt kan blive beskeden på grund af fristen på 3 måneder til at søge herom.

Børnerådet er positiv over for den foreslåede overgangsordning for børn af visse herboende forældre.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder det uhensigtsmæssigt, at børn, som har fået afslag på opholdstilladelse under henvisning til integrationskravet, efter den foreslåede overgangsordning skal indgive en ny ansøgning og ikke en anmodning om genoptagelse. Det vil have negative økonomiske konsekvenser for ansøgeren, fordi der ved en ny ansøgning skal betales et ansøgningsgebyr. Disse ansøgere har allerede betalt ansøgningsgebyr for at få deres sag behandlet samt eventuelt et klagegebyr til Udlændingenævnet. Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder, at sagsprocessen besværliggøres, fordi der ved en ny ansøgning skal indhentes nye relevante papirer, hvis den herboende forælder har valgt at udøve familielivet i hjemlandet sammen med de afviste børn. Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder det proces- og tidsbesparende for Udlændingestyrelsen, Udlændingenævnet og ansøgeren, hvis der kan henvises til allerede foreliggende oplysninger, som Udlændingestyrelsen og Udlændingenævnet allerede er i besiddelse af, hvilket kan sikres ved genoptagelse som retligt instrument frem for ansøgning.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal vedrørende den foreslåede frist på 3 måneder til at indgive ansøgning om opholdstilladelse efter de foreslåede overgangsbestemmelser henvise til, at det fremgår af den politiske forståelse af 25. juni 2019 mellem regeringen, Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, at "de [...] børn, der er kommet i klemme på grund af integrationsvurderingerne fra 2016 og til nu, hjælpes ved, at de får tre måneder til at ansøge om familiesammenføring ud fra kriterierne i den nye lovgivning, selvom deres forældre har været her længere."

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i den forbindelse, at ansøgerne i de sager, der er verserende i Udlændingestyrelsen på tidspunktet for lovens ikrafttræden, ikke behøver at foretage sig noget. Sagen vil blive færdigbehandlet efter de nye regler, hvor der ses bort fra, hvis den herboende forælder på tidspunktet for ansøgningens indgivelse har haft opholdstilladelse her i landet eller, hvis den herboende forælder har dansk indfødsret eller statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, har været tilmeldt folkeregistret i længere tid end 3 måneder. Hvis barnet i perioden fra den 10. juni 2016 til lovens ikrafttræden er meddelt afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, af Udlændingestyrelsen under henvisning til, at der ikke er grundlag for en vellykket integration her i landet, og sagen er verserende i Udlændingenævnet på tidspunktet for lovens ikrafttræden, behøver de pågældende heller ikke at foretage sig noget, idet Udlændingenævnet vil sende sagen tilbage til Udlændingestyrelsen med henblik på, at styrelsen på tilsvarende måde behandler sagen efter de nye regler.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at i tilfælde, hvor et barn tidligere har ansøgt om familiesammenføring med en herboende forælder, vil Udlændingestyrelsen som udgangspunkt være i besiddelse af sagsakterne, idet originale dokumenter dog vil være returneret til ansøgeren. For så vidt angår stamoplysninger om ansøgeren, f.eks. barnets fødselsattest, vil ansøgeren kunne henvise til, at disse tidligere er fremlagt, medmindre nye oplysninger indikerer, at de tidligere fremlagte stamoplysninger er urigtige. Andre oplysninger fra en tidligere sag vil dog ikke umiddelbart kunne lægges til grund, idet oplysningerne kan være forældede, f.eks. oplysninger vedrørende forældremyndighed. Endvidere vil

barnet ved en ny ansøgning fortsat skulle opfylde de øvrige betingelser i udlændingelovens § 9, stk. 19, og stk. 21-23.

2.5. Forholdet til EU-retten og Danmarks internationale forpligtelser

Den Danske Europabevægelse lægger vægt på, at afskaffelsen af kravet om vellykket integration og indførelse af en frist på 3 måneder for indgivelse af ansøgning skal ske i overensstemmelse med EU's regler og internationale konventioner.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anbefaler, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at en udenlandsk ægtefælle og dennes børn, der får opholdsret her i landet i medfør af EU-retten, senest 3 måneder efter ankomsten til Danmark får udstedt bevis for opholdsretten.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan henvise til pkt. 8 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at den foreslåede ansøgningsfrist ikke finder anvendelse i forhold til udlændinge omfattet af EU-retten, herunder associeringsaftalekomplekset mellem EU og Tyrkiet.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder det uklart, om Udlændingestyrelsen ved behandlingen af en ansøgning om familiesammenføring med et barn indgivet inden for ansøgningsfristen skal vurdere, hvilken tilknytning barnet har til hjemlandet, herunder om der er omsorgspersoner i hjemlandet, som barnet har opholdt sig hos. Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder, at en ubetinget ret til familiesammenføring med et barn for den herboende forælder, når ansøgningen indgives inden for ansøgningsfristen, kan rejse spørgsmål i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og Børnekonventionen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal bemærke, at den foreslåede betingelse for familiesammenføring med et barn vil være opfyldt, når ansøgningen er indgivet inden for fristen på 3 måneder. En ansøgning indgivet inden for fristen indebærer imidlertid ikke en ubetinget ret til familiesammenføring. Bl.a. skal betingelsen i udlændingelovens § 9, stk. 22, hvorefter der ikke kan meddeles opholdstilladelse, hvis dette åbenbart vil stride mod barnets tarv, også være opfyldt. Herudover følger det af udlændingelovens § 9, stk. 19, at opholdstilladelse, hvis væsentlige hensyn taler derfor, kan betinges af, at den herboende forælder ikke modtager hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven, i tiden indtil barnet meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse, og at den herboende forælder godtgør at råde over en selvstændig bolig af rimelig størrelse.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, at hensynet til barnets tarv kan udgøre en ganske særlig grund til, at opholdstilladelse meddeles i de tilfælde, hvor 3-månedersfristen er udløbet.

Red Barnet anfører, at hensynet til barnets tarv ikke indgår som et selvstændigt kriterium i vurderingen af, om ansøgningsfristen kan fraviges. Red Barnet anfører endvidere, at der er væsentlige elementer i en vurdering af barnets tarv, der ikke indgår i de beskrevne overvejelser, og at det med henvisning til Børnekonventio-

nens artikel 12 eksplicit bør fremgå, at børn skal høres i beslutninger, der angår dem.

SOS Racisme anfører, at når der er tale om forældre, der ønsker at leve fraskilt eller separeret i hver i sit land, bør Børnekonventionens bestemmelser finde anvendelse, herunder at barnet bør høres om, hvad det selv ønsker, hvis barnet er modent til det, så afgørelsen kan træffes til barnets bedste. SOS Racisme anfører endvidere, at Børnekonventionen principielt omfatter alle personer under 18 år, hvorfor lovforslaget bør omfatte alle børn under 18 år, og at alle børn under 18 år, hvis forældre er flygtet til Danmark, har ret til familiesammenføring med deres forældre.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at 3-månedersfristen ikke vil finde anvendelse, hvis det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at meddele afslag på opholdstilladelse.

Vedrørende hensynet til barnets tarv kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår bl.a., at det ikke er enhver anden omsorgsperson, som barnet kan henvises til at tage ophold sammen med. Ved vurderingen heraf skal det indgå, om der gennem opvæksten har været daglig eller tæt regelmæssig kontakt mellem barnet og den pågældende, og om hensynet til barnets tarv taler imod at henvise barnet til at bo sammen med den pågældende. Det fremgår endvidere, at 3-månedersfristen også skal fraviges, hvis den af barnets forældre, hos hvem barnet har sin bopæl, meddeles ægtefællesammenføring her i landet med en person, der ikke er barnets forælder, og barnet ikke tidligere eller hidtil har haft et familieliv med den anden forælder eller en anden fast omsorgsperson, og hensynet til barnets tarv taler imod at henvise barnet til at etablere et familieliv med den anden forælder i hjemlandet eller et andet land.

Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser i øvrigt til pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor forholdet til relevante internationale forpligtelse, herunder FN's Børnekonventions artikel 3, 9, 10 og 12, er beskrevet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endelig bemærke, at der efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, 1. pkt., kan gives opholdstilladelse til en udlænding, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed og, hvis udlændingen er under 18 år, hensynet til barnets tarv, taler derfor.

SOS Racisme er af den opfattelse, at den foreslåede ansøgningsfrist på 3 måneder er i modstrid med EU-Domstolens dom af i Genc-sagen, idet det bl.a. gøres gældende, at dommen, som vedrører EU's associeringsaftale med Tyrkiet, ikke blot har betydning for børn af herboende økonomisk aktive tyrkiske statsborgere, men for alle udenlandske børn.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at EU-Domstolen i dom af 12. april 2016 i sag C-561/14, Genc, fandt, at 2-årsfristen i den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 9, stk. 16 (nu stk. 20) – dvs. det forhold, at

tidspunktet for indgivelsen af ansøgningen om familiesammenføring var bestemmende for, om integrationskravet skulle stilles – ikke opfyldte det domstolsudviklede proportionalitetskrav, der gælder i forhold til nye begrænsninger for tyrkiske statsborgeres udøvelse af økonomisk aktivitet.

I dommen fandt EU-Domstolen, at hensynet til at sikre en vellykket integration af udlændinge kunne udgøre et tvingende alment hensyn. Med henvisning til, at kravet om vellykket integration kun fandt anvendelse for ansøgninger om familiesammenføring, som blev indgivet efter 2 års fristen, fandt EU-Domstolen imidlertid, at proportionalitetskravet konkret ikke var opfyldt, fordi 2-årsfristen førte til "usammenhængende resultater".

Den foreslåede ansøgningsfrist på 3 måneder vil ikke finde anvendelse i forhold til udlændinge omfattet af EU-retten, herunder associeringsaftalekomplekset mellem EU og Tyrkiet, jf. lovforslagets pkt. 8. Hvad angår børn af andre tredjelandstatsborgere eller af danske statsborgere er det Udlændinge- og Integrationsministeriet opfattelse, at EU-Domstolens begrundelse for i sag C-561/14, Genc, at finde 2-årsfristen usammenhængende i forhold til associeringsaftalekomplekset ikke kan overføres på den foreslåede ansøgningsfrist på 3 måneder.

Ministeriet lægger herved vægt på, at den foreslåede ansøgningsfrist – i modsætning til hvad der gjaldt for 2-årsfristen i den dagældende udlændingelovs § 9, stk. 16 (nu stk. 20) – ikke er bestemmende for, om en ansøger bliver mødt med yderligere materielle betingelser i forbindelse med ansøgningens behandling.

Endvidere følger det af den foreslåede regel om 3-månedersfristen, at fristen ikke finder anvendelse, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler herfor.

3. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag adskiller sig foruden mindre tekniske og redaktionelle ændringer, fra det udkast, der har været sendt i høring, på følgende punkter:

- Det er flere steder præciseret, at hensynet til Danmarks internationale forpligtelser kan medføre, at opholdstilladelse til et barn vil skulle meddeles uanset, at forælderen ikke opfylder de grundlæggende tidsmæssige betingelser i udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, litra d og e. En sådan opholdstilladelse til barnet vil skulle meddeles efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1.
- Det er tilføjet i lovforslagets indledning, at Udlændinge- og Integrationsministeriet skal udarbejde en rapport over erfaringerne med lovforslaget til Folketinget inden udgangen af 2022.
- Det er præciseret i bemærkningerne, at det gældende selvforsørgelses- og boligkrav i udlændingelovens § 9, stk. 19, også vil kunne stilles i sager omfattet af overgangsbestemmelserne, såfremt væsentlige hensyn taler derfor.
- Det er tilføjet i lovforslagets pkt. 6 om administrative konsekvenser for borgerne, hvordan der vil blive vejledt om ansøgningsfristen.

- Der er i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 4, tilføjet to afsnit om udlændinge, der er omfattet af associeringsaftalekomplekset mellem EU og Tyrkiet.