

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 20. november 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 12 til L 43 efter ønske fra Carl Valentin (SF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 12 til L 43:

Vil ministeren redegøre for sin overvejelser om dispensation, herunder, om ministeren vil følge Red Barnets forslag om at gøre barnets tarv til en selvstændig del af den vurdering, der foretages, når der skal dispenseres fra fristen?

Svar:

1. Jeg kan henvise til følgende uddrag af den kommenterede høringsoversigt, pkt. 2.5, der er sendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget den 31. oktober 2019, og som vedrører Red Barnets høringssvar til det lovudkast, der blev sendt i høring forud for fremsættelsen af lovforslaget:

»**Red Barnet** anfører, at hensynet til barnets tarv ikke indgår som et selvstændigt kriterium i vurderingen af, om ansøgningsfristen kan fraviges. Red Barnet anfører endvidere, at der er væsentlige elementer i en vurdering af barnets tarv, der ikke indgår i de beskrevne overvejelser, og at det med henvisning til Børnekonventionens artikel 12 eksplicit bør fremgå, at børn skal høres i beslutninger, der angår dem.

[...]

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at 3-månedersfristen ikke vil finde anvendelse, hvis det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at meddele afslag på opholdstilladelse.

Vedrørende hensynet til barnets tarv kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår bl.a., at det ikke er enhver anden omsorgsperson, som barnet kan henvises til at tage ophold sammen med. Ved vurde-

27. november 2019

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 17400
Akt-id 1093309

ringen heraf skal det indgå, om der gennem opvæksten har været daglig eller tæt regelmæssig kontakt mellem barnet og den pågældende, og om hensynet til barnets tarv taler imod at henvise barnet til at bo sammen med den pågældende. Det fremgår endvidere, at 3-månedersfristen også skal fraviges, hvis den af barnets forældre, hos hvem barnet har sin bopæl, meddeles ægtefællesammenføring her i landet med en person, der ikke er barnets forælder, og barnet ikke tidligere eller hidtil har haft et familieliv med den anden forælder eller en anden fast omsorgsperson, og hensynet til barnets tarv taler imod at henvise barnet til at etablere et familieliv med den anden forælder i hjemlandet eller et andet land.

Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser i øvrigt til pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor forholdet til relevante internationale forpligtelse, herunder FN's Børnekonventions artikel 3, 9, 10 og 12, er beskrevet.«

2. Som det fremgår af ministeriets bemærkninger til Red Barnets høringsvar, kan der foreligge sådanne omstændigheder, at 3-månedersfristen vil skulle fraviges af hensyn til barnets tarv.

Lovforslaget indeholder en række yderligere eksempler på tilfælde, hvor der vil foreligge sådanne ganske særlige grunde, at 3-månedersfristen skal fraviges.

Det fremgår således af lovforslaget, at 3-månedersfristen bl.a. kan fraviges, hvis forælderen eller en anden, der hidtil har været barnets faste omsorgsperson i hjemlandet, f.eks. en nær slægtning, ikke har været eller ikke længere er i stand til at tage sig af barnet på grund af dødsfald, sygdom, handicap, længerevarende frihedsstraf eller lignende, eller hvis forælderen eller en anden, der hidtil har været barnets faste omsorgsperson i hjemlandet, udsætter barnet for overgreb eller vanrøgt m.v., eller hvis der foreligger oplysninger, der giver grund til at antage, at barnet vil blive eller er blevet tvangsfjernet fra den anden forælder eller den faste omsorgsperson, som barnet hidtil har opholdt sig hos.

Jeg skal bemærke, at det – som det også fremgår af lovforslaget – ikke er muligt fuldstændig udtømmende at angive de tilfælde, hvor der foreligger sådanne ganske særlige grunde, at 3-månedersfristen kan fraviges, men at det navnlig vil være de tilfælde, hvor det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at meddele afslag på opholdstilladelse til barnet.

Det er på baggrund af ovenstående min opfattelse, at den foreslåede 3-månedersfrist og de foreslåede muligheder for at fravige fristen samlet set varetager hensynet til barnets tarv.

Mattias Tesfaye

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen