



Lovforslag om CFC-skat (L 48) Konsekvenser for danske koncerner

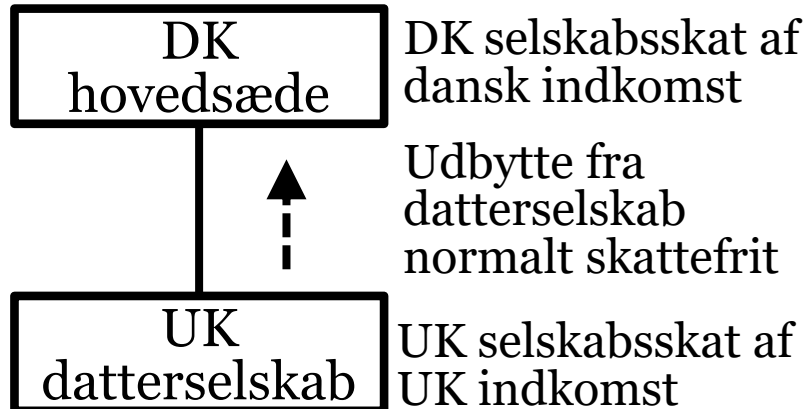
Overblik - disposition

- Problemet i en nøddeskal
- Hvorfor vedtager alle andre lande substansundtagelse?
- Fælles ønske om robuste skatteregler
- Lovforslag har meget større praktisk betydning end gældende CFC-regler
- Lovforslag (og teknisk gennemg.) undervurderer negative konsekvenser
- Nødvendigt at afklare forholdet til EU-retten
- Skadeligt ikke at koordinere med OECD-aftale og evt. nyt EU-direktiv

Problemet i en nøddeskal

Eksempel

International standard
("territorial-princip")



- Historisk fokus med CFC-skat: Løsrevet udflytning af patenter og finansiell indkomst
- CFC-indkomsten medregnes i hovedsædets indkomst
- Lovforslag rammer også alm. erhvervsaktivitet
- Substanstestundtagelse friholder alm. erhvervsaktivitet ("Væsentlig økonomisk aktivitet, der understøttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler", EU-direktivets Artikel 7)

Hvorfor vedtager alle andre lande substansundtagelse?

- Ekstra hovedsæde CFC-skat på aktivitet i udenlandske datterselskaber skader datterselskabets konkurrenceevne i udlandet ->
- Udenlandske virksomheder udkonkurrerer CFC-beskattede datterselskaber i den hårde internationale konkurrence ->
- Hovedsæde-landet og koncerner med hovedsæde dér mister indkomst, jobs og skat uden substansundtagelse

OECD, Tax Effects on Foreign Direct Investment – No. 17 (2007) s. 20:

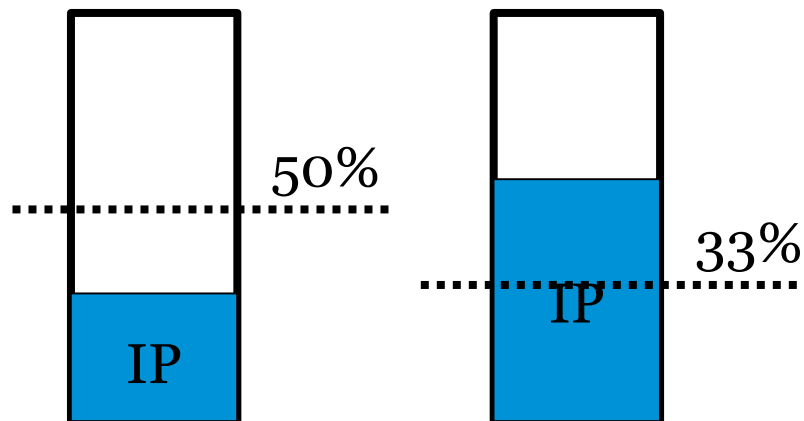
“Virtually all OECD countries are willing to accept the basic international competitiveness argument that a domestic parent company with a foreign subsidiary located in a given host country to serve markets in that country and possibly other countries should not be subject to current home country tax on foreign active business profits derived from that location. This argument has been accepted by most countries for many years, often from the outset when their international tax rules were first introduced.”

Fælles ønske om robuste regler

- Danske virksomheder bakker op om robuste regler, så der konkurreres på forretning ikke skat ("level playing field")
- Danske virksomheder bakker op om historisk styrkelse af internationale regler de seneste år (OECD og EU)
 - Exitbeskatning
 - Transfer pricing
 - Generel omgåelsesklausul
 - ...
- Skatteoptimering indenfor eksisterende CFC-regler ikke konstateret (DK tiltrækker ikke virksomheder drevet af skatteplanlægning)

Lovforslag har *meget* større betydning end gældende CFC-regler

- Medregning af IP udvides
- Grænse sænkes



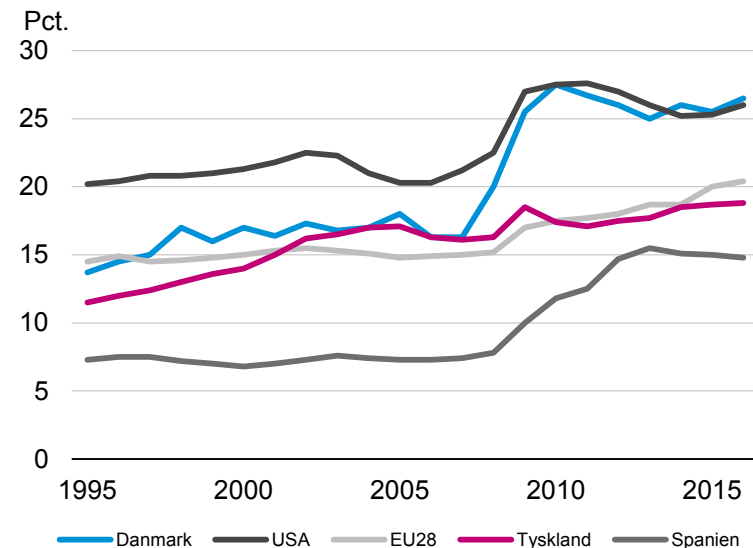
- **Aktivtest *afskaffes***
Mere end 10% skal efter gældende regler være CFC-aktiver i form af finansielle aktiver og immaterielle aktiver
- **Ingen substansundtagelse**
Lovforslagets punktvisse regler
- dækker ikke alm. erhvervsakt.
- skaber forvridding

Lovforslag har *meget* større betydning end gældende CFC-regler

DK virksomheder F&U tunge

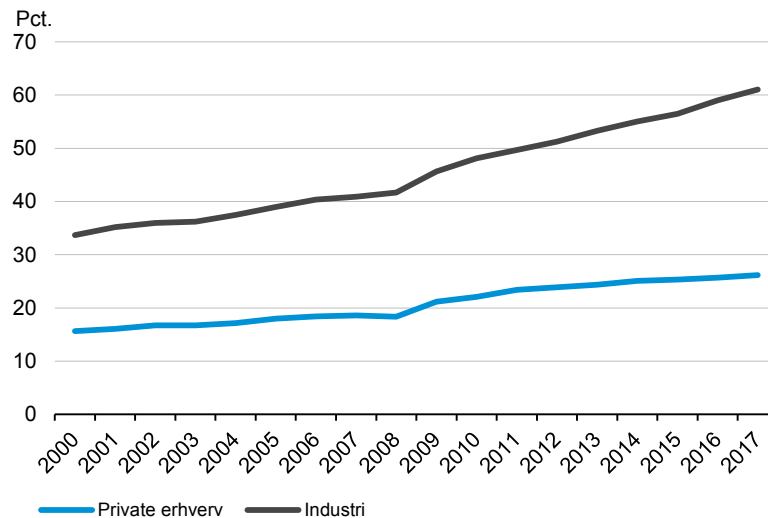
Rammer brancher vilkårligt

Immaterielle anlægsaktiver som andel af de samlede bruttoinvesteringer



Kilde: Copenhagen Economics, Eurostat, Verdensbanken

Immaterielle rettigheder som andel af alle aktiver
Målt på mængden af forbrugt kapital i årets priser

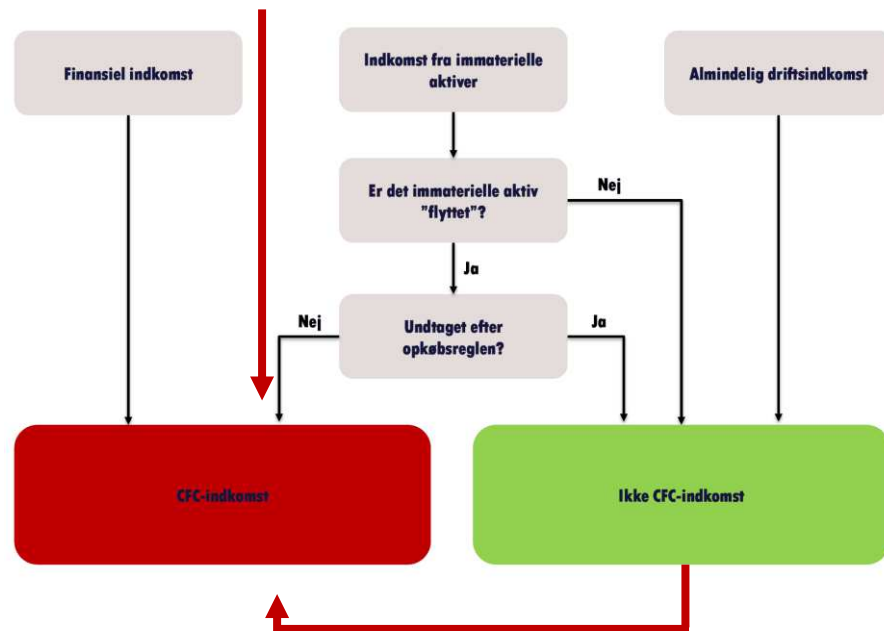


Kilde: Danmarks Statistik

Lovforslag undervurderer negative konsekvenser

- Figur fra teknisk gennemgang over-simplificerer
- Alvorlige indlåsnings effekter
- Kontraktsforskning i koncern
- Lovforslaget vil stå i vejen for rationelle forretningsmæssige dispositioner og dermed svække dansk erhvervsliv

Koncernintern kontraktsforskning
fx dansk hovedsæde til datter



Aktiver flyttet efterfølgende,
fx som led i driftsoptimering

Lovforslag undervurderer negative konsekvenser

- Reglerne vil desuden stå i vejen for **opkøb i udlandet**, fordi det vil være nødvendigt ud fra et forsigtighedsprincip at forudsætte potentiel CFC-skat
- *Hensigten* ifølge lovforarbejder er ikke at skade dansk erhvervslivs konkurrenceevne, men lovforarbejder tager klare forbehold
 - *ved lovforslagets udformning været **målsætningen**, at Danmark ikke **unødigt** bør stille danske virksomheder dårligere konkurrencemæssigt ...*
- Ikke klare svar i lovforarbejder om forretningsmæssig konsekvenser

Nødvendigt at afklare forholdet til EU-retten

- Der er rejst spørgsmål om, at CFC-reglerne i lovforslaget kan være i strid med den EU-traktatsikrede frie etableringsret og EU-reglerne om forskelsbehandling mv.
- Fordi de gældende CFC-regler har meget begrænset betydning for dansk koncerner er spørgsmålet ikke prøvet for domstolene.
- Forholdet til EU-retten bør afklares autoritativt, inden regler af stor betydning for danske koncerner evt. vedtages.
- Usikkerhed om reglerne vil i sig selv skade danske koncerner.

Skadeligt ikke at koordinere med OECD-aftale og evt. nyt EU-direktiv

- Der arbejdes i OECD med vedtagelse nye CFC-lignende regler benævnt Global Anti-Base Erosion Proposal (“GloBE”) eller BEPS 2.0
- GloBE udspringer af arbejdet med beskatning af digital økonomi, men har først fået selvstændig fokus fra begyndelsen af 2019 (tidsmæssigt efter fremsættelsen af L 28 2018-19 som i vidt omfang videreføres i det aktuelle lovforslag)
- Der arbejdes for en aftale i OECD i løbet af 2020, og Tyskland overvejer som formandskab for EU-Rådet at koordinere implementering i EU-landene igennem EU-direktiv.
- Det vil være skadeligt for dansk erhvervsliv, hvis der vedtages danske CFC-regler uden at sikre koordinering med OECD- og EU-regler.

Anbefaling

- De eksisterende danske CFC-regler erstattes med reglerne i EU-skatteundgåelsesdirektivet inkl. substansundtagelsen.
- Det skrives ind i lovforslaget, at det følges op med en justering, når de nye OECD-regler og eventuelt et nyt EU-direktiv foreligger.
- Skatteminister nedsætter en følgegruppe med eksperter og erhvervsrepræsentanter, som i fællesskab med ministeriet kan følge udviklingen vedr. danske koncerners internationale aktivitet samt analysere konsekvenserne af arbejdet i OECD og EU.
- Konsekvenserne af en aftale i OECD kan blive af historiske dimensioner for skatteprovenu, virksomheders indretning og jobs.



Dansk Industri

Sune Hein Bertelsen



Høring om CFC-skat
(lovforslag L 48)

15.

jan.

20



Tak for opmærksomheden

Sune Hein Bertelsen

Tlf. 2246 7888

suhb@di.dk