

## Til Skatteministeren

### c.c. Folketingets Skatteudvalg

#### L48 - CFC beskatning af "sikringsakter" vedrørende erhvervmæssig gæld

Kan Skatteministeren bekræfte, at en urealiseret gevinst på et udenlandsk datterselskabs rentesikringskontrakt ("sikringsakt") vedrørende datterselskabets erhvervmæssig gæld med L48 kan medføre CFC beskatning hos det danske moderselskab af den urealiserede gevinst, uanset at datterselskabet ikke besidder CFC aktiver herunder finansielle aktiver og immaterielle aktiver, og at denne CFC beskatning kan ende med at være en permanent skatteudgift for det danske moderselskab, uanset at der i rentesikringskontraktens levetid ikke er en samlet gevinst/tab på denne?

#### Eksempel

Datterselskabet har i år 1 indgået en rentesikringskontrakt (fra variabel til lang fast rente) vedrørende sin variabel forrentet erhvervmæssige gæld, der vedrører langfristet finansiering af datterselskabets fabriksbygninger og produktionsapparat eller en samlet gæld på 1 mia.kr.

Datterselskabets indtjening er under pres som følge af stigende råvarepriser og vigende priser på selskabets produkter.

I år 1 udgør datterselskabets skattepligtige indkomst efter danske skatteregler 0 og CFC indkomsten -30 mio.kr. fra renteudgifter på den erhvervmæssige gæld excl. urealiseret gevinst på den indgåede rentesikringskontrakt.

Den urealiserede gevinst på rentesikringskontrakten forudsættes at udgøre 50 mio.kr. i år 1. Gevinsten forudsættes modsvaret af et tab på 50 mio.kr. på rentesikringskontrakten i år 2, hvor kontrakten afvikles. Den faktiske realiserede gevinst/tab på rentesikringskontrakten udgør således 0.

Datterselskabet har ikke skattepligtig CFC indkomst i år 2 bortset fra renteudgifter på 30 mio.kr på sin erhvervmæssige gæld og tabet på 50 mio.kr. på rentesikringskontrakten. Det danske moderselskab undergives således ikke CFC beskatning i år 2.

Datterselskabet har ikke betalt skat i udlandet hverken i år 1 eller 2, da indkomsten i udlandet har udgjort 0 både i år 1 og 2, og da rentesikringskontrakten i udlandet beskattes efter realisationsprincippet, og hvor den realiserede gevinst er 0.

Datterselskabet har ingen finansielle aktiver og de finansielle aktiver udgør således under 10 pct. af selskabets samlede aktiver efter den i dag gældende aktivtest, hvorefter der ikke skal ske CFC beskatning.

### Spørgsmål

Kan Skatteministeren med foranstående forudsætninger bekræfte, at efter ophævelse af aktivtesten vil det danske moderselskab blive CFC beskattet af datterselskabets urealiseret gevinst på 50 mio.kr. på rentesikringskontrakten i år 1?

Den skattepligtige CFC indkomst vil dog kunne nedbringes til 20 mio.kr. efter fradrag af datterselskabets renteudgifter ved anvendelse af den foreslåede stk. 15.

Kan Skatteministeren samtidigt bekræfte, at det danske moderselskab ikke opnår fradrag for datterselskabets modsvarende tab på rentesikringskontrakten i år 2, og at det danske moderselskab således ender med at betale CFC skat af datterselskabets "sikringsakt" vedrørende sin erhvervsmæssige gæld og tilmed af en "sikringsakt", der realiseres uden at der samlet har været tale om en gevinst eller tab på denne, og hvor CFC beskatningen er en følge af udsving i markedrenten på lånefinansiering, som hverken moderselskabet eller datterselskabet har haft indflydelse på?

Er Skatteministeren enig i, at denne CFC beskatning er en uhensigtsmæssig merbeskatning og meget langt væk fra formålet med CFC reglerne, og at denne merbeskatning kunne undgås ved samme lavskattetest og substanstest, der allerede gælder for CFC beskatning af fysiske personer?

Jeg ved, at Skatteministeren er enig i, at skatteomgåelse er et brud på samfundskontrakten, men det må også gælde den anden vej, nemlig at Skatteministeren ikke lukker øjnene og bryder samfundskontrakten ved at tillade en beskatning af indkomst, der reelt ikke er oppebåret, og som skatteyderen herudover ikke har haft indflydelse på, og hvor beskatningen tilmed er helt uden formål i reglerne.

Ovenstående eksempel så sent i lovgivningsprocessen er desværre ikke et enkeltstående tilfælde men dog repræsentativ og tjener som efterlyst dokumentation for det absurde og stærkt bekymrende af en kompleksitet, som nok de færreste kan overskue følgerne af herunder embedsværket og virksomhedernes skatterådgivere.

Med venlig hilsen

Peter Rose Bjare  
Partner