

14. februar 2020

**Til Skatteministeren**

**c.c. Folketingets Skatteudvalg**

**L48 – Teknisk spørgsmål om anden opgørelsesmåde efter KGL § 25, stk. 6**

Skattepligtige kursgevinster på gæld efter Kursgevinstloven medregnes som CFC indkomst.

Gevinst på unoteret gæld (gæld der ikke er optaget til handel på et reguleret marked) medregnes som udgangspunkt efter realisationsprincippet, men efter KGL § 25, stk. 6 kan SKTST tillade en anden opgørelsesmåde. Er der givet tilladelse til anden opgørelsesmåde, kræver en tilbagevenden til realisationsprincippet ny tilladelse.

Hvis et dansk datterselskab har en gammel tilladelse (der eksempelvis går 25 år tilbage i tid) til anvendelse af anden opgørelsesmåde end realisationsprincippet på unoteret gæld, gælder denne opgørelsesmåde så også ved opgørelsen af moderselskabets CFC indkomst vedrørende det pågældende datterselskab, hvis moderselskabet ikke selv anvender denne opgørelsesmåde, og moderselskabet selv skulle have anvendt realisationsprincippet på den omhandlede gæld?

Er der valgfrihed? Og er valg i givet fald bindende? Hvis moderselskabet skal have tilladelse til anden opgørelsesmåde end realisationsprincippet, kan tilladelse gives, hvis ansøgningen alene er skattemæssig begrundet?

Hvad gælder i forhold til et udenlandsk datterselskab, der anvender en anden opgørelsesmåde end realisationsprincippet på unoteret gæld, hvor realisationsprincippet skal anvendes af det danske moderselskab på den omhandlede gæld? Skal eller kan moderselskabet anvende samme opgørelsesmåde som datterselskabet ved opgørelsen af CFC indkomsten? Skal der ansøges om tilladelse hertil, hvis moderselskabet ønsker at anvende samme opgørelsesmåde som datterselskabet?

Ovenstående spørgsmål er foranlediget af den udvidelse af kredsen af CFC skattepligtige, der må forventes med L48 uden en substanstest.

Med venlig hilsen

Peter Rose Bjare  
Partner