

Til Skatteministeren

c.c. Folketingets Skatteudvalg

L48 – CFC beskatning af "singulære" ordninger m.v. i økonomiske trængte datterselskaber

Kan ministeren bekræfte, at skatteomgåelsesdirektivet ikke foreskriver, at CFC indkomsten (mobilindkomst) som udformet efter de danske CFC regler også skal omfatte gevinst på gæld, jf. skatteomgåelsesdirektivets artikel 7, nr. 2, a), i):

"renter eller anden indkomst fra finansielle aktiver"?

Det forekommer uendelig langt fra formålet med CFC reglerne, at eksempelvis skattepligtige gældsnedsettelse ved "singulære" ordninger i økonomisk trængte datterselskaber skal udgøre CFC indkomst, og som dermed kan udløse CFC beskatning med deraf følgende kompleksitet, compliance forpligtigelser og dokumentationskrav.

Som eksempel kan nævnes et udenlandsk datterselskab i økonomiske vanskeligheder, hvor eksterne kreditorer for op til 70% af den usikrede gæld er gået med til en delvis gældsnedsettelse, mod at moderselskabet indskyder ny egenkapital, men hvor to kreditorer med eksempelvis hver 15% af den usikrede gæld ikke ønsker at deltage i ordningen. En sådan ordning vil efter dansk skattepraksis være skattepligtig, da de ikke deltagende kreditorer ikke anses for småkrav jf. bl.a. SKM2007.677, og hvor gældsnedsettelsen derfor vil udgøre CFC indkomst og således kan betyde CFC beskatning, hvis CFC indkomsten udgør mere 1/3 af den skattepligtige indkomst. Samme ordning vil efter udenlandske regler evt. være skattefri men i stedet medføre underskudsbegrænsning på samme måde, som hvis ordningen efter danske skatteregler havde været en samlet ordning.

Der påhviler i alle tilfælde det danske moderselskab en tung administrativ byrde, compliance forpligtigelser og dokumentationskrav i forhold til opgørelse af skattemæssige indgangsværdier, opgørelse af CFC indkomsten og den samlede skattepligtige indkomst opgjort efter danske skatteregler herunder fremførte underskud fra tidligere år. Oveni kan der komme en overbeskatning som følge af forskellighed mellem danske og udenlandske skatteregler herunder, hvis ordningen er skattepligtig efter danske regler men i stedet medfører underskudsbegrænsning efter udenlandske regler, og/eller moderselskabet ikke kan dokumentere gamle fremførte udenlandske underskud opgjort efter danske skatteregler.

Samme skattestilling gælder, hvis moderselskabet i stedet overtager datterselskabets banklån m.v. til under kurs 100 som led i en kreditorordning, jf. den nye bestemmelse i KGL § 6, stk. 2.

Er det ministerens opfattelse, at det er fair, at skattepligtige gældsnedsettelse ved "singulære" ordninger i økonomisk trængte datterselskaber skal sidestilles med mobilindkomst og udgøre CFC indkomst, eller er det ministerens opfattelse, at eksemplet er helt ude af trit med virkeligheden, og således hverken i større eller mindre grad vil forekomme i praksis?

Efter undertegnedes opfattelse vil det anførte eksempel med anslået 13-14.000 udenlandske datterselskaber, og hvor man fjerner aktivtesten uden samtidig at indføre en substanstest, før eller siden blive den kedelige virkelighed for et dansk moderselskab, der uforvarende ikke har tænkt på, at værnsregler, der skal sikre mod at mobilindkomst flyttes til lavskattelande, også kan ramme kreditorordninger i økonomisk trængte datterselskaber.

Med venlig hilsen

Peter Rose Bjare
Partner