



Skatteministeriet

10. december 2019
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 14 af 19. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at substanstest vil medføre væsentlige ekstraopgaver til skattekontrollen?

Svar

Begrebet ”substanstest” eller ”substansundtagelse” er de populære betegnelser for de krav, som EU-Domstolen har opstillet til medlemsstaternes CFC-regler, når de indebærer en forskelsbehandling mellem nationale datterselskaber og datterselskaber i andre medlemsstater. EU-Domstolen fastslog således ved dom af 12. september 2006 i sag C-196/04, Cadbury Schweppes, at CFC-regler, der forskelsbehandler indenlandske datterselskaber og datterselskaber i andre lande, kun kan anvendes på datterselskaber i EU- og EØS-lande, når der er tale om en fiktiv etablering, der udgør et rent kunstigt arrangement, som fx et postkasseselskab.

De danske CFC-regler har siden 2007 været indrettet på basis af en model, hvorefter alle datterselskaber af danske moderselskaber behandles ens, uanset hvor de er beliggende. Denne model for udformning af CFC-reglerne vurderes at være nødvendig for at sikre, at de danske regler er robuste, og at EU-retten samtidig overholdes.

Indføres der en substanstest, vurderes det at ville indebære, at CFC-reglerne kun vil kunne anvendes, såfremt der efter en konkret samlet bedømmelse af den pågældende situation vurderes at foreligge et kunstigt arrangement. Det er endvidere vurderingen, at indførelse af en substanstest ville indebære et provenutab i milliardklassen.

Erfaringsmæssigt er det forbundet med betydelige administrative byrder at anvende regler, der nødvendiggør samlede, konkrete vurderinger af, om der er tale om kunstige arrangementer. Det gælder i særdeleshed, når sådanne vurderinger skal foretages i forbindelse med komplicerede koncernstrukturer.

Indførelse af en substanstest vurderes derfor at ville indebære ekstra administrative opgaver for Skatteforvaltningen. Omfanget heraf er dog ikke søgt kvantificeret nærmere.

Det bemærkes, at også den udformning af CFC-reglerne, som foreslås med lovforslaget, vurderes at medføre administrative omkostninger i form af øget sagsbehandling. Dette har navnlig sammenhæng med, at det ved lovforslagets udformning har været målsætningen, at Danmark ikke unødigt bør stille danske virksomheder dårligere konkurrencemæssigt. Denne målsætning er bl.a. søgt opnået ved at foreslå, at der sker en målretning af reglerne om beskatning af indkomst fra immaterielle aktiver, så de kun fører til beskatning i netop de tilfælde, hvor hensynet bag reglerne begrundes det, dvs. hvor immaterielle aktiver faktisk har flyttet beskatningsland i forhold til det land, hvor aktiverne er blevet oparbejdet.

Målbretningen af reglerne om beskatning af indkomsten fra immaterielle aktiver – som altså foreslås af hensyn til at hindre uhensigtsmæssige konsekvenser for almindelige danske virksomheder – indebærer dog, at reglerne ikke bliver så enkle, som man kunne have ønsket sig.