



Skatteministeriet

11. december 2019
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 15 af 19. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at substanstest efter ATAD-direktivet ikke medfører en sammenhæng mellem de omkostninger, der er forbundet ved at etablere den fornødne aktivitet for at leve op til substanstesten og dermed blive fritaget for CFC beskatningen, set i forhold til den skattebesparelse, der kan opnås ved at foretage en grænseoverskridende flytning af ejerskabet til den immaterielle rettighed? Kan ministeren endvidere bekræfte, at virksomheder for relativt beskedne omkostninger potentielt har mulighed for at opnå store skattebesparelser på afkastet af værdifulde immaterielle rettigheder?

Svar

Begrebet ”substanstest” eller ”substansundtagelse” er de populære betegnelser for de krav, som EU-Domstolen har opstillet til medlemsstaternes CFC-regler, når de indebærer en forskelsbehandling mellem nationale datterselskaber og datterselskaber i andre medlemsstater. EU-Domstolen fastslog således ved dom af 12. september 2006 i sag C-196/04, Cadbury Schweppes, at CFC-regler, der forskelsbehandler indenlandske datterselskaber og datterselskaber i andre lande, kun kan anvendes på datterselskaber i EU- og EØS-lande, når der er tale om en fiktiv etablering, der udgør et rent kunstigt arrangement, som fx et postkasseselskab.

For en nærmere gennemgang af, i hvilket omfang de almindelige transfer pricing-regler vil kunne være til hinder for, at ejerskabet til fx patenter placeres i et udenlandsk datterselskab, henvises til svaret på spørgsmål 16 til L 48. Som det fremgår heraf, er det vurderingen, at indførelsen af en substanstest vil gøre det muligt for et dansk moderselskab at oppebære betydelige indtægter fra fx et patent ved at placere det juridiske ejerskab til patentet i et udenlandsk datterselskab, der har den finansielle kapacitet til at varetage ejerskabet og kontrol over risikoen ved ejerskabet. Det vurderes endvidere, at dette vil være muligt, både hvor datterselskabet har erhvervet et færdigudviklet eller delvist udviklet patent fra en koncernforbundet part, og hvor datterselskabet er tillagt ejerskabet fra starten, men ikke selv varetager udviklingsopgaver eller kun varetager enkelte af disse, idet datterselskabet i øvrigt vederlægger koncernforbundne parter for udvikling af patentet på selskabets vegne.

En sådan konstruktion vil som beskrevet i svaret på spørgsmål 16 formentlig efter omstændighederne være mulig med forholdsvist få ansatte.

Det er på den baggrund samlet set vurderingen, at indførelsen af en substanstest vil indebære, at danske koncerner potentielt vil kunne opnå store skattebesparelser på afkastet af værdifulde immaterielle aktiver ved at placere ejerskabet til aktiverne i lavskattelande, og at omkostningerne forbundet hermed vil være relativt beskedne.