



## Skatteministeriet

9. december 2019  
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 28 af 20. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvorledes reglerne om CFC-beskatning i EU's skatteundgåelsesdirektiv adskiller sig fra OECD's standarder fsva. CFC-beskatning?

## Svar

Skatteundgåelsesdirektivet opstiller minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler med henblik på at sikre, at alle medlemsstater har værnregler, der overholder et minimumsbeskyttelsesniveau i relation til at hindre, at koncerner af skattemæssige grunde flytter aktiver – og dermed også den tilhørende indkomst – til lande med lavere beskatning.

Som anført i skatteundgåelsesdirektivets præambel er det direktivets formål at fastsætte fælles regler, der er i overensstemmelse med OECD's anbefalinger, og som øger det gennemsnitlige niveau af beskyttelse mod aggressiv skatteplanlægning. Derfor er der heller ikke nævneværdige forskelle mellem OECD's anbefalinger vedrørende CFC-reglerne og de minimumskrav hertil, der fremgår af skatteundgåelsesdirektivet.

Der bør dog nævnes, at det i OECD's rapport om handlingsplan 5, der behandler CFC-reglerne, fremhæves, at EU-Domstolens retspraksis skaber særlige udfordringer i relation til opstilling af robuste CFC-regler, der gælder for EU's medlemsstater. Det skyldes, at sådanne robuste CFC-regler efter EU-Domstolens praksis ikke kan håndhæves EU-medlemsstaterne imellem, medmindre der er tale om datterselskaber uden substans ("kunstige arrangementer").

OECD-rapporten anbefaler ikke en bestemt metode til håndtering af denne udfordring, men det nævnes, at en mulighed kan være at følge den model, der anvendes i Danmark, hvor CFC-reglerne anvendes ensartet på alle datterselskaber, herunder også datterselskaber i Danmark.