



Skatteministeriet

27. januar 2020
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 42 af 21. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Schack Elholm (V).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

I forlængelse af svaret på spørgsmål 21 bedes ministeren svare på sidste led af spørgsmålet om, hvorvidt det vil være muligt for Skatteforvaltningen via tilgængelige oplysninger at overvåge, om der flyttes aktivitet til udlandet.

Svar

Spm. 21 vedrører de provenumæssige konsekvenser af, at der indføres en substanstest, således som minimumskravene i skatteundgåelsesdirektivet giver mulighed for. Som der er redegjort for i svaret på spm. 21, er det vurderingen, at det årlige mindreprovenu ved indførelse af en sådan substanstest potentielt kan være i milliardklassen.

Det er ved vurderingen inddraget, at der udløses beskatning ved overdragelse af aktiviteter, herunder eventuelle immaterielle aktiver, fra danske selskaber til koncernforbundne udenlandske selskaber. Når der sker en sådan koncernintern overdragelse af aktiver eller aktiviteter, er der i medfør af transfer pricing-reglerne pligt til at udarbejde dokumentation for, at transaktionerne er foretaget på armslængde-vilkår. Det er ved L 48 foreslået, at der fremadrettet vil være en pligt til altid at indsende denne dokumentation til Skatteforvaltningen.

I tilfælde, hvor der til koncernforbundne udenlandske selskaber flyttes aktiviteter, der hidtil har været udført af danske selskaber, vil Skatteforvaltningen således automatisk modtage oplysninger herom. Der er dog ingen regler – heller ikke efter de ved L 48 foreslåede bestemmelser – der pålægger danske selskaber en pligt til særskilt at gøre opmærksom på, at transaktioner beskrevet i transfer pricing-dokumentationen indebærer, at der flyttes aktiviteter ud af Danmark. Det er derfor kun ved en egentlig kontrol af den indsendte dokumentation, at det vil være muligt at konstatere, at der er flyttet aktiviteter ud af landet.

At Skatteforvaltningen måtte få oplysninger om, at der er flyttet aktiviteter ud af landet, vil under alle omstændigheder ikke have betydning for vurderingen af det mindreprovenu, der vil være forbundet med indførelsen af en substanstest.

Hertil kommer, at indførelse af en substanstest som beskrevet i svaret på spm. 21 vurderes at kunne medføre et mindreprovenu i en række tilfælde, hvor der ikke kan hævdes at være blevet flyttet aktiviteter ud af Danmark, som hidtil er blevet udøvet her i landet. Således vil der fx uden beskatning kunne foretages kontante indskud i et udenlandsk datterselskab, som herefter vil kunne benytte de indskudte midler til at erhverve finansielle aktiver og oppebære løbende afkast heraf.