



Skatteministeriet

27. januar 2020
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 43 af 21. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Schack Elholm (V).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

I svaret på spørgsmål 21 anføres, at ”indførelsen af en substanstest baseret på EU-Domstolens praksis vurderes at have den konsekvens, at CFC-reglerne kun vil kunne bringes i anvendelse i rene misbrugssituationer, hvor placeringen af mobile aktiver i et udenlandsk datterselskab må anses for et rent kunstigt arrangement”. Kan ministeren forklare betydningen i den sammenhæng af principperne i de almindelige transfer pricing-regler, hvorefter krav til funktioner, aktiver og risici betyder, at juridisk ejerskab af et immaterielt aktiv ikke i sig selv indebærer, at ejeren skal have de indtægter, som følger af udnyttelsen af det immaterielle aktiv? Der kan henvises til Skatteforvaltningens juridiske vejledning, afsnit C.D.11.6.2 Hvordan behandles funktioner, aktiver og risici i forhold til immaterielle aktiver. Endvidere bedes ministeren oplyse, om svaret betyder, at skattemyndighederne ikke vil kunne foretage transfer pricing-korrektioner baseret på en analyse af funktioner, aktiver og risici (FAR-analyse) indenfor EU, hvis der er flyttet et minimum af økonomisk aktivitet til det andet EU-land eller med andre ord, at der kun vil kunne foretages korrektioner i rene misbrugssituationer?

Svar

Som beskrevet i svaret på spm. 21 vurderes en substanstest at ville indebære, at CFC-reglerne kun vil kunne anvendes, såfremt der efter en konkret samlet bedømmelse af den pågældende situation vurderes at foreligge et kunstigt arrangement. Som ligeledes anført i svaret, er det endvidere vurderingen, at indførelse af en substanstest ville kunne indebære et provenutab i milliardklassen.

Indførelse af en substanstest i CFC-reglerne vil ikke ændre på, at transaktioner mellem koncernforbundne selskaber efter almindelige transfer pricing-regler kan korrigeres, når de ikke er foretaget på armslængde-vilkår. Det vil også være tilfældet, selv om der ikke er tale om kunstige arrangementer (rene misbrugssituationer).

CFC-reglerne forfølger imidlertid et selvstændigt formål om at hindre udflytning af mobile aktiver til lande med lavere beskatning med henblik på skatteundgåelse. Der kan her ved henvises til svaret på spm. 35, hvor der er redegjort for, at andre værnsregler, herunder transfer pricing-reglerne, ikke er tilstrækkelige til at varetage de hensyn, der varetages af CFC-reglerne.