



Skatteministeriet

29. januar 2020
J.nr. 2019 - 10994

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love. (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønsmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 47 af 27. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kathrine Olldag (RV).

Morten Bødskov

/ Merete Godvin Jensen



Spørgsmål

Ministeren anfører i svaret på spørgsmål 21, at det er forbundet med betydelig usikkerhed at opgøre, hvor stort et provenutab indførelse af en substanstest vil føre til. Tilsvarende anfører ministeren i svar på spørgsmål 3, at ”der ikke foreligger et datagrundlag, der muliggør en kvantitativ vurdering af de provenumæssige konsekvenser ved de foreslåede justeringer af CFC-reglerne”. Til trods for denne usikkerhed og manglende datagrundlag anfører ministeren i svaret på spørgsmål 4, at en substanstest vil indebære et provenutab i milliardklassen. Ministeren bedes redegøre for, på hvilket grundlag Skatteministeriet kan estimere et provenutab i milliardklassen ved indførelse af en substanstest, når ministeren samtidig anfører, at Skatteministeriet ikke er besiddelse af datagrundlag til at understøtte et sådant estimat, og at estimatet under alle omstændigheder er forbundet med betydelig usikkerhed.

Svar

I besvarelsen af spørgsmål 3 redegøres først for de beregninger, der ligger til grund for en forventning om, at lovforslaget er provenuneutralt. Her redegøres altså for de provenumæssige konsekvenser ved de foreslåede ændringer af CFC-reglerne og ikke konsekvenserne ved at indføre en substanstest.

Det er i denne del af besvarelsen, at det bl.a. anføres, at ”der ikke foreligger et datagrundlag, der muliggør en kvantitativ vurdering af de provenumæssige konsekvenser ved de foreslåede justeringer af CFC-reglerne”. Dette går alene på de foreslåede ændringer af reglerne, der indgår i lovforslaget, og ikke på andre potentielle justeringer som fx indførelse af en substanstest.

I anden del af besvarelsen af spørgsmål 3 redegøres for, hvordan en reduceret grad af overimplementering forventes at medføre et mindreprovenu. Det er her lagt til grund, at der spørges til de provenumæssige konsekvenser ved at indføre en såkaldt substanstest, hvorfor der henvises til besvarelsen af spørgsmål 21.

I besvarelsen af spørgsmål 21 redegøres bl.a. for de forventede provenumæssige konsekvenser af at indføre en substanstest og det konkluderes her, at mindreprovenuet potentielt kan være i milliardklassen, hvilket svarer til konklusionen i besvarelsen af spørgsmål 4. Dette mindreprovenu skal ses i lyset af, at en substanstest vil betyde en væsentlig svækelse af de eksisterende CFC-regler. Jeg kan henvise til besvarelsen af spørgsmål 21 for en nærmere uddybning heraf.