



## Skatteministeriet

22. november 2019  
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 13. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse, hvorfor man i bemærkningerne til lovforslaget definerer CFC-indkomst bredere end i EU's Anti Tax Avoidance Directive. Endvidere bedes ministeren redegøre for, hvorfor man har valgt, at "royalties eller anden indkomst fra intellektuelle ejendomsrettigheder" skal forstås så bredt, at en del af indkomsten fra mange varer og ydelser bliver omfattet af såkaldt "embedded IP".

## Svar

Skatteundgåelsesdirektivet opstiller minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler med henblik på at sikre, at alle medlemsstater har værnregler, der overholder et minimumbeskyttelsesniveau i relation til at hindre, at koncerner af skattemæssige grunde flytter aktiver – og dermed også den tilhørende indkomst – til lande med lavere beskatning.

Der er med lovforslaget søgt en balance, hvor der er taget udgangspunkt i, at Danmark er – og fortsat skal være – foregangsland i kampen mod skatteundgåelse. Derfor er forslaget baseret på, at implementeringen af direktivets minimumskrav bygger på de eksisterende danske CFC-regler, hvor reglerne anvendes på alle datterselskaber, uanset hvor de er beliggende. En minimumsimplementering, hvor CFC-reglerne i relation til datterselskaber i EU og EØS kun anvendes på selskaber uden substans, vurderes således at udgøre en væsentlig svækkelse af de gældende CFC-regler.

Samtidig har det ved lovforslagets udformning været målsætningen, at Danmark ikke unødigt bør stille danske virksomheder dårligere konkurrencemæssigt.

I lovforslaget defineres CFC-indkomsten i relation til indkomst fra immaterielle aktiver i fuld overensstemmelse med ordlyden i skatteundgåelsesdirektivet. Der anlægges således ikke en bredere fortolkning, end hvad direktivet tilsiger.

Af den danske version af direktivet følger, at CFC-indkomsten omfatter "royalties eller anden indkomst fra intellektuelle ejendomsrettigheder". I overensstemmelse med en naturlig sproglig fortolkning indebærer dette, at al indkomst fra immaterielle aktiver, uanset indkomstens formelle fremtræden, skal medregnes. Denne forståelse har endvidere meget klar støtte i direktivets øvrige sprogversioner.

Dette understøttes endvidere af det internationale arbejde, som ligger forud for direktivet. Direktivets bestemmelser om CFC-beskatning er i høj grad en udmøntning af anbefalingerne fra OECDs Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) rapport vedrørende handlingspunkt 3.

I BEPS-rapporten bemærkes særskilt til den anbefalede CFC-model, at anden indkomst fra immaterielle aktiver i visse tilfælde udgør en BEPS-risiko, og at denne anden indkomst derfor bør medregnes til CFC-indkomsten.

Det er således i overensstemmelse med direktivet ordlyd og formål, at anden indkomst fra immaterielle aktiver skal medregnes til CFC-indkomsten.

Som nævnt indledningsvist er der ved lovforslaget søgt en balance, hvor det er indgået som et hensyn at undgå, at værnsreglerne unødigt stiller danske virksomheder dårligere i konkurrencen. Samtidig med, at lovforslaget sikrer implementering af direktivets udtrykkelige krav om, at anden indkomst fra immaterielle aktiver skal medregnes til CFC-indkomsten, er det derfor bl.a. også foreslået, at der sker en målretning af reglerne om beskatning af indkomst fra immaterielle aktiver, så de kun fører til beskatning i netop de tilfælde, hvor hensynet bag reglerne begrundes det, dvs. hvor immaterielle aktiver faktisk har flyttet beskatningsland i forhold til det land, hvor aktiverne er blevet oparbejdet.