

Folketingets Skatteudvalg
Cristiansborg
1240 København K

**Forsikring
& Pension**

L 49 - forslag til lov om ændring af skatteindberetningsloven mfl. (DAC 6)

Forsikring & Pension vil gerne takke for, at Skatteministeriet har udsendt bekendtgørelsen i høring parallelt med, at L 49 behandles af Folketinget.

Bekendtgørelsesudkastet er, med visse undtagelser, en gengivelse af bestemmelser i direktivet, og føjer som sådan ikke noget væsentligt nyt til forståelsen af det nye DAC-6 regelsæt.

Selv om Skatteministeren i det fremsatte lovforslag og i høringsskemaet har gjort meget for at afklare, hvorledes reglerne skal forstås og anvendes, er der fortsat betydelig usikkerhed herom – jf. FSRs og FinansDanmarks henvendelser (L 49 Bilag 4 hhv. 5) og ministerens svar.

Skatteministeren har oplyst, at Skattestyrelsen vil udarbejde en vejledning om regelsættet. Vi formoder, at der i første omgang bliver tale om en separat vejledning, der kan nå at komme på gaden i god tid inden de første indberetninger skal finde sted den 31. august 2020.

Vejledningen kan således trække på (og systematisere) bemærkningsstoffet i L 49 – hvor direktivet gennemgås, samt de spørgsmål og svar mfl., som fremgår af høringsskemaet, og endelig de svar, som Skatteministeren har givet under lovforslagets behandling, herunder til henvendelser fra organisationerne. Muligvis kan også den svenske betænkning om DAC 6's implementering i Sverige (Statens Offentliga Utredningar, SOU 2018:91), som Danske Advokater omtaler i deres høringssvar, tjene som inspiration.

Men det er nok fair at antage, at vejledningen ikke vil kunne indeholde noget væsentligt nyt i forhold hertil – i hvert fald i første omgang.

Derfor vil vi – lige som FSR og FinansDanmark - her benytte muligheden for at få ministerens svar på nogle vigtige problemstillinger.

Risikoen for den, der indberetter

Som vi har været inde på i vores høringssvar, er indberetningsfristen på 30 dage radikalt kortere end under lignende regelsæt (FATCA, OECD CRS, CBC).

10.12.2019

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand. polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. Tsc
Sagsnr. GES-2009-00202
DokID 393996

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Der er meget kort tid til at vurdere, om noget er en "ordning", som er indberetningspligtig og effektuere indberetningen, og i de førstkommende år vil der desuden være stor usikkerhed om, hvad der i konkrete tilfælde kvalificerer til at være en "ordning", som er indberetningspligtig. Manglende indberetning kan resultere i en sanktion.

Finansielle virksomheder er, som Finans Danmark har været inde på i deres høringssvar, underlagt et krav om fortrolighed efter FIL § 117, der indebærer, at man ikke uberettiget må videregive fortrolige oplysninger, lige som de – som øvrige virksomheder – er underlagt persondataforordningen (GDPR).

Skatteministeren har i høringsskemaet oplyst, at det ikke vil være i konflikt med disse regelsæt at indberette oplysninger, som er indberetningspligtige efter DAC 6. Indberetning af oplysninger, som den finansielle virksomhed ikke er forpligtet til at indberette vil derimod – afhængig af situationen - kunne udgøre en overtrædelse af bestemmelserne af de nævnte regelsæt.

De finansielle virksomheder bærer i rollen som indberettere dermed selv risikoen for at komme til at indberette uden hjemmel efter DAC 6, og de dermed forbundne sanktioner. Det skal som nævnt ses i sammenhæng med, at der i de første år vil være stor usikkerhed om, hvad der kvalificerer som indberetningspligtig "ordning".

Skatteministeren bedes kommentere på dette forhold, og herunder oplyse, hvorledes denne risiko kan reduceres. Er der fx mulighed for, at skattemyndighederne kan foretage en indledende screening af formodet indberetningspligtige "ordninger", forinden disse indberettes med personhenførbare mv. oplysninger?

Skatteministeren bedes desuden oplyse, om sanktionerne ved manglende efterlevelse af DAC 6 i de første år vil respektere, at der kan være betydelige sanktioner efter fx GDPR-reglerne som konsekvens af at indberette ikke-indberetningspligtige oplysninger. Retssikkerhedsmæssigt forekommer det betænkeligt med hårde DAC 6-sanktioner, så længe der er stor usikkerhed om, hvad der skal indberettes.

Pensionsordninger

FinansDanmark er i deres henvendelse på L 49 (bilag 5) inde på overvejelser, om hvorvidt en helt generisk ratepensionsordning efter afsnit 1 i pensionsbeskatningsloven – under visse omstændigheder - kunne være en indberetningspligtig ordning.

Det er tænkt som et tankeeksperiment til at illustrere, hvor svært det netop er at bedømme den mulige indberetningspligt efter DAC 6 for selv almindeligt forekommende standardprodukter.

... i forhold til kategori D

Skatteministeren synes i sit svar herpå (L 49 – svar på spm. 6), at mene, at pensionsordninger kun undtagelsesvis ville kunne være indberetningspligtige, herunder, hvis de kan bruges til omgåelse af CRS – jf. kendetegnet i punkt 1 i kategori D, hvor kriteriet om det primære formål ikke skal testes. Hertil skal vi

bemærke, at vi ikke kan se, hvorledes et CRS-indberetningspligtigt pensionsprodukt, udbudt af et dansk pensionselskab skulle kunne konverteres til et andet pensionsprodukt, der ikke er omfattet af indberetningspligten, fordi det "ikke er eller foregiver ikke at være en finansiel konto...", jf bkg. § 18, stk. 2, kriterie 1), som ministeren refererer til.

... i forhold til kriteriet om det primære formål

Vi skal desuden anføre, at vi som udgangspunkt anser pensionsordninger oprettet i danske pensionselskaber for ikke at kunne blive indberetningspligtige efter DAC 6 efter de kriterier, som forudsætter kriteriet om det primære formål opfyldt.

Størstedelen – måske 98-99% - af pensionsopsparingen i disse pensionselskaber udgøres af kollektivt aftalte pensionsprodukter fastlagt af overenskomstparterne eller af firmapensionsaftaler, hvor arbejdsgiver har valgt en pensionsudbyder (pensionselskab) til at stå for en firmapensionsordning for de ansatte.

Formålet med disse produkter – samt i øvrigt med den begrænsede pensionsopsparing, der finder sted på individuel basis – er pensionsopsparing samt muligheden for relevante forsikringsdækninger (livrenter som opsparingsform, dækning for tab af erhvervsevne mfl).

Historisk har der i mange medlemsstater været – og er fortsat - knyttet skatteincitamenten til pensionsordninger – med det formål at sikre en tilstrækkelig privat pensionsopsparing.

Herhjemme synes der umiddelbart at kunne være to sådanne skatteincitamenten:

Den lavere afkastbeskatning (PAL) set i forhold til anden opsparing, og muligheden for indkomstudjævning over tid, og dermed reduktion af progressiviteten i indkomstskattesystemet for fradragsberettiget pensionsopsparing (i det omfang der er højere fradragsværdi på indbetalingstidspunktet end beskatningen på udbetalingstidspunktet).

Men uanset forskelle mellem beskatningen af pensionsordninger og beskatningen af alternative muligheder for opsparing (herunder fri opsparing, opsparing i egen virksomhed mv) vil det primære formål, jf. bekendtgørelsesudkastets § 20 stk. 1, med pensionsordninger være pensionsopsparing og ikke en skattefordel.

Pensionsordninger oprettet i DK kan få grænseoverskridende karakter, når fx en dansk, fuldt skattepligtig lønmodtager udstationeres i udlandet over en længere årrække fx for en dansk, multinational arbejdsgiver, men fortsætter sine indbetalinger på firmapensionsordningen. Dermed bliver vedkommende begrænset skattepligtig til DK, og er dermed ikke længere PAL-pligtig af afkastet, mens evt. fradrag for indbetalinger opnået i udstationeringslandet modsvares af skattepligtige udbetalinger i DK til sin tid.¹

Men vi vurderer ikke, at pensionsordninger i de omtalte grænseoverskridende situationer kvalificerer til indberetning under DAC 6, blot fordi der er et politisk

¹ Manglende fradragsret i udlandet kan omvendt medføre skattefri udbetalinger i DK. Vi kommer ikke ind på de nærmere regler her.

vedtaget, formålsrettet skatteincitament indbygget i produktet². Og eventuelle yderligere skattemæssige fordele (eller ulemper) knyttet til pensionsopsparingen, der kunne tænkes at opstå som konsekvens af udstationering, herunder muligheden for, at pensionsafkastet ikke beskattes i udstationeringslandet³, kan af samme grund heller ikke kvalificere til indberetning under DAC 6.

Det bemærkes desuden, at lokalisering i et konkret udland i forbindelse med udstationering som udgangspunkt er arbejdsgiverens beslutning, og ikke den ansatte, der indbetaler på pensionsordningen.

Vi vil gerne høre, om Skatteministeren kan bekræfte denne udlægning. Hvis det ikke er muligt uden væsentlige forbehold, beder vi om at få oplyst eksempler på mulig indberetningspligt af de nævnte produkter, lige som vi ser frem til en positiv afgrænsning af sådanne produkter i den kommende vejledning.

Pensionsinstitutters investeringsaktiviteter

Det er meget væsentligt for pensionsbranchen, at der mere præcist end lovforslaget og bekendtgørelsesteksten lægger op til, tages stilling til hvornår en indberetningspligt kan opstå for pensionsinstituttet som relevant skatteyder i forbindelse med pensionsinstituttets investeringsaktiviteter.

Pensionsinstituttet normalt vil anvende eksterne rådgivere til at belyse de skattemæssige konsekvenser af investeringer. Overvejelserne omkring indberetningspligten vil derfor primært være at dokumentere, at der er anvendt en indberetningspligtig mellemmand.

Lov og bekendtgørelsestekst synes ikke at give noget klart svar på følgende centrale problemstillinger i denne forbindelse:

Eksempel 1

Ved investering i kapitalfonde og andre kollektive investeringsset-ups vil gennemgangen af de skattemæssige forhold af relevans for investeringen ofte blive foretaget på basis af det af kapitalforvalteren udarbejdede prospektmateriale, de juridiske aftaledokumenter samt evt. skatteudtalelser fra kapitalforvalterens skatterådgivere.

Det danske pensionsinstitut vil så typisk udpege en egen skatterådgiver til at gennemgå materialet, der stilles til rådighed af kapitalforvalteren med henblik på at identificere uhensigtsmæssigheder i strukturen samt for pensionsinstituttets skattemæssige position.

Pensionsinstituttets egen skatterådgiver vil dog typisk ikke blive involveret i udformning, markedsføring eller tilrettelæggelse af investeringsstrukturen, men vil i stedet komme med anbefaling til pensionsinstituttet, om hvorvidt der bør investeres i den givne investeringsstruktur, eller om investeringen bør afvises som en konsekvens af den skattemæssige analyse.

² Skatteincitamentet kan for den konkrete kunde/opsparer være delvist, helt, eller mere end fuldstændigt udlignet som følge af modregning af offentlige ydelser mv. Direktivet giver ikke nogen indikation af, om sådanne - ikke skattemæssige - forhold kan tælle med i bedømmelsen.

³ Kun få medlemsstater - og øvrige lande - beskatter pensionsafkast.

Undtagelsesvis kan anbefalingen fra pensionsinstituttets egen skatterådgiver føre til tilpasninger til udformningen af investeringen.

Det bedes oplyst, om pensionsinstituttets egen skatterådgiver i denne situation kunne anses som en mellemmand, enten fordi støtte, assistance eller rådgivningen ydes med hensyn til "at stille en grænseoverskridende ordning til rådighed" eller fordi involveringen på trods af, at den sandsynligvis ikke indebærer en indflydelse på udformning af investeringsstrukturen etc., alligevel kan anses som "udformning" eller "tilrettelæggelse"?

Eksempel 2

I fortsættelse af eksemplet ovenfor. I forbindelse med kapitalfondsinvesteringer og andre kollektive investeringsset-ups kan materiale vedrørende de skattemæssige konsekvenser for andre typer af investorer end det danske pensionsinstitut blive stillet til rådighed som del af en samlet informationspakke fra kapitalforvalteren.

Vi antager, at det kan bekræftes, at det danske pensionsinstitut udelukkende er forpligtet til at afgøre om "kendetegn" er opfyldt, og om en ordning er indberetningspligtig, i forbindelse med de skattemæssige konsekvenser for investeringstransaktionen og det danske institut selv, og altså ikke er pligtig til at analysere om kendetegn er opfyldt i forbindelse med de skattemæssige konsekvenser specifikt for andre typer af investorer i fonden.

Videnskrav til mellemænd henholdsvis relevante skatteydere

I forbindelse med høringen af lovforslaget bad F&P om en nærmere beskrivelse af hvornår, at man har viden om et arrangement.

I svaret refereres der til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark. Dette svar synes dog at fokusere på mellemænd og ikke på relevante skatteydere.

Vi vil gerne have oplyst, om videnskravet for relevante skatteydere er de samme som for mellemænd.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler