



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 10. oktober 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Malene Lynggaard
Sagsnr.: 2019-731-0047
Dok.: 1256532

KOMMENTERET OVERSIGT
over
høringsvar om forslag til lov om ændring af hvidvaskloven (Hvidvasksekretariatets funktion og opgavevaretagelse)

I. Høring

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. september 2019 til den 1. oktober 2019 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre og Vestre Landsret, samtlige byretter, Advokatrådet, Akademisk Arkitektforening, Amnesty International, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Idræts-Forbund, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Boldspils-Union, Dansk Byggeri, Danske Detail, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Kredit Råd, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen, Energi og Olieforum, Erhvervsstyrelsen, FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer,

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forbrugsforeningen, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringselskaber, Foreningen af Interne Revisorer v/ Kim Stormly Hansen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for platformsøkonomi, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen v/ Direktør Flemming Kosakewitsch, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantiformuen, Garban-Intercapital Scandinavia, Horesta Arbejdsgiverorganisation, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Intertrust (Denmark), ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, Justitia, Institut for Menneskerettigheder, KommuneKredit, KL, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsdækkende banker, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsorganisationen i Danmark (LO), Landsforeningerne KRIM, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Moderniseringsstyrelsen, Mybanker, NASDAQ Copenhagen A/S, Nets, Nordic Blockchain Association, Nævnenes Hus, Parcelhusejernes Landsforening, Patent- og Varemærkestyrelsen, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Postnords Juridiske afdeling, Retspolitisk Forening, Revisornævnet, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, Rigspolitiet, Sikkerhedsstyrelsen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Søfartsstyrelsen, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Udbetaling Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Thomson Reuters Nordic, Transparency International Danmark, Ørsted, Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden i Færøerne og Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet, Syddansk Universitet, Juridisk Institut, Aalborg Universitet, Juridisk Institut og Aarhus Universitet, Juridisk Institut.

Der er modtaget høringsvar fra:

Østre og Vestre Landsret, Advokatrådet, Danske Advokater, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Revisorer, Dansk Industri, Datatilsynet, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Finans og Leasing, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finans Danmark, Forbrugerombudsmanden, Foreningen af Offentlige Anklagere, Institut for Menneskerettigheder, KL, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Politiforbundet, Rigspolitiet, Rigsrevisionen, Søfartsstyrelsen,

II. Høringssvarene

1. Generelt

Østre og Vestre Landsret, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Industri, Digitaliseringsstyrelsen, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Foreningen af Offentlige Anklagere, Institut for Menneskerettigheder KL, Politiforbundet, Rigspolitiet, Rigsrevisionen og Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Det Kriminalpræventive Råd anser det for at være af stor betydning, at der pågår et arbejde i EU vedrørende forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering og anerkender, at der er behov for regulering på tværs af landegrænser. Det Kriminalpræventive Råd bemærker i øvrigt, at lovforslaget blandt andet søger at sikre en smidig kommunikation mellem medlemslandenes efterretningsenheder, hvilket er en vigtig forudsætning for forebyggelse.

Erhvervsstyrelsen oplyser, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, og styrelsen har dermed ikke yderligere bemærkninger.

Finans Danmark støtter formålet med lovforslaget, som skal bidrage til at understøtte Hvidvasksekretariatet og sikre klare rammer for sekretariatets arbejde. Finans Danmark bemærker endvidere bl.a., at Hvidvasksekretariatet er en af de afgørende aktører i den danske bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering, og at sekretariatets formidling af nye tendenser og udvikling i risikobilledet på området er afgørende for, at de private aktører kan tilrettelægge deres egen indsats mest effektivt. Endelig benytter Finans Danmark lejligheden til at fremhæve det gode og konstruktive samarbejde, der er etableret mellem sekretariatet og sektoren og bemærker, at det er væsentligt at sikre, at de øgede ressourcer afsat med de seneste politiske aftaler på området til bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering modsvares af en opnormering på myndighedssiden i forhold til efterforskning.

Finans og Leasing anser det for positivt, at Hvidvasksekretariatet for udvidede beføjelser til at udveksle oplysninger med andre finansielle efterretningsenheder, og bemærker, at det vil styrke bekæmpelsen af kriminalitet.

Endvidere bemærker Finans og Leasing, at det ligeledes ville være af stor værdi, såfremt private virksomheder kunne udveksle oplysninger om svindel og svindelforsøg. Finans og Leasing har på den baggrund anmodet Datatilsynet om at oplyse om mulighederne herfor.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening henviser til høringssvaret fra Finans Danmark.

2. Rapporteringsforpligtelse for selvregulerende organer udpeget til at modtage oplysninger omfattet af underretningspligten i hvidvasklovens § 26, stk. 1

Advokatrådet vurderer, at den rapporteringsforpligtelse i forhold til ”indberetninger om mulige overtrædelser af denne lov”, som foreslås indført i § 26 a, nr. 1, giver anledning til at overveje, om grundlaget for Advokatsamfundets påbud i forbindelse med udkørende tilsyn, ligeledes skal indberettes efter ordningen. Sekretariatet for Advokatsamfundet bemærker i øvrigt, at det kan overvejes, om indberetninger modtaget via telefon, e-mail eller whistleblowerordning er omfattet af indberetningspligten.

Det forudsættes, at bestemmelsen i nr. 1, omfatter oplysninger som, indgives til Advokatsamfundet. Bestemmelsen omfatter således ikke forhold, som Advokatrådet måtte blive bekendt med i forbindelse med udkørende tilsyn. Som det fremgår af pkt. 2.2.4. i lovforslagets almindelige bemærkninger er rapporteringspligten i nr. 1 i den foreslåede § 26 a, nr. 1, imidlertid ikke afgrænset til oplysninger, om hvilke der gælder en indberetningspligt. Rapporteringsforpligtelsen omfatter således også oplysninger om eventuelle overtrædelser af hvidvaskloven, som af egen fri vilje videregives til Advokatsamfundet f.eks. via telefon, e-mail eller whistleblowerordning, idet sådanne oplysninger potentielt kan være ligeså relevante for oplysningsgrundlaget for den nationale risikovurdering på hvidvaskområdet, som oplysninger omfattet af en egentlig indberetningspligt. I anledning af det afgivne høringssvar er det i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse præciseret, at rapporteringsforpligtelsen i relation til oplysninger omfattet af nr. 1, ikke omfatter sådanne oplysninger, som på baggrund af oplysningernes form eller indhold af sekretariatet for Advokatsamfundet vurderes grundløse.

For så vidt angår Advokatrådets påbud bemærkes, at nr. 3 i den foreslåede bestemmelse indeholder en selvstændig rapporteringsforpligtelse i forhold til antallet og indholdet af foranstaltninger truffet af Advokatrådet efter

hvidvasklovens § 64, stk. 2, med henblik på at overvåge, at virksomheder og personer omfattet af loven overholder deres forpligtelser i medfør af kapitel 2 om risikovurdering og risikostyring, kapitel 3 om kundekendskabsprocedurer og kapitel 5 om undersøgelses-, noterings-, underretnings-, oplysnings og opbevaringspligt.

3. Hvidvasksekretariatets ansvar for i samarbejde med andre myndigheder at udarbejde og opdatere den nationale risikovurdering på hvidvaskområdet

Finans Danmark anfører, at det ikke i forbindelse med den foreslåede bestemmelse i § 29, stk. 3, angives hvor ofte risikovurderingen skal opdateres, og bemærker i den forbindelse, at det vil være ønskeligt, hvis opdateringen sker én gang årligt henset til den store betydning som den nationale risikovurdering har for det arbejde, som udføres af de personer og virksomheder, som er omfattet af hvidvaskloven.

Selvom det umiddelbart kan synes formålstjenligt at indføre et fast tidsmæssigt krav til opdateringen af den nationale risikovurdering, er det vurderingen, at det vil være uhensigtsmæssigt i loven at fastsætte et sådant krav herom, henset til at der løbende kan opstå behov for at tilpasse hyppigheden af opdateringen (herunder i nedgående retning) som følge af nye opståede tendenser, risici mv.

4. Hvidvasksekretariatets beføjelse til at indhente oplysninger fra personer og virksomheder omfattet af loven

4.1. Finans Danmark og Danske Revisorer anfører, at den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt i § 29, stk. 4, medfører en betragtelig udvidelse af Hvidvasksekretariatets nuværende adgang til at indhente oplysninger fra de virksomheder og personer, som er omfattet af hvidvaskloven, og at bestemmelsens rækkevidde derfor kan give anledning til usikkerhed, herunder i forhold til hvilke oplysninger, der er omfattet af pligten, og hvad pligten nærmere indebærer for de omfattede personer og virksomheder. **Finans Danmark** og **Danske Revisorer** bemærker herudover, at det forhold, at oplysningspligten ikke finder anvendelse, hvis der foreligger en konkret mistanke om, at en fysisk eller juridisk person har begået en strafbar lovovertrædelse og oplysningerne søges tilvejebragt til brug for behandlingen af spørgsmålet om fastsættelse af straf, giver anledning til betydelig usikkerhed. **Danske Revisorer** anfører i den forbindelse, at et krav om retskendelse derfor ville være hensigtsmæssigt.

Som det fremgår af pkt. 2.3.3 og 2.3.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger indebærer ændringerne i 5. hvidvaskdirektiv, at de finansielle efterretningsenheder (FIU'er) skal kunne anmode de virksomheder og personer, som er omfattet af loven, om at udlevere alle oplysninger, som er nødvendige for FIU'ens varetagelse af sine opgaver, uanset om der er indgivet underretning eller ej, og at de pågældende virksomheder og personer er forpligtet til at efterkomme sådanne anmodninger.

Den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt for personer og virksomheder omfattet af hvidvaskloven indebærer således, at Hvidvasksekretariatet fra disse personer skal kunne kræve enhver oplysning, der er nødvendig for varetagelsen af sekretariatets opgaver, som beskrevet i bestemmelsens stk. 2. Det tilkommer alene Hvidvasksekretariatet at foretage en vurdering af, om betingelserne for videregivelse er opfyldt. Bestemmelsen indebærer således en umiddelbar forpligtelse for de af loven omfattede personer og virksomheder til efter anmodning fra Hvidvasksekretariatet omgående at give sekretariatet alle nødvendige oplysninger på baggrund af Hvidvasksekretariatets anmodning herom. Dette indebærer, at de pågældende personer og virksomheder ikke selvstændigt skal foretage en vurdering af om betingelserne for videregivelse af de ubedte oplysninger er opfyldt.

Oplysningspligten gælder ikke, hvis virksomheden eller personen efter hvidvasklovens § 27, stk. 1-3, er undtaget fra underretningspligt, eller hvis der foreligger en konkret mistanke om, at en fysisk eller juridisk person har begået en strafbar lovovertrædelse og oplysningerne søges tilvejebragt til brug for behandlingen af spørgsmålet om fastsættelse af straf.

I disse tilfælde skal indhentelsen af oplysninger ligesom i dag ske efter retsplejelovens regler om strafprocessuelle tvangsindgreb, herunder reglerne om ransagning, beslaglæggelse og edition.

Endelig bemærkes det, at det, som anført, er det af væsentlig betydning for Hvidvasksekretariatets indsamling af oplysninger fra virksomheder og personer, som er omfattet af loven, fremadrettet vil kunne ske så smidigt og hurtigt som muligt, således at Hvidvasksekretariatet får mulighed for omgående at kunne reagere på identificerede risici, herunder som led i det gensidige samarbejde med andre FIU'er, og dermed varetage sine opgaver så effektivt som muligt. Det er derfor vurderingen, at der ikke bør fastsættes krav om retskendelse. Som det i øvrigt fremgår af pkt. 3.3.3., i lovforslagets

almindelige bemærkninger, er den oplysningspligt, som påhviler virksomheder og personer over for de finansielle tilsynsmyndigheder efter hvidvasklovens § 49, stk. 1, § 59, stk. 1, og § 65, stk. 2, heller ikke i dag betinget af en retskendelse.

4.2. Danske Advokater og Advokatrådet bemærker endvidere, at oplysningspligten, som indføres med artikel 1, nr. 18, i 5 hvidvaskdirektiv efter direktivets ordlyd henholdsvis *har en nær forbindelse* til underretningspligten (efter hvidvasklovens § 26, stk. 1) eller *alene omfatter oplysninger, som ligeledes er omfattet af underretningspligten*. Det anføres, at dette ikke er kommet tilsvarende til udtryk i den foreslåede lovbestemmelse, og at oplysningsforpligtelsens rækkevidde derfor giver anledning til betydelig usikkerhed, hvilket utilsigtet vil kunne medføre et væsentligt indgreb i advokaters lovfæstede særlige tavshedspligt. **Danske Advokater** anfører i den forbindelse, at hensynet til undtagelsesreglerne i § 27, stk. 1-3, ikke i tilstrækkelig grad tager højde for dette, og at der derfor er behov for at præcisere, at oplysningspligten ikke gælder, når der udøves en aktivitet, som ikke falder ind under opregningen i hvidvasklovens § 1, nr. 14.

Danske Revisorer anfører, at foreningen ikke forstår argumentationen for, at Advokatsamfundet skubbes ind som mellemed i forbindelse med omfattede personer og virksomheders opfyldelse af oplysningsforpligtelsen, idet en sådan ordning vurderes at ville kunne stride mod ligebehandlingsprincippet og være i konflikt med hensynet til smidighed og hurtighed.

Som det fremgår af ordlyden af den foreslåede § 29, stk. 4, er den forpligtede persongruppe i forhold til at imødekomme Hvidvasksekretariatets anmodning om oplysninger på samme måde som i forhold til underretningspligten i hvidvasklovens § 26, stk. 1, afgrænset til "virksomheder og personer omfattet af denne lov". Advokater er således også i relation til oplysningsforpligtelsen alene omfattet af hvidvaskloven i det omfang, det følger af hvidvasklovens § 1 nr. 14, som opregner i hvilke situationer, advokater er omfattet af hvidvaskloven.

Det fremgår i øvrigt af bestemmelsen, at de undtagelser fra underretningspligten, som efter hvidvasklovens § 27, stk. 1-3, bl.a. gælder for advokater, tilsvarende skal finde anvendelse i forhold til den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt.

Med henblik på at tydeliggøre indholdet af oplysningspligten er det i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, præciseret, at der med den foreslåede bestemmelse alene kan indhentes oplysninger til brug for Hvidvasksekretariatets opgavevaretagelse, som beskrevet i den foreslåede bestemmelse i § 29, stk. 2. Dette udelukker bl.a., at oplysninger indhentes til brug for mere generelle analyser af aktuelle trends mv, eller at oplysninger alene indhentes til brug for andre myndigheders opgavevaretagelse. Det forudsættes dog, at Hvidvasksekretariatet vil kunne indhente sådanne oplysninger, som er nødvendige for, at en anden EU-medlemsstats FIU tilsvarende kan varetage sine opgaver efter artikel 32, stk. 3 i 4. hvidvaskdirektiv.

Det bemærkes i øvrigt at Hvidvasksekretariatets indsamling af oplysninger derudover er underlagt forvaltningslovens § 32 og de almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed og proportionalitet samt og for så vidt angår personoplysninger de grundlæggende behandlingsregler og behandlingsprincipper i retshåndhævelsesloven.

Endelig fremgår det i overensstemmelse med bestemmelsen i artikel 34, stk. 1, i 4. hvidvaskdirektiv, at hvidvasklovens § 26, stk. 2, tilsvarende skal finde anvendelse i forhold til måden, hvorpå medlemmer af Advokatsamfundet kan efterkomme oplysningspligten. Bestemmelsen indebærer, at medlemmer af Advokatsamfundet i stedet for at udlevere oplysningerne direkte til Hvidvasksekretariatet kan vælge at give oplysningerne til sekretariatet for Advokatsamfundet, som efter en vurdering af, om der er oplysningspligt i henhold til stk. 4, omgående og uredigeret skal videregive de udbedte oplysninger til Hvidvasksekretariatet. Formålet hermed er bl.a. at beskytte advokater mod utilsigtet at udlevere tavshedsbelagte oplysninger til Hvidvasksekretariatet.

5. Hvidvasksekretariatets mulighed for at give den underrettende virksomhed eller person mv. meddelelse om sagens status.

Finans Danmark bemærker, at det er af stor værdi for organisationens medlemmer at få tilbagemelding på underretninger indgivet til Hvidvasksekretariatet og bemærker, at det derfor vil være ønskeligt, hvis Hvidvasksekretariatet fremadrettet i højere grad er i stand til at give tilbagemeldinger på de underretninger, der modtages, hvilket anføres, ville være i tråd med FATF's anbefalinger.

Danske Revisorer anfører, at foreningen er tilfreds med, at feedback bliver mulig i konkrete sager, men foreningen havde dog gerne set, at Hvidvasksekretariatets mulighed for at give feedback blev skærpet til et krav herom i

tilfælde, hvor efterforskningsmæssige hensyn ikke taler herimod, samt at der blev indført mulighed for, at en underretningspligtig selv kunne udbede sig oplysninger om en konkret sags gang.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 29, stk. 5, at Hvidvasksekretariatet, hvis efterforskningsmæssige hensyn m.v. ikke taler herimod, kan give den underrettende virksomhed, person eller myndighed, der i medfør af § 26, stk. 1, og § 28 har indgivet en underretning, meddelelse om status i sagen, herunder om der er rejst sigtelse, om der foreligger endelig afgørelse, eller om sagen er henlagt. Med lovforslaget foreslås bestemmelsen ændret således, at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet erstattes med Hvidvasksekretariatet som en konsekvens af nyaffattelse af § 29, således at det fremgår, at Hvidvasksekretariatet er den danske finansielle efterretningsenhed (FIU). Der er ikke i øvrigt foretaget ændringer i bestemmelsen, der således viderefører gældende ret. Det er vurderingen, at det er hensigtsmæssigt, at tilbagemeldingsordningen fastholdes som en mulighed for Hvidvasksekretariatet af hensyn til sekretariatets øvrige opgavevaretagelse og det forhold, at der ikke nødvendigvis i alle typer sager vil være behov for en egentlig tilbagemelding.

6. Hvidvasksekretariatets udveksling af oplysninger med andre EU-medlemsstaters finansielle efterretningsenheder

2.6.1. Datatilsynet anfører, at eftersom de finansielle efterretningsenheders, herunder Hvidvasksekretariatets opgavevaretagelse, funktion og indbyrdes samarbejde, særligt er reguleret i 4. og 5. hvidvaskdirektiv, har Datatilsynet generelt ingen bemærkninger til det fremsendte udkast. Tilsynet har dog noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger, at en videregivelse fra Hvidvasksekretariatet til andre FIU'er altid vil være berettiget. Datatilsynet anbefaler, at det på den baggrund præciseres i bemærkningerne med hvilken hjemmel i databeskyttelsesforordningen eller retshåndhævelsesloven, at Hvidvasksekretariatet kan videregive oplysninger til andre finansielle efterretningsenheder. Endelig bemærker Datatilsynet, at tilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med lovforslagets beskrevne aktiviteter vil ske under iagttagelse af de grundlæggende principper for behandling af personoplysninger i henholdsvis databeskyttelsesforordningens artikel 5 og retshåndhævelseslovens §§ 4 og 5.

I lyset af Datatilsynets bemærkninger er det i pkt. 2.5.1.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger præciseret, at der efter gældende ret er adgang

til at videregive fortrolige oplysninger, når en sådan videregivelse er berettiget, herunder til brug for Hvidvasksekretariatets opgavevaretagelse og forfølgningen af retshåndhævelsesformål. Det bemærkes endelig, at det i pkt. 3. i lovforslagets almindelige bemærkninger generelt redegøres for, at databeskyttelseslovgivningen, herunder de grundlæggende principper for behandlingen af personoplysninger, som gælder for behandling af personoplysninger inden for rammerne af de foreslåede bestemmelser i § 29, stk. 1-4, og 29 a.

6.2. Finans Danmark bemærker, at det er væsentligt, at det sikres, at den modtagende finansielle efterretningsenhed (FIU) eller myndighed mv. i en anden medlemsstat er underlagt tilsvarende tavshedspligtsforpligtelse som danske myndigheder, når Hvidvasksekretariatet videregiver oplysninger til en anden EU-medlemsstats FIU om tilladelse til at videregive oplysninger til kompetente myndigheder mv. Det bør således sikres, at oplysningerne ikke videregives fra den udenlandske FIU eller myndighed mv. til tredje mand, herunder eksempelvis til den kunde, som oplysningerne vedrører.

Som det fremgår i pkt. 2.5.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, gælder de begrænsninger for videregivelse af tavshedsbelagte oplysninger, som anføres af Finans Danmark, allerede efter gældende ret for Hvidvasksekretariatets videregivelse af oplysninger til andre EU-medlemsstaters finansielle efterretningsenheder (FIU'er). Som det fremgår under pkt. 2.5.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er formålet med den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 4, at sikre effektiv gennemførelse af artikel 54, stk. 1, i 4. hvidvaskdirektiv. Det følger således heraf, at oplysninger og dokumenter, som udveksles mellem FIU'erne, skal anvendes til varetagelse af de pågældende FIU'ers opgaver, og at den FIU, der videregiver oplysninger og dokumenter i medfør af artikel 52 og 53, kan pålægge begrænsninger og betingelser for deres anvendelse. Den modtagende FIU skal overholde disse begrænsninger og betingelser. Som ligeledes anført under pkt. 2.5.4 i de almindelige bemærkninger er formålet med denne adgang til at fastsætte begrænsninger og betingelser for anvendelsen af de oplysninger, som videregives, netop bl.a. at sikre, at Hvidvasksekretariatet på betryggende vis kan varetage sådanne efterretningsopgaver, som medfører et særligt behov for at videregive en række meget sensitive oplysninger og oplysninger, hvis pålidelighed ikke umiddelbart lader sig efterprøve.

II. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Der er i det fremsatte lovforslag foretaget visse justeringer af lovteksten, ligesom der er foretaget en række præciseringer og tilføjelser i lovforslagets bemærkninger i forhold til det udkast, som har været sendt i høring. Der er endvidere foretaget visse ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

Herudover adskiller det fremsatte lovforslag sig ikke indholdsmæssigt fra det udkast, som har været i høring.