

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 11. december 2019

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love

(Enklere og skærpede sanktioner, styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Peter Hummelgaard)]

#### 1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 27 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, RV, SF, og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandlingen. Mindretallet vil stemme for de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (NB) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandlingen. Mindretallet vil stemme for de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### Enhedslisten

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at dette lovforslag om skærpede sanktioner er overflødig, og at der mangler en reel begrundelse for lovforslaget. Der bliver i forvejen sanktioneret alt for meget og alt for hårdt, så lovforslaget vil blot skade de berørte borgere endnu mere, og det vil være ødelæggende for et konstruktivt tillidsforhold mellem borger og sagsbehandler.

Det er en forringelse af borgernes retssikkerhed, at listen over rimelige grunde til at afslå eller ophøre med arbejde, uddannelse eller tilbud fjernes fra lovtæksten. Den nuværende liste over rimelige grunde er en vigtig rettighed for borgerne og et godt redskab for sagsbehandleren, der skal afgive tilbud. Når listen er væk, har borgerne ingen rettigheder at støtte sig til. Det bliver fuldstændig overladt til kommunen og sagsbehandleren at vurdere, hvilke rimelige grunde for afslag eller ophør der gælder for den enkelte borger.

Det er endnu et alvorligt angreb på borgernes retssikkerhed og den beskyttelse, som forvaltningsloven giver, at kommunen nu kan sende partshøring og afgørelse i samme agterskrivelse. Hvis borgeren ikke kommer med bemærkninger, er agterskrivelsens afgørelse den endelige afgørelse. I praksis kan det betyde, at partshøringen sættes ud af kraft. Hertil kommer, at sanktionsafgørelser for jobparate og uddannelsesparate borgere bliver truffet, uden at man først har talt med borgeren.

Den nugældende skærpede rådighedssanktion er en urimelig hård sanktion, der burde afskaffes, og der er ingen grund til at skærpe den yderligere. Når man efter lovforslaget kan blive pålagt en skærpet rådighedssanktion, allerede anden gang man får en sanktion, bliver det helt overladt til kommunens og sagsbehandlerens forgodtbefindende, om anden eller flere ganges sanktioner skal udløse en skærpet rådighedssanktion. Når man udvider den skærpede rådighedssanktion til også at omfatte aktivitetsparate modtagere af hjælp, modvirker man den særlige håndholdte indsats, som det er meningen at de aktivitetsparate skal have.

EL er enige i, at socialt bedrageri er uacceptabelt, og at der skal gribes ind over for det, men EL mener, at de nugældende sanktioner er fuldt tilstrækkelige, og at der ikke er nogen grund til at skærpe dem yderligere.

Efter EL's opfattelse er der ingen grund til at lovgive om politianmeldelse, fordi kommunen altid skal foretage en konkret vurdering i hver enkelt sag om, hvorvidt der skal indgives politianmeldelse, og borgerne bliver allerede straffet administrativt, når de har begået socialt bedrageri, da de både skal betale den hjælp tilbage, som de uberettiget har modtaget, og derudover får en hård sanktion. Problemets omfang bør belyses, inden man tager det skridt at lovgive om kommunernes pligt til at politianmelde socialt bedrageri.

Forslaget om sanktion til udlændinge, der ikke underskriver en opholds- og selvforsørgelseserklæring, virker helt overflødig, fordi der allerede er den alvorlige sanktion, at en udlænding ikke kan få en tidsubegrænset opholdstilladelse, før han eller hun har underskrevet erklæringen.

Bestemmelsen om, at borgere, der har fået sanktion, f.eks. fordi de ikke er mødt op til en samtale, skal straffes endnu mere, ved at der bliver skåret i boligstøtten, er helt urimelig. Forslaget medfører, at disse borgere mister endnu flere penge, og det øger risikoen for, at flere lejere bliver sat ud af deres bolig.

Det er fint med en undersøgelse af bl.a. kommunernes brug af sanktioner, men EL er ikke enig i, at det er et utilfredsstillende resultat, hvis en kommune har en markant lavere andel af sanktioner end gennemsnittet. Det kunne jo tyde på, at kommunens borgere får en god behandling, og at kommunens sagsbehandlere koncentrerer deres kræfter om at hjælpe borgerne videre i arbejde og uddannelse i stedet for at anvende arbejdstiden på kontrol og sanktioner.

Vurderingen af en kommunes brug af sanktioner bør derfor sammenholdes med, hvordan det lykkes for kommunen at få borgerne væk fra kontanthjælpssystemet og videre til arbejde, uddannelse, fleksjob eller førtidspension.

EL tager afstand fra forslaget om, at det skal være tilflytterkommunen, der skal give flyttehjælp, da det kan stavnsbinde borgerne og forhindre dem i at flytte til en anden kommune. EL anerkender, at tilflytning af mange borgere på overførselsindkomster kan være et problem for fattige kommuner, men det problem skal løses ved en reform af det kommunale udligningssystem.

Efter EL's opfattelse er forslaget kontraproduktivt. Det medvirker til at stigmatisere borgere, der har brug for hjælp, da det får de berørte og udsatte borgere til at opgive systemet og får dem længere væk fra arbejde og uddannelse.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Efter nr. 12 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 13 f, stk. 12, nr. 2, ændres »§ 13, stk. 7, nr. 4,« til: »§ 13, stk. 7,«.

[Konsekvensændring]

2) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 35 indsættes i stk. 1 før 1. pkt. som nyt punktum:

»Har kommunen ikke vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en sanktionsats for hver dag, personen udebliver.«

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

3) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 35 indsættes i stk. 1, 1. pkt., der bliver 2. pkt., efter »§§ 36-40 a er:« »i øvrigt«.

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

4) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 35 udgår i stk. 6, nr. 3, »at skrivelsen klart angiver,«.

[Sproglig korrektion]

5) I den under nr. 17 foreslåede ændring af § 39, nr. 1, indsættes efter »lov om en aktiv beskæftigelsesindsats:« » eller integrationslovens § 23 c«.

[Konsekvensændring]

6) I nr. 38 ændres »§ 76, stk. 1, 3. pkt.« til: »§ 76, stk. 1, 4. pkt.,«.

[Konsekvensændring]

7) I den under nr. 39 foreslåede affattelse af § 69 a, stk. 1, indsættes før 1. pkt. som nyt punktum:

»Har kommunen ikke vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter personen er påbegyndt et ressourceforløb, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagssats for hver dag, personen udebliver.«

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

8) I den under nr. 39 foreslåede affattelse af § 69 a, stk. 1, indsættes i 1. pkt., der bliver 2. pkt., efter »§§ 69 b-69 e er:« »i øvrigt«.

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

9) Efter det under nr. 40 foreslåede § 69 a, stk. 4, indsættes som nyt stykke:

»Stk. 5. § 35, stk. 8, finder tilsvarende anvendelse for modtagere af ressourceforløbsydelse.«

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

[Konsekvensændring vedrørende sygemelding]

10) I den under nr. 43 foreslåede affattelse af § 69 l, stk. 1, indsættes før 1. pkt. som nyt punktum:

»Har kommunen ikke vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter personen er påbegyndt et jobafklaringsforløb, kan kommunen, når den

indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagsats for hver dag, personen udebliver.«

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

**11)** I den under *nr. 43* foreslåede affattelse af § 69 l, stk. 1, indsættes i 1. pkt., der bliver til 2. pkt., efter »§§ 69 m-69 p er«: »i øvrigt«.

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

**12)** Efter det under *nr. 44* foreslåede § 69 l, stk. 4, indsættes som nyt stykke:

»Stk. 5. § 35, stk. 8, finder tilsvarende anvendelse for modtagere af ressourceforløbsydelse.«

Stk. 5 bliver herefter stk. 6, og i rykningsklausulen bliver stk. 6 til stk. 7.

[Konsekvensændring vedrørende sygemelding]

**13)** I den under *nr. 52* foreslåede § 75 a indsættes før 1. pkt. som nyt punktum:

»Har kommunen ikke vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter personen er begyndt at modtage ledighedsydelse, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagsats for hver dag, personen udebliver.«

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

**14)** I den under *nr. 52* foreslåede § 75 a indsættes i 1. pkt., der bliver 2. pkt., efter »§§ 76-77 b er«: »i øvrigt«.

[Præcisering af vejledningsforpligtelsen]

**15)** I den under *nr. 52* foreslåede § 75 a indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. § 35, stk. 8, finder tilsvarende anvendelse for modtagere af ledighedsydelse.«

[Konsekvensændring vedrørende sygemelding]

**16)** Nr. 53 udgår.

[Konsekvensændring som følge af nyaffattelsen af nr. 54 og 55]

**17)** Nr. 54 affattes således:

»54. § 77 affattes således:

»§ 77. Hvis en person, der modtager ledighedsydelse, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en jobsamtale, et møde i rehabiliteringsteamet, en samtale om rådighedsvurdering eller en opfølgningssamtale, jf. § 75, stk. 1, nr. 2, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet

det sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

*Stk. 2.* Har en person, der modtager ledighedsydelse, undladt at registrere cv-oplysninger rettidigt på Jobnet, jf. § 75, stk. 1, nr. 6, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, hvor cv-oplysningerne ikke har været registreret på Jobnet, medmindre den manglende registrering af cv-oplysninger ikke skyldes personens forhold.

*Stk. 3.* Nedsættelsen af hjælpen efter stk. 1 og 2 fastsættes på baggrund af den årlige ledighedsydelse og fastsættes pr. dag beregnet på baggrund af en 5-dagesuge. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag tilsvarende.

*Stk. 4.* Beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag.«

[Lovteknisk ændring]

**18)** Nr. 55 affattes således:

»55. § 77 affattes således:

»§ 77. Hvis en person, der modtager ledighedsydelse, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en jobsamtale, et møde i rehabiliteringsteamet, en samtale om rådighedsvurdering eller en opfølgningssamtale, jf. § 75, stk. 1, nr. 2, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

*Stk. 2.* Har en person, der modtager ledighedsydelse, undladt at registrere cv-oplysninger rettidigt på Jobnet, jf. § 75, stk. 1, nr. 7, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, hvor cv-oplysningerne ikke har været registreret på Jobnet, medmindre den manglende registrering af cv-oplysninger ikke skyldes personens forhold.

*Stk. 3.* Hvis en person uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en samtale som nævnt i stk. 1, som personen selv har booket digitalt, skal kommunen foretage fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

*Stk. 4.* Hvis en person, der er omfattet af § 75, stk. 1, nr. 3, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, har undladt selv at booke en jobsamtale digitalt inden for den frist, som jobcenteret har fastsat, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle have booket jobsamtalen digitalt, og indtil personen har booket en jobsamtale digitalt, eller til personen har genoprettet kontakten med jobcenteret. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor jobsamtalen skulle have været booket, uanset om personen booker jobsamtalen dagen efter fristens udløb.

*Stk. 5.* Nedsættelsen af hjælpen efter stk. 1-4 fastsættes på baggrund af den årlige ledighedsydelse og fastsættes pr. dag beregnet på baggrund af en 5-dagesuge. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag tilsvarende.

*Stk. 6.* Beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag.««

[Lovteknisk ændring]

**19)** Nr. 56 og 57 udgår.

[Konsekvensændring som følge af nyaffattelsen af nr. 54 og 55]

Til § 4

**20)** I den under nr. 1 foreslåede ændring af § 9, stk. 1, ændres »9, § 9 a, stk. 4 og 7 og § 12« til: »9 og 12«.

[Konsekvensændring]

Til § 7

**21)** Nr. 1 affattes således:

»1. I § 29, stk. 5, § 32 a, stk. 3, nr. 4, og § 32 d, stk. 1, indsættes efter »integrationsydelse,«: »selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, overgangsydelse,««

[Sproglig korrektion]

**22)** Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 46 d, stk. 1, nr. 7, indsættes efter »Integrationsydelse,«: »selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, overgangsydelse,««

[Sproglig korrektion]

Til § 13

**23)** Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3, stk. 1, nr. 11, indsættes efter »lov om social pension«: », og efterlevelsespension til den længstlevende pensionist, jf. § 48 i lov om social pension««

[Præcisering af, at efterlevelsespension indgår i kommunernes finansieringsbeløb]

**24)** Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 7 indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler for, hvordan fleksbidraget skal beregnes, når der ikke er indberettet lønoplysninger til indkomstregisteret i en given periode.««

[Indførelse af bemyndigelse til at fastsætte regler om beregning af de særlige fleksbidrag]

Til § 17

**25)** I nr. 1 ændres »§ 6, nr. 2 og 22,« til: »§ 6, nr. 2, 22 og 24,«.

[Lovteknisk ændring]

Til § 18

**26)** I nr. 1 ændres »§ 2, nr. 8, 15, 80, 85, og 90-93,« til: »§ 2, nr. 8, 15, 42, 64, 80, 85 og 89-93,«.

[Lovteknisk ændring]

Til § 19

**27)** § 19 affattes således:

»Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 2020, jf. dog stk. 2.

*Stk. 2.* Beskæftigelsesministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af § 1, nr. 19, 20, 55, 58 og 59.

*Stk. 3.* De hidtil gældende regler i lov om aktiv socialpolitik i §§ 8 a, 13-13 d, 25 a og 35-43, § 80, stk. 1, og §§ 91 og 109 finder fortsat anvendelse for hændelser, der er sket før lovens ikrafttræden.

*Stk. 4.* For personer, der på tidspunktet for denne lovs ikrafttræden modtager hjælp efter §§ 22-25, 68, 69 j og 74 a i lov om aktiv socialpolitik, finder de hidtil gældende regler i lov om aktiv socialpolitik i §§ 8 a, 13-13 d, 25 a, 35-43, 69-69 e, 69 k-69 p og 75-77 b, § 80, stk. 1, og §§ 91 og 109 anvendelse, indtil kommunen har givet vejledning i overensstemmelse med § 35, stk. 1, § 69 a, stk. 1, § 69 l, stk. 1, eller § 75 a, stk. 1, i lov om aktiv socialpolitik, jf. denne lovs § 1, nr. 15, 39, 43 og 52.«

[Lovteknisk ændring, således at stk. 4 bliver stk. 2]

## B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

I den gældende § 13 f, stk. 12, nr. 2, i lov om aktiv socialpolitik fremgår det, at opgørelsen af arbejde inden for de seneste 12 kalendermåneder efter stk. 1, nr. 2, og stk. 3, nr. 2, sker for hver ægtefælle for sig. Perioden på 12 kalendermåneder for både en ægtefælle, jf. stk. 1, nr. 2, og stk. 3, nr. 2, og en ugift person, jf. stk. 6, nr. 2, forlænges med perioder, hvor den pågældende har haft ret til fravær ved graviditet, barsel eller adoption, jf. § 13, stk. 7, nr. 4, i lov om aktiv socialpolitik.

Som følge af den foreslåede ændring i § 13, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, hvor den udtømmende liste af 10 rimelige grunde udgår af bestemmelsen, er der behov for en konsekvensændring af § 13 f, stk. 12, nr. 2, således at der alene henvises til § 13, stk. 7.

Forslaget til ændring medfører ikke indholdsmæssige ændringer af bestemmelsen.

Til nr. 2 og 3

Af den foreslåede § 35, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 15, fremgår det ikke, hvordan en kommune skal vejlede borgeren ved indkaldelsen til første jobsamtale med den virkning, at kommunen kan sanktionere borgeren ved udeblivelse fra samtalen.

Det foreslås derfor, at der i den foreslåede § 35, stk. 1, før 1. pkt. indsættes et nyt punktum, hvor det fremgår, at hvis kommunen ikke har vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til

den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en sanktionssats for hver dag, personen udebliver. Dette har tidligere alene fremgået af lovforslagets bemærkninger.

Forslaget betyder, at kommunen vil kunne sanktionere personen, hvis den pågældende udebliver fra første jobsamtale, idet personen dermed er vejledt om konsekvensen af udeblivelsen.

Samtidig foreslås det, at der i § 35, stk. 1, 2. pkt., indsættes »i øvrigt« efter §§ 36-40a, således at det fremgår, at kommunen efter første jobsamtale skal vejlede personen efter den foreslåede § 35, stk. 1, 2. og 3. pkt.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 15, til den foreslåede § 35, stk. 1.

#### Til nr. 4

Der foretages en sproglig korrektion af den foreslåede § 35, stk. 6, nr. 3, jf. lovforslaget § 1, nr. 15, således at »at skrivelsen klart angiver« udgår, idet sætningen er overflødig.

Forslaget til ændring medfører ikke indholdsmæssige ændringer af bestemmelsen.

#### Til nr. 5

Det fremgår af den gældende regel i § 39, nr. 1, i lov om aktiv socialpolitik, at hjælpen nedsættes efter § 40, hvis en person uden rimelig grund ophører med sit arbejde.

Der er ikke i lovgivningen taget stilling til, om en person, der uden rimelig grund ophører i en ansættelse med løntilskud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, kan sanktioneres efter den gældende § 39, nr. 1. Det er derfor i lovforslagets § 1, nr. 17, foreslået, at det kommer til at fremgå af § 39, nr. 1, at ophør uden rimelig grund i en ansættelse med løntilskud også skal kunne sanktioneres efter § 40, dvs. at hjælpen nedsættes med tre gange sanktionssatsen.

Da personer, der modtager selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse også kan få tilbud om ansættelse med løntilskud efter integrationslovens § 23 c, foreslås det, at der i § 39, nr. 1, indsættes, at bestemmelsen også skal gælde for personer, der er ansat i en stilling med løntilskud efter integrationslovens § 23 c.

Forslaget medfører, at personer, der modtager selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse ved ophør i ansættelsen med løntilskud også vil kunne få en sanktion på tre gange sanktionssatsen efter § 35, stk. 5, i lov om aktiv socialpolitik, jf. lovforslagets § 1, nr. 23, til nyaffattelse af § 40.

#### Til nr. 6

Der foretages en henvisningsændring i den i lovforslagets § 1, nr. 38, foreslåede ændring til § 76, stk. 1, 3. pkt., i lov om aktiv socialpolitik, således at 3. pkt. ændres til 4. pkt.

Forslaget til ændring medfører ikke indholdsmæssige ændringer af bestemmelsen.

#### Til nr. 7 og 8

Af den foreslåede § 69 a, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 39, fremgår det ikke, hvordan en kommune skal vejlede en person, der modtager ressourceforløbsydelse i ressourceforløb ved indkaldelsen til første jobsamtale med den virkning, at kommunen kan sanktionere borgeren ved udeblivelse fra samtalen.

Det foreslås derfor, at der i den foreslåede § 69 a, stk. 1, før 1. pkt. indsættes et nyt punktum, hvoraf det fremgår, at hvis kommunen ikke har vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen uden rimelig grund udebliver fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagssanktion for hver dag, personen udebliver. Dette har tidligere alene fremgået af lovforslagets bemærkninger.

Med forslaget vil kommunen kunne sanktionere personen, hvis den pågældende udebliver fra første jobsamtale, idet personen dermed er vejledt om konsekvensen af udeblivelsen.

Samtidig foreslås det, at der i § 69 a, stk. 1, 2. pkt., indsættes »i øvrigt« efter §§ 36-40 a, således at det vil fremgå, at kommunen efter første jobsamtale skal vejlede personen efter den foreslåede § 69 a, stk. 1, 2. og 3. pkt.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslaget § 1, nr. 39 til den foreslåede § 69 a, stk. 1.

#### Til nr. 9

Der er efter de gældende regler i § 69 a, i lov om aktiv socialpolitik ikke fastsat regler om, at jobcenteret kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Det foreslås, at der i § 69 a indsættes et nyt stk. 4, hvor der henvises til, at § 35, stk. 8, jf. lovforslagets § 1, nr. 15, finder tilsvarende anvendelse for personer, der modtager ressourceforløbsydelse i ressourceforløb, således at jobcenteret i lighed med, hvad der gælder for kontanthjælpsmodtagere m.v., kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Der henvises til bemærkninger til den foreslåede § 35, stk. 8, jf. lovforslagets § 1, nr. 15.

#### Til nr. 10 og 11

Af den foreslåede § 69 l, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 43, fremgår det ikke, hvordan en kommune skal vejlede en person, der modtager ressourceforløbsydelse i jobafklaringsforløb, ved indkaldelsen til første jobsamtale med den virkning, at kommunen kan sanktionere borgeren ved udeblivelse fra samtalen.

Det foreslås derfor, at der i den foreslåede § 69 l, stk. 1, før 1. pkt. indsættes et nyt punktum, hvoraf det fremgår, at hvis kommunen ikke har vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen uden rimelig grund udebliver fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagssanktion for hver dag, personen

udebliver. Dette har tidligere alene fremgået af lovforslagets bemærkninger.

Med forslaget vil kommunen kunne sanktionere personen, hvis den pågældende udebliver fra første jobsamtale, idet personen dermed er vejledt om konsekvensen af udeblivelsen.

Samtidig foreslås det, at der i § 69 l, stk. 1, 2. pkt., indsættes »i øvrigt« efter §§ 36-40 a, således at det vil fremgå, at kommunen efter første jobsamtale skal vejlede personen efter den foreslåede § 69 l, stk. 1, 2 og 3. pkt.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 43, til den foreslåede § 69 l, stk. 1.

#### Til nr. 12

Der er efter de gældende regler i § 69 l i lov om aktiv socialpolitik ikke fastsat regler om, at jobcenteret kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Det foreslås, at der i § 69 l indsættes et nyt stk. 5, hvor der henvises til, at § 35, stk. 8, jf. lovforslagets § 1, nr. 15, finder tilsvarende anvendelse for personer, der modtager ressourceforløbsydelse i jobafklaringsforløb, således at jobcenteret i lighed med, hvad der gælder for kontanthjælpsmodtagere, m.v. kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Der henvises til bemærkninger til den foreslåede § 35, stk. 8, jf. lovforslaget § 1, nr. 15.

#### Til nr. 13 og 14

Af den foreslåede § 75 a, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 52, fremgår det ikke, hvordan en kommune skal vejlede en person, som modtager ledighedsydelse, ved indkaldelsen til første jobsamtale med den virkning, at kommunen kan sanktionere borgeren ved udeblivelse fra samtalen.

Det foreslås derfor, at der i den foreslåede § 75 a, stk. 1, før 1. pkt. indsættes et nyt punktum, hvoraf det fremgår, at hvis kommunen ikke har vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen uden rimelig grund udebliver fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en dagssanktion for hver dag, personen udebliver. Dette har tidligere alene fremgået af lovforslagets bemærkninger.

Med forslaget vil kommunen kunne sanktionere personen, hvis den pågældende udebliver fra første jobsamtale, idet personen dermed er vejledt om konsekvensen af udeblivelsen.

Samtidig foreslås det, at der i § 75 a, stk. 1, 2. pkt., indsættes »i øvrigt« efter »§§ 36-40 a, således at det fremgår, at kommunen efter første jobsamtale skal vejlede personen efter den foreslåede § 75 a, stk. 1, 2. og 3. pkt.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 52, til den foreslåede § 75 a, stk. 1.

#### Til nr. 15

Der er efter de gældende regler i § 75 a ikke fastsat regler om, at jobcenteret kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Det foreslås, at der i § 75 a indsættes et nyt stk. 2, hvor der henvises til, at § 35, stk. 8, jf. lovforslagets § 1, nr. 15, finder tilsvarende anvendelse for personer, der modtager ledighedsydelse, således at jobcenteret i lighed med, hvad der gælder for kontanthjælpsmodtagere m.v., kan anvise, hvor en person skal meddele sygdom.

Der henvises til bemærkninger til den foreslåede § 35, stk. 8, jf. lovforslagets § 1, nr. 15.

#### Til nr. 16

Det foreslås af lovtekniske grunde, at § 1, nr. 53, udgår. Bestemmelserne indgår i nyaffattelsen af § 1, nr. 54 og 55.

#### Til nr. 17

Det foreslås i nr. 13, at § 77 i lov om aktiv socialpolitik af lovtekniske grunde nyaffattes.

Det foreslås i § 77, stk. 1, at hvis en person, der modtager ledighedsydelse, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en jobsamtale, et møde i rehabiliteringsteamet, en samtale om rådighedsvurdering eller en opfølgningssamtale, jf. § 75, stk. 1, nr. 2, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

Det foreslås i § 77, stk. 2, at har en person, der modtager ledighedsydelse, unkladt at registrere cv-oplysninger rettidigt på Jobnet, jf. § 75, stk. 1, nr. 6, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, hvor cv-oplysningerne ikke har været registreret på Jobnet, medmindre den manglende registrering af cv-oplysninger ikke skyldes personens forhold.

Det foreslås i § 77, stk. 3, at nedsættelsen af hjælpen efter stk. 1 og 2 fastsættes på baggrund af den årlige ledighedsydelse og fastsættes pr. dag beregnet på baggrund af en 5-dagesuge. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag tilsvarende.

Endelig foreslås det i § 77, stk. 4, at beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag.

Der er tale om en lovteknisk ændring. Der henvises til bemærkningerne til ændringerne i § 77, jf. lovforslagets § 1, nr. 53 og 54.

Ændringen skal træde i kraft den 1. januar 2020.

#### Til nr. 18

Det foreslås i nr. 14, at § 77 i lov om aktiv socialpolitik af lovtekniske grunde nyaffattes.

Det foreslås i § 77, stk. 1, at hvis en person, der modtager ledighedsydelse, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en jobsamtale, et møde i rehabiliteringsteamet, en samtale om rådighedsvurdering eller en opfølgningssamtale, jf. § 75,

stk. 1, nr. 2, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

Det foreslås i § 77, stk. 2, at har en person, der modtager ledighedsydelse, undladt at registrere cv-oplysninger rettidigt på Jobnet, jf. § 75, stk. 1, nr. 7, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, hvor cv-oplysningerne ikke har været registreret på Jobnet, medmindre den manglende registrering af cv-oplysninger ikke skyldes personens forhold.

Det foreslås i § 77, stk. 3, at hvis en person uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, udebliver fra en samtale som nævnt i stk. 1, som personen selv har booket digitalt, skal kommunen foretage fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til samtalen, og indtil kontakten til kommunen er genoprettet. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor samtalen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter kommunen samme dag.

Det foreslås i § 77, stk. 4, at hvis en person, der er omfattet af § 75, stk. 1, nr. 3, uden rimelig grund, jf. § 13, stk. 7 eller 8, og regler fastsat i medfør af § 13, stk. 15, har undladt selv at booke en jobsamtale digitalt inden for den frist, som jobcenteret har fastsat, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, foretager kommunen fradrag i ledighedsydelsen for de dage, der går, fra personen skulle have booket jobsamtalen digitalt, og indtil personen har booket en jobsamtale digitalt, eller til personen har genoprettet kontakten med jobcenteret. Der foretages fradrag i ledighedsydelsen for den dag, hvor jobsamtalen skulle have været booket, uanset om personen booker jobsamtalen dagen efter fristens udløb.

Det foreslås i § 77, stk. 5, at nedsættelsen af hjælpen efter stk. 1-4 fastsættes på baggrund af den årlige ledighedsydelse og fastsættes pr. dag beregnet på baggrund af en 5-dages-uge. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag tilsvarende.

Det foreslås i § 77, stk. 6, at beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag.

Der er tale om en lovteknisk ændring. Der henvises til bemærkningerne til ændringerne i § 77, jf. lovforslagets § 1, nr. 55-57.

Ændringen skal træde i kraft den 1. januar 2020.

#### Til nr. 19

Det foreslås af lovtekniske grunde, at § 1, nr. 56 og 57, udgår. Bestemmelserne indgår i nyaffattelsen af § 1, nr. 54 og 55.

#### Til nr. 20

Som følge af en fejl er der indsat en henvisning til § 9 a, stk. 4 og 7, i den foreslåede § 9, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. lovforslagets § 4, nr. 1.

Det foreslås, at ændre henvisningen i den foreslåede § 9, stk. 1, til »9 og 12«.

Der er tale om en konsekvensændring.

#### Til nr. 21 og 22

Integrationsydelse staves med stort begyndelsesbogstav i § 46 d, stk. 1, nr. 7, og bestemmelsen kan derfor ikke ændres sammen med ændringerne i § 29, stk. 5, § 32 a, stk. 3, nr. 4, og § 32 d, stk. 1, hvor integrationsydelse starter med lille bogstav.

Det foreslås derfor, at § 46 d, stk. 1, nr. 7, udgår i § 7, nr. 1, og at ændringen indsættes i et nyt nummer 01.

Forslagene til ændringer medfører ikke indholdsmæssige ændringer.

#### Til nr. 23

Den gældende § 3 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne (refusionsloven) regulerer, hvilke offentlige ydelser der er omfattet af loven.

Det fremgår af bestemmelsens § 3, stk. 1, nr. 11, at førtidspension til personer, der har fast bopæl i Danmark, jf. § 16 i lov om social pension, er omfattet af loven.

Det følger af den foreslåede ændring til § 3, stk. 1, nr. 11, at efter »lov om social pension« indsættes »og efterlevelsespension til den længstlevende pensionist, jf. § 48 i lov om social pension«.

Forslaget indebærer, at efterlevelsespension i form af førtidspension til den længstlevende pensionist, jf. § 48 i lov om social pension medfinansieres på samme måde som førtidspension. Det betyder, at personer, der modtager efterlevelseshjælp i form af folkepension, ikke vil indgå i kommunernes finansieringsbeløb.

#### Til nr. 24

Lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne (refusionsloven) § 7 indeholder ikke i dag gældende regler om, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler for, hvordan fleksbidraget skal beregnes, når der ikke er indberettet lønoplysninger til indkomstregisteret i en given periode.

Det følger af den foreslåede § 7, stk. 3, at beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler for, hvordan fleksbidraget skal beregnes, når der ikke er indberettet lønoplysninger til indkomstregisteret i en given periode. Er der ikke lønoplysninger for en periode, udbetales det beregnede fleksbidrag, jf. § 7 i lov om kommunernes finansiering af offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne (refusionsloven).

Den foreslåede § 7, stk. 3, vil give beskæftigelsesministeren mulighed for at fastsætte nærmere regler for, hvordan fleksbidraget skal beregnes, når der ikke er indberettet lønoplysninger til indkomstregisteret i en given periode.

#### Til nr. 25

Det fremgår af § 17, nr. 1, at § 6, nr. 2 og 22, ophæves i lov nr. 174 af 27. februar 2019 om ændring af udlændin-

geloven, integrationsloven, repatrieringsloven og forskellige andre love.

På baggrund af ændringen i § 1, nr. 27, af den foreslåede ændring af § 42, stk. 1-4, foreslås det, at § 6, nr. 24, i lov nr. 174 af 27. februar 2019 ligeledes ophæves.

Baggrunden er, at integrationsydelse ikke længere fremgår af den foreslåede § 42, stk. 1, i lov om aktiv socialpolitik.

Der er tale om en lovteknisk ændring.

#### Til nr. 26

Det fremgår af § 18, nr. 1, at § 2, nr. 8, 15, 80, 85 og 90-93, i lov nr. 551 af 7. maj 2019 om lov om ændring af lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om sygedagpenge, integrationsloven og forskellige andre love, ophæves.

På baggrund af ændringen i § 1, nr. 15 og 27, samt ændringer i forhold til opsat pension foreslås det, at der i § 18, nr. 1, ændres henvisningerne i § 2 til nr. 8, 15, 42, 64, 80, 85, 89-93 og 97, som ophæves.

Der er tale om lovtekniske ændringer som følge af ændringer i nærværende lovforslag.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 15 og 27, og til bemærkningerne til lovforslagets § 18, nr. 1.

#### Til nr. 27

§ 19 foreslås nyaffattet, således at stk. 4. bliver stk. 2.

Det foreslås i stk. 1, at loven skal træde i kraft den 1. januar 2020, jf. dog stk. 2.

Det foreslås i stk. 2, at beskæftigelsesministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af § 1, nr. 19, 20, 55, 58 og 59. Baggrunden er, at disse bestemmelser først skal træde i kraft, når personer, der er uddannelsesparate eller aktivitetsparate, samt personer, der modtager ressourceforløbsydelse under ressourceforløb eller ledighedsydelse, får pligt til selv at booke jobsamtaler digitalt.

Det foreslås i stk. 3, at de hidtil gældende regler i lov om aktiv socialpolitik i § 8 a, §§ 13-13 d, § 25 a, §§ 35-43, § 80,

stk. 1, § 91 og § 109 finder fortsat anvendelse for hændelser, der er sket før lovens ikrafttræden.

Det foreslås i stk. 4, at personer, der på tidspunktet for denne lovs ikrafttræden modtager hjælp efter §§ 22-25, 68, 69 j og 74 a, i lov om aktiv socialpolitik, finder de hidtil gældende regler i lov om aktiv socialpolitik i § 8 a, §§ 13-13 d, § 25 a, §§ 35-43, §§ 69 -69 e, §§ 69 k-69 p, §§ 75-77 b, § 80, stk. 1, § 91 og § 109 anvendelse, indtil kommunen har givet vejledning i overensstemmelse med §§ 35, stk. 1, § 69 a, stk. 1, § 69 l, stk. 1 eller § 75 a, i lov om aktiv socialpolitik, jf. denne lovs § 1, nr. 15, 39, 43 og 52.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 19.

Der er tale om en lovteknisk ændring.

## 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 19. november 2019 og var til 1. behandling den 28. november 2019. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

### Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

### Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 4. oktober 2019 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – 10. Den 19. november 2019 sendte beskæftigelsesministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

### Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 5 bilag på lovforslaget.

*Bjørn Brandenburg (S) Bjarne Laustsen (S) Jan Johansen (S) Jens Joel (S) Jeppe Bruus (S) Kasper Sand Kjær (S) fmd.*

*Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Samira Nawa (RV) Nils Sjøberg (RV) Karsten Hønge (SF)*

*Halime Oguz (SF) Jette Gottlieb (EL) Victoria Velasquez (EL) Christian Juhl (EL) Torsten Gejl (ALT) Hans Andersen (V)*

*Anne Honoré Østergaard (V) Carsten Kissmeyer (V) Morten Dahlin (V) nfm. Anni Matthiesen (V) Ulla Tørnæs (V)*

*Bent Bøgsted (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Naser Khader (KF) Birgitte Bergman (KF)*

*Lars Boje Mathiesen (NB) Alex Vanopslagh (LA)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Nye Borgerlige (NB)	4
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Liberal Alliance (LA)	3
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1



Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Alternativet (ALT)	5		