



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019 - 9054

Doknr.
197208

Dato
18-02-2020

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 20. januar 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 37 (L 68) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 37:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19. januar 2020 fra Advokaterne Bonnez & Ziebe, jf. L 68 - bilag 21.”

Svar:

Henvendelsen, der spørges til, vedrører bemærkninger til forskellige dele af lovforslaget L 68 fra en advokat. Henvendelsen omfatter en lang række betragtninger, og jeg vil ikke adressere hver enkelt, men vil kommentere på de overordnede problemstillinger, der rejses i forhold til de relevante hovedpunkter i lovforslaget.

Bedre belysning af forældrekompetencer i sager om anbringelse uden samtykke og krav om brug af autoriseret psykolog ved psykologiske undersøgelser af forældremyndighedsindehaveren

Jeg noterer mig, at den pågældende advokat finder det positivt, at der med lovforslaget indføres krav om, at eventuelle psykologiske undersøgelser af forældremyndighedsindehaveren, der iværksættes som led i en børnefaglig undersøgelse, skal foretages af en autoriseret psykolog.

Jeg noterer mig ligeledes, at der efterspørges yderligere krav til udvælgelse af psykolog ved forældrekompetenceundersøgelser. Dette ligger uden for rammerne af lovforslaget og den satspuljeaftale, som forslaget udmønter.

Jeg skal herudover understrege, at grundlaget for behandling af sager om anbringelse uden samtykke naturligvis skal være retvisende og fyldestgørende, herunder også opdateret i relevant omfang. Dommeren i børn og unge-udvalget skal bl.a. påse, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og kan også pålægge kommunen at indhente nye oplysninger, undersøgelser m.v.

Gennemførelse af afgørelser om ændret anbringelsessted uden samtykke

Jeg noterer mig, at der i henvendelsen udtrykkes bekymring for den foreslåede hjemmel til fuldbyrdelse af afgørelser om ændret anbringelsessted uden samtykke. Jeg henviser til mine tidligere svar på SOU L 68 – spm. nr. 3, 4, 5, 7, 15, 17 og 23.



Adgang for Ankestyrelsen til at træffe afgørelser om samvær i sager om anbringelse af børn og unge uden for hjemmet

Jeg noterer mig, at den pågældende advokat er kritisk over for forslaget om at udvide Ankestyrelsens egendriftskompetence, så Ankestyrelsen fremover også vil kunne træffe afgørelse om samvær af egen drift i særlig tilfælde.

Som det fremgår af lovbemærkningerne, er formålet at bidrage til at sikre en bedre beskyttelse af barnets eller den unges ret til samvær og kontakt med forældre og netværk under hensyntagen til barnets eller den unges bedste og under hensyntagen til beskyttelsen af barnets eller den unges sundhed eller udvikling og beskyttelsen af barnet eller den unge mod overgreb.

Udgangspunktet vil fortsat være, at kommunen må antages at have det bedste kendskab til barnet eller den unge, familien og netværket, og dermed som hovedregel er nærmest til at træffe de fornødne afgørelser om samvær.

Det vil således kun være i de tilfælde, hvor hensynet til barnets eller den unges behov og omstændighederne i den konkrete sag tilsiger det, at Ankestyrelsen selv vil træffe afgørelse om samvær af egen drift. Dette er nærmere beskrevet i lovforslagets bemærkninger.

Ved behandling af egendriftssager i Ankestyrelsen, hvor det ikke kan udelukkes, at Ankestyrelsen træffer afgørelse efter servicelovens § 65, stk. 3, har barnet eller den unge, der er fyldt 12 år, og forældre med del i forældremyndigheden ret til gratis advokatbistand, jf. servicelovens § 168, stk. 4. Ankestyrelsens afgørelse kan indbringes for byretten, jf. servicelovens § 169.

Jeg vil herudover understrege, at jeg helt generelt finder det afgørende vigtigt af hensyn til barnets tarv, at der er en myndighed – Ankestyrelsen – som kan gribe ind i særlige tilfælde, hvis en kommune ikke iværksætter den fornødne hjælp til et barn.

Begrænsning af forældremyndighedsindehaverens adgang til at få behandlet anmodninger om hjemgivelse i sager om anbringelse uden samtykke

Jeg noterer mig, at den pågældende advokat er bekymret for retssikkerheden ved forslaget om at begrænse forældremyndighedsindehaverens adgang til at få behandlet anmodninger om hjemgivelse i sager om anbringelse uden samtykke.

Jeg henviser til mine tidligere svar på SOU L 68 – spm. nr. 8, 9 og 18.

I henvendelsen indgår en række betragtninger om domstolenes behandling i sager om klager over afgørelse om anbringelse uden for hjemmet uden samtykke.

Her jeg kan jeg oplyse, at når Ankestyrelsen har truffet afgørelse i en sag om klage over børn og unge-udvalgets afgørelse om anbringelse uden for hjemmet uden samtykke efter servicelovens regler, kan Ankestyrelsens afgørelse af barnet eller den unge, der er fyldt 12 år, og forældre med del i forældremyndigheden kræves forelagt for retten, jf. servicelovens § 169. Parterne har ret til gratis advokatbistand.

Byretten tiltrædes under hovedforhandlingen af et retsmedlem, der er sagkyndig i børneforsorg, og et retsmedlem, der er sagkyndig i børne- og ungdomspsykiatri eller psykologi.

Jeg kan videre oplyse, at sagerne behandles efter retsplejelovens regler om borgerlige sager, herunder kapitel 43 a om prøvelse af administrativt bestemt frihedsberøvelse



med de ændringer, der er angivet i servicelovens kapitel 30 om klage og domstolsprøvelse. Retsplejelovens regler hører under Justitsministeriets ressort.

Byrettens afgørelse kan som udgangspunkt ikke indbringes for landsretten. Dog kan Procesbevillingsnævnet give tilladelse til at anke, hvis sagen er af principiel karakter eller særlige grunde i øvrigt taler herfor.

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at lovforslaget L 68 naturligvis langt fra løser alle udfordringer på området, selvom jeg mener, det er en fornuftig start. Derfor ønsker regeringen at styrke indsatsen for udsatte børn og unge på en lang række punkter og sætte barnet først. Men det ligger uden for rammerne af dette lovforslag og den brede satspuljeaftale, som forslaget udmønter.

Med venlig hilsen

Astrid Krag